

# 제7회 국민 삶의 질 측정 포럼

코로나19에 따른 삶의 질 변화와  
고령자의 삶의 질

# 프로그램

일시 : 2021. 6. 24(목) / 13:30~17:30

시간	주제 및 발표 내용		발표 및 좌장
13:30 ~13:50	개회사		류근관 통계청장
	축사		이광재 국회의원 한준 한국삶의질학회 회장
13:50 ~15:30	<b>세션1</b>	<b>코로나19와 삶의 질 변화</b>	좌장 : 한준 교수 (연세대학교)
		코로나19와 삶의 질 변화 (사회통합실태조사결과 활용)	송진미 연구위원 (한국행정연구원)
		코로나19와 여가생활 (여가실태조사결과 활용)	윤소영 연구위원 (한국문화관광연구원)
		코로나19와 청소년들의 삶의 질 변화 (청소년종합실태조사 활용)	유민상 연구위원 (한국청소년정책연구원)
	<b>종합토론</b>	토론자 : 이희길 과장 (동남지방통계청 지역통계과), 황선재 교수 (충남대학교) 정해식 연구위원 (한국보건사회연구원)	
15:40 ~17:30	<b>세션2</b>	<b>고령자의 삶의 질 현황과 측정방안</b>	좌장 : 전영일 원장 (통계개발원)
		고령자들의 삶의 질 현황	김세진 부연구위원 (한국보건사회연구원)
		국제비교를 통해 본 고령자의 삶의 질	배재윤 부연구위원 (한국노인인력개발원)
		고령자 안전지표를 통해 본 고령자의 삶의 질	전용일 교수 (성균관대학교)
		고령자 삶의 질 측정을 위한 지표체계	심수진 사무관 (통계개발원) 조진우 주무관 (통계청 사회통계기획과)
	<b>종합토론</b>	토론자 : 김연숙 과장 (저출산고령사회위원회 세대공감과), 김주현 교수 (충남대학교) 안서연 부연구위원 (국민연금연구원)	

# 제7회 국민 삶의 질 측정 포럼

코로나19에 따른 삶의 질 변화와 고령자의 삶의 질

## 발표 자료집

---

세션1	<b>코로나19와 삶의 질 변화</b>	
	코로나19와 삶의 질 변화 (사회통합실태조사결과 활용) 송진미 연구위원 (한국행정연구원)	..... 7
	코로나19와 여가생활 (여가실태조사결과 활용) 윤소영 연구위원 (한국문화관광연구원)	..... 21
	코로나19와 청소년들의 삶의 질 변화 (청소년종합실태조사 활용) 유민상 연구위원 (한국청소년정책연구원)	..... 39
<hr/>		
세션2	<b>고령자의 삶의 질 현황과 측정방안</b>	
	고령자들의 삶의 질 현황 김세진 부연구위원 (한국보건사회연구원)	..... 59
	국제비교를 통해 본 고령자의 삶의 질 배재윤 부연구위원 (한국노인인력개발원)	..... 71
	고령자 안전지표를 통해 본 고령자의 삶의 질 전용일 교수 (성균관대학교)	..... 81
	고령자 삶의 질 측정을 위한 지표체계 심수진 사무관 (통계개발원) 조진우 주무관 (통계청 사회통계기획과)	..... 101



세션1

# 코로나19와 삶의 질 변화

**코로나19와 삶의 질 변화 (사회통합실태조사결과 활용)**

송진미 연구위원 (한국행정연구원)

**코로나19와 여가생활 (여가실태조사결과 활용)**

윤소영 연구위원 (한국문화관광연구원)

**코로나19와 청소년들의 삶의 질 변화 (청소년종합실태조사 활용)**

유민상 연구위원 (한국청소년정책연구원)



세션1

코로나19와 삶의 질 변화

# 코로나19와 삶의 질 변화 (사회통합실태조사결과 활용)

송진미 연구위원 (한국행정연구원)

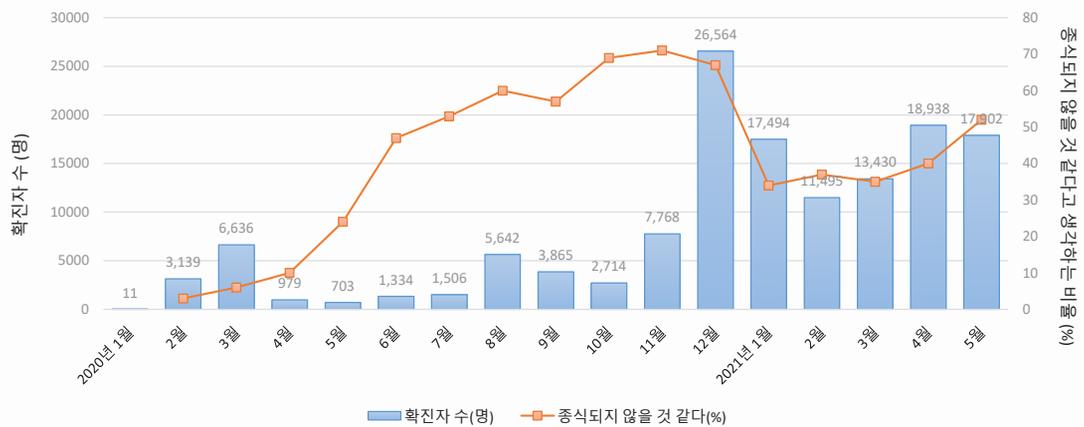


# 코로나19와 삶의 질 변화: 사회통합실태조사 결과 활용

한국행정연구원 사회조사센터 송진미 초청연구위원



## 코로나19 현황



※ 자료출처: 통계청, 한국리서치

## 사회통합실태조사



<b>조사 목적</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 우리 사회의 통합 수준에 대한 일반 국민들의 인식 및 태도 등의 변화 추이를 파악하고, 국제사회 가치관 조사 결과와 비교하여 정책적 시사점 제공</li> <li>• 국민들이 체감하는 사회통합에 대한 인식을 사회영역별로 파악함으로써 사회갈등을 최소화하고, 국민대통합에 기여할 국가정책을 수립하는데 기초자료 제공</li> </ul>				
<b>법적 근거</b>	통계법 제18조 및 동법 시행령 제24조의 규정에 의거한 승인통계(일반·조사통계, 승인번호: 제417001호)				
<b>조사 주기</b>	1년	<b>조사 방법</b>	가구방문 면접조사	<b>표본추출 방법</b>	확률비례계통추출

	2019년 조사	2020년 조사
<b>조사 시기</b>	2019년 9월 1일 ~ 10월 31일	2020년 9월 1일 ~ 10월 31일
<b>조사 대상</b>	국내 거주 만 19세 이상 69세 이하 성인 남녀	국내 거주 만 19세 이상 성인 남녀
<b>표본 수</b>	8,000명	8,336명
<b>표본오차</b>	95% 신뢰수준에서 ±1.84%p	95% 신뢰수준에서 ±2.00%p~±2.24%p
<b>조사수행기관</b>	한국리서치	한국갤럽조사연구소

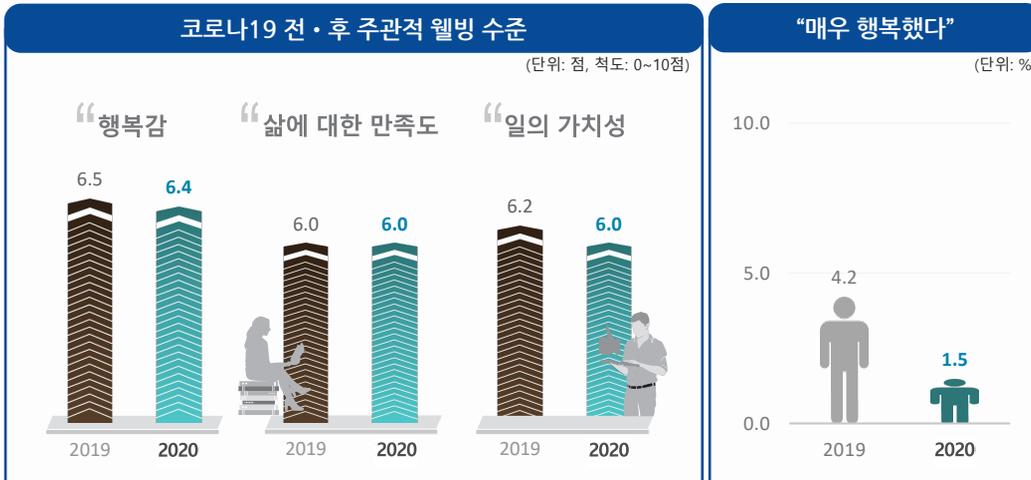
3

# 코로나19와 삶의 질 변화



코로나19 이후 국민들의 삶의 질 변화

한국행정연구원



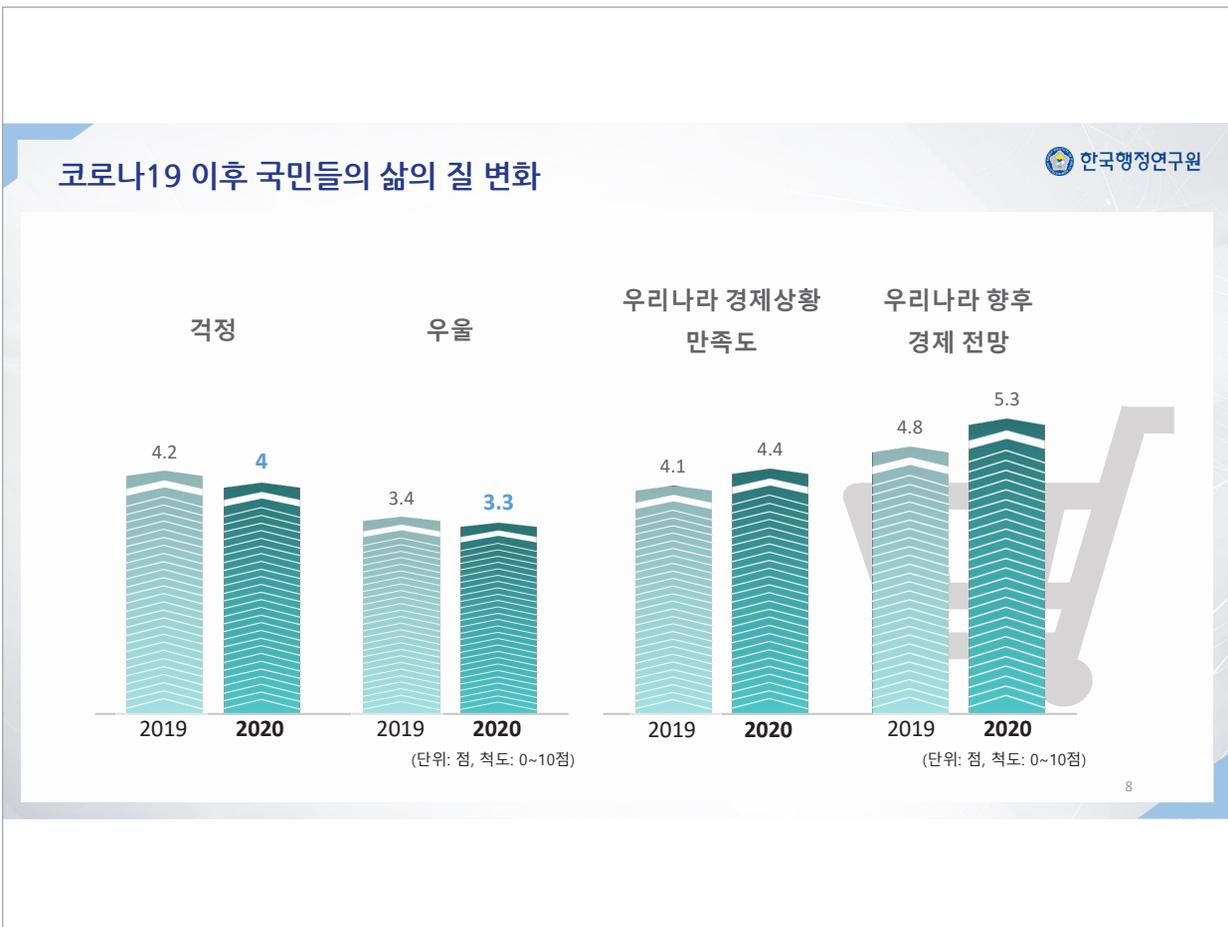
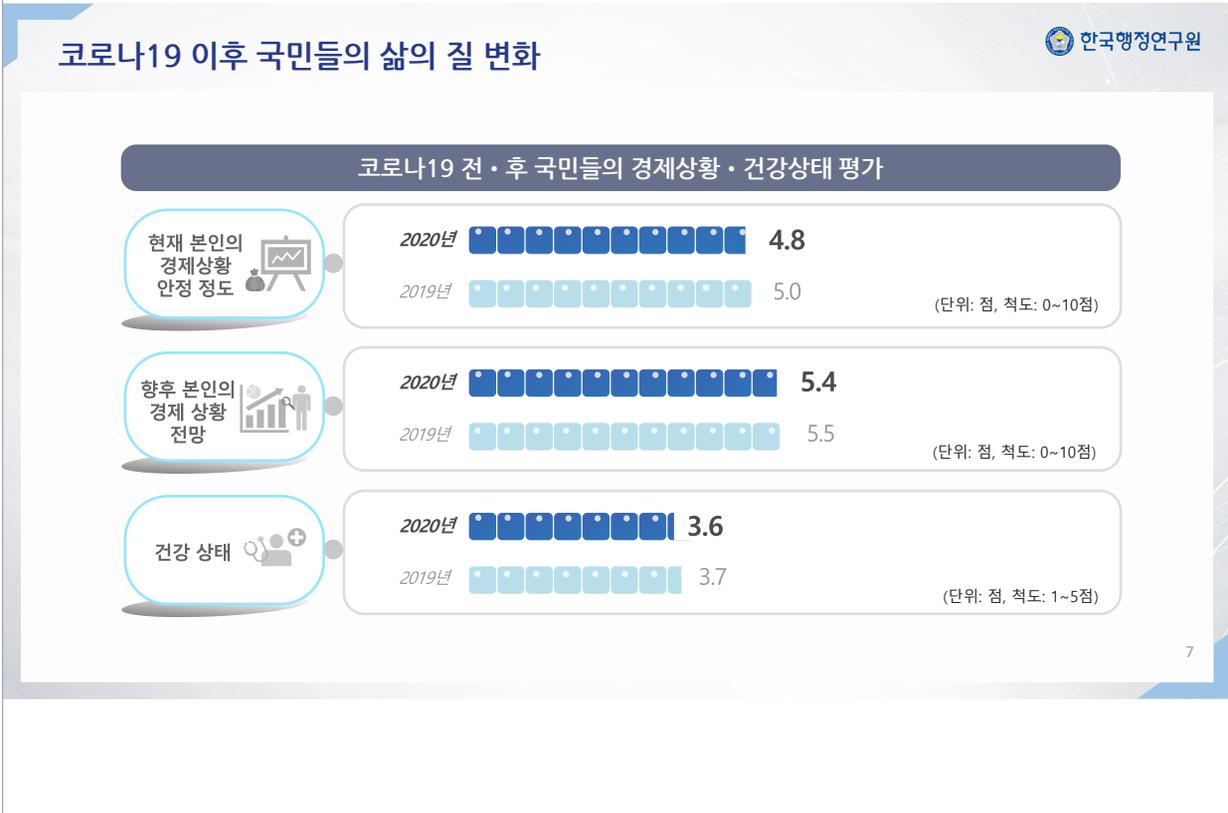
5

코로나19 이후 국민들의 삶의 질 변화: 세계 행복 보고서

한국행정연구원



6

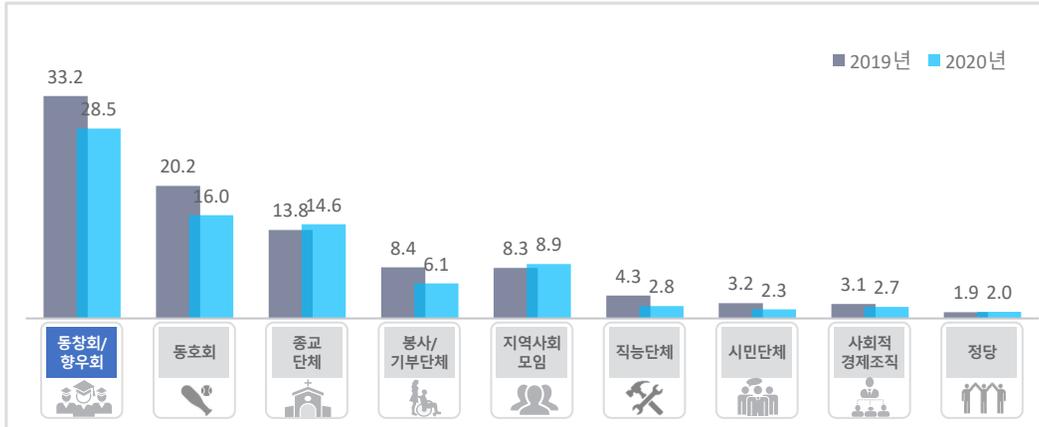


코로나19 이후 국민들 생활의 변화

한국행정연구원

코로나19 전·후 사회단체 참여

(단위: %)

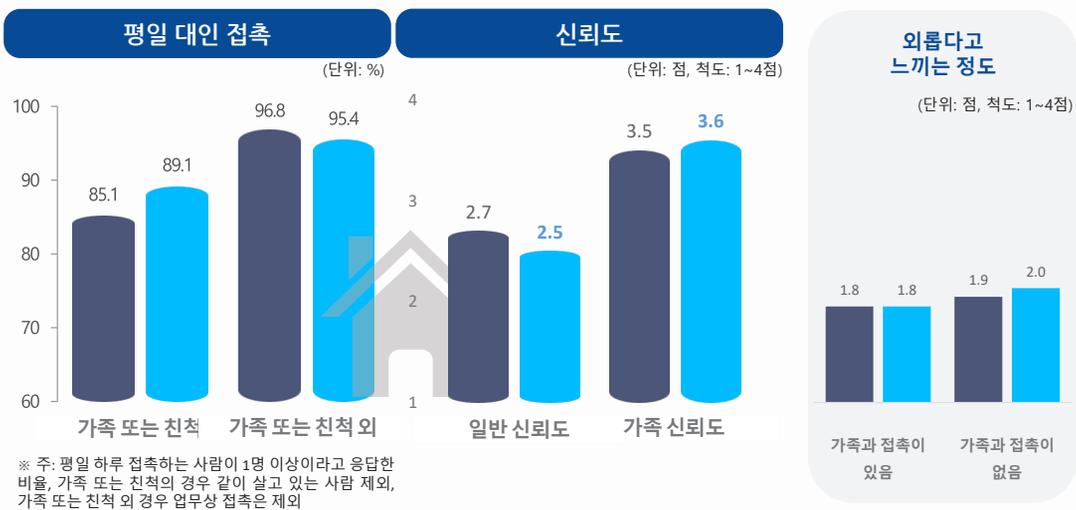


※ 주: "소속되어 적극적으로 활동한다", "소속되어 가끔 활동한다"의 응답 비율 합계

11

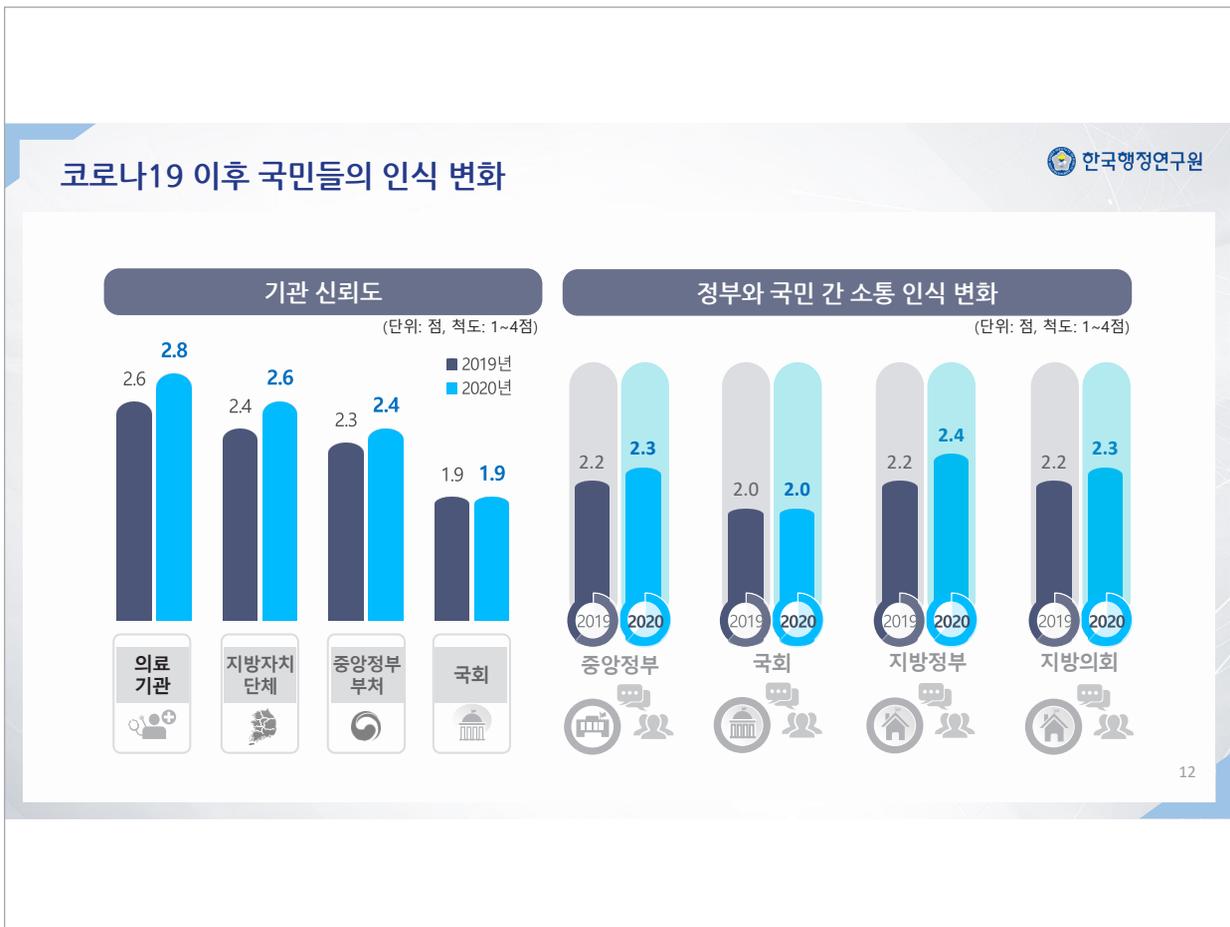
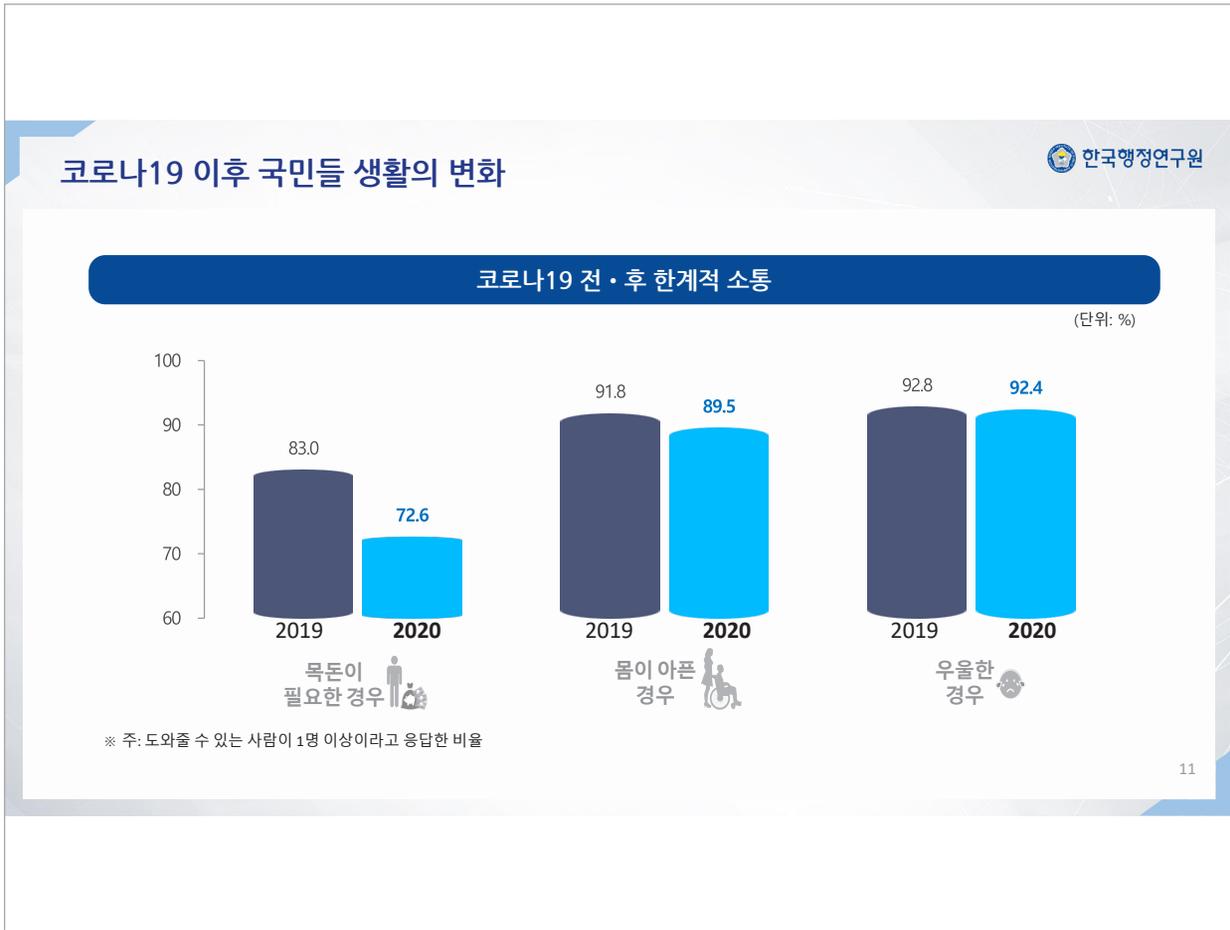
코로나19 이후 국민들 생활의 변화

한국행정연구원

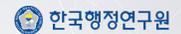


※ 주: 평일 하루 접촉하는 사람이 1명 이상이라고 응답한 비율, 가족 또는 친척의 경우 같이 살고 있는 사람 제외, 가족 또는 친척 외 경우 업무상 접촉은 제외

10



코로나19 이후 국민들의 생활과 사회적 포용



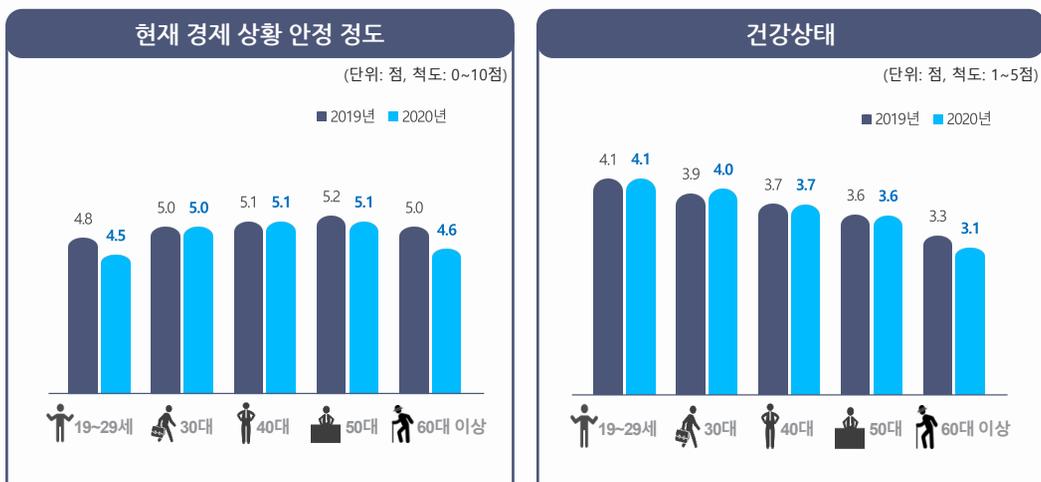
코로나19와 삶의 질 변화:  
집단별 분석



## 집단에 따른 코로나19의 차별적 영향

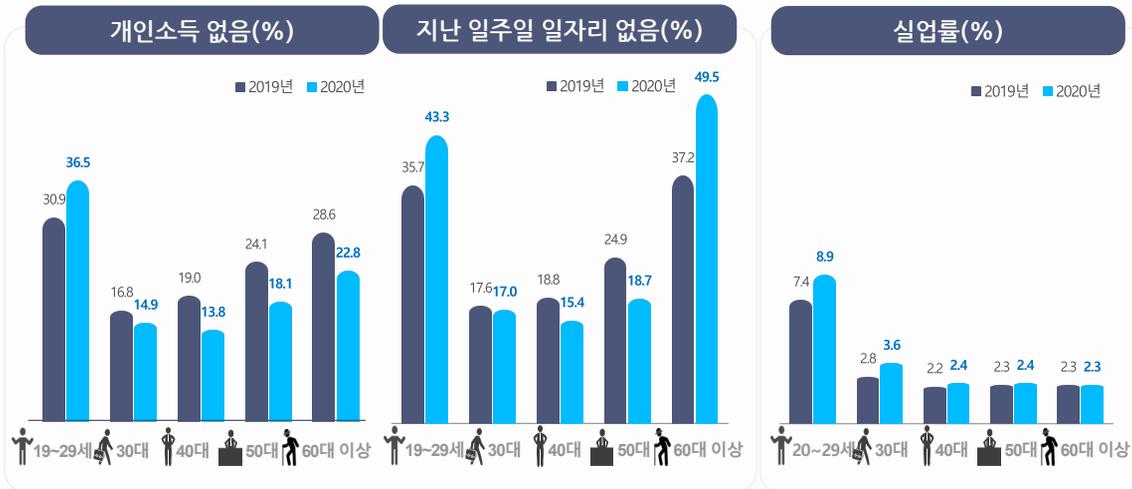
- 2020년 4월 OECD에서 발표한 “Covid-19: Protecting People and Societies”에 따르면, 코로나19는 사람들의 생활과 주관적 웰빙에 영향을 미치고 있으며, 사회경제적 약자에게 더 큰 영향을 미침
  - 세대: 고령층의 경우 감염 위험이 높고, 건강상태가 상대적으로 좋지 않은 비율이 높아 코로나19로 인해 일상생활의 변화가 큰 경우가 많음. 청년층의 경우 사회적 단절, 취업기회의 축소 등으로 인해 장기적으로 청년실업이 증가할 가능성이 있음.
  - 가구소득: 저소득층의 경우 임대료, 공공요금, 식비 등의 필수적 지출 비중이 가구소득의 상당부분을 차지함. 주거 환경이 열악한 경우가 많고, 재택근무와 홈스쿨링 등에서 소외될 가능성이 높음.
  - 성별: 여성은 소득 및 보유자산의 수준이 낮고, 코로나19로 인한 돌봄 의무가 증가하면서 소득상실의 위험에 더 크게 노출됨. 무급(가사)노동이 가중되거나, 가정 폭력 노출이 증가하는 등의 위험.

## 집단별 코로나19의 영향: 세대



집단별 코로나19의 영향: 세대

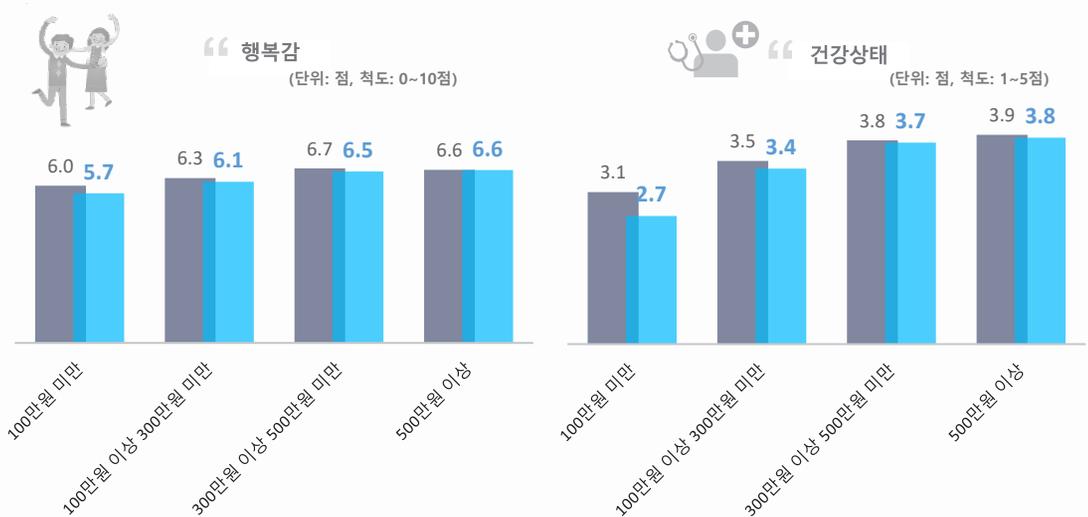
한국행정연구원

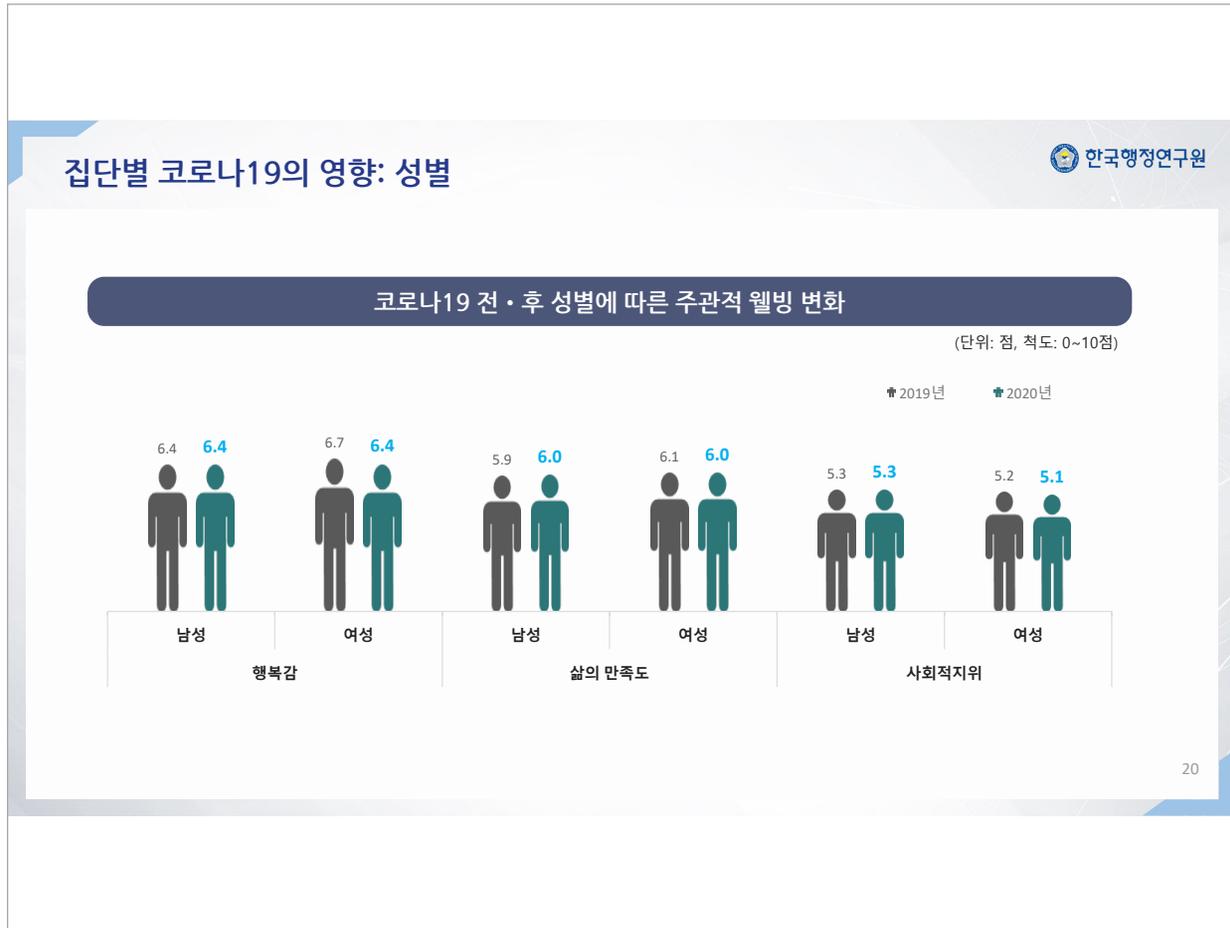


\* 출처: 통계청 2019년 9월, 2020년 9월 실업률

집단별 코로나19의 영향: 가구소득

한국행정연구원





### 결론 및 정책적 함의

한국행정연구원

- 코로나19는 국민들의 생활에 영향
  - 국민들의 행복감과 일이 가치 있다고 생각하는 정도가 소폭 감소했으며, 현재 본인의 경제 안정도, 경제 전망, 그리고 건강상태 인식도 2019년에 비해 2020년 점수가 감소하며 악화된 것으로 나타남
  - 하지만 걱정이나 우울은 감소했으며, 우리나라의 경제 상황에 대해서도 낙관적으로 전망함
  - 2020년에는 동창회/향우회, 동호회 등의 모임이 줄고 가족/지인 중심으로 대인관계가 변화하는 경향이 나타남
- 코로나19는 청년층과 고령층, 여성, 저소득층과 같은 취약계층에게 더 영향
  - 19~29세와 60세 이상 집단의 경제상황이 악화되었으며, 60세 이상의 건강상태 평가도 2020년에 악화됨
  - 가구소득 300만원 미만 집단의 행복감 감소 폭이 500만원 이상 집단에 비해 컸으며, 건강상태 평가 점수도 2020년에 감소함
  - 여성의 경우 행복감과 사회적 지위에 대한 인식 점수가 낮아지는 등 부정적 변화가 나타남
- 집단별 코로나19의 영향이 다르게 나타났으므로, 사회적 위험을 완화하기 위한 계층별 정책이 필요
- 기본적인 생활을 보장할 수 있는 사회적 보장과 사회적 인프라가 중요하며, 사회활동과 대인관계의 변화에 따라 시민사회 내에서의 사회적 포용이 중요해질 것으로 보임

21

**감사합니다**



세션1

코로나19와 삶의 질 변화

# 코로나19와 여가생활 (여가실태조사결과 활용)

윤소영 연구위원 (한국문화관광연구원)



## 코로나19와 여가생활

(국민여가활동조사 결과 활용)

— 윤 소 영

한국문화관광연구원

— 제7회 국민 삶의 질 측정 포럼

(2021.06.24)



## Contents

01. 삶의 질과 여가

02. 코로나19 관련 이슈들

03. 코로나19와 여가생활의 변화: 2020국민여가활동조사 결과를 중심으로

04. 포스트 코로나19, 새로운 방향

# 01

## 삶의 질과 여가

### 1 일과 여가의 균형

- 일과 삶의 균형 스펙트럼의 변화

정책명	핵심가치	주요내용	관련법률
노숙과 사측의 균형	최소한의 권리	- 노동시간 - 소극적 휴식권	근로기준법
일과 가족의 균형	모성보호	- 가족시간 - 모성보호, 육아권	가족친화 사회환경 조성 촉진에 관한 법률
일과 여가의 균형	행복, 삶의 질	- 자유시간 - 적극적 여가권	국민여가활성화기본법

- 국민여가활성화 기본법 제정에 따른 국민의 행복추구권 법적 보장

< “국민여가활성화”의 기본이념 및 추진방향 >

- 모든 국민에게 여가의 중요성에 대한 인식을 고취시켜 일과 여가의 조화를 추구함으로써 국민들이 인간다운 생활을 보장받는 것을 기본이념으로 함 (국민여가활성화기본법 제2조)
- 특히 여가 사각지대에 위치한 사회적 취약계층의 여가참여의 기회를 보장함으로써 공평한 행복추구권 실현 및 삶의 질 향상에 기여하고자 함

## 2 여가의 중요성 증대

- (패러다임의 변화) 주52시간 근로제 실시, 국민소득 3만달러 시대, 4차 산업혁명 등 사회적 전환기에 핵심키워드로 ‘여가’의 중요성 증대
- (건강한 사회) 과로사회를 끝내고 삶의 여백에 대한 관심 증가, 코로나 19의 거리두기로 인한 심리적 우울감이나 소외감을 치유하고 회복할 수 있는 여가의 사회적 가치에 관심 증가
- (새로운 경험) 재택근무나 온라인 환경이 일상화되면서 기업의 노동환경에 대한 혁신으로 인해 유연근무제나 재택근무제가 보편적으로 확산될 가능성 증가
- (국제사회) 삶의 질 논의에서 여가영역은 핵심적으로 다루어짐
  - OECD의 Better Life Index(BLI) 11개 지표 가운데 Work-Life Balance(장시간 근로자 비율, 여가 및 개인적 돌봄 할애시간) 포함
  - 영국 통계청의 National Well-Being 지표 10개 영역 중 ‘하고 있는 일’에는 실업률 외에 여가시간량에 대한 만족도, 자원봉사활동, 문화예술활동 참여자, 운동 참가자 등의 여가활동 내용 포함
  - EU의 삶의 질 지표 9개 영역 중 ‘여가와 사회적 교류’의 여가(여가량, 질, 여가에의 접근성) 내용 포함
  - 한국 통계청의 국민 삶의 질 지표 12개 영역(80개 지표) 중 문화여가 영역에는 여가시간 및 활용, 문화활동 등의 지표가 포함됨

## 02

### 코로나 19 관련 이슈들

포스트  
코로나  
이슈

---

국제관계  
경제  
기술  
고용  
사회문화  
변화

① 위기의 공식과 재난 극복의 역할

K방역의 세계 모범; 정부대응, 의료체계, 정보통신기술, 시민사회 참여, 공동체 연대  
**내 생애 가장 부러운 공식(해외 평가), #힘내라대구경북, #덕분에챌린지**  
 위기는 사회의 약한 고리에 더욱 가혹하고 불평등을 심화(위기의 공식)  
 재난의 시기마다 공동체 연대로 극복, **재난 후 분열과 갈등 심화(재난 극복의 역할)**

② 비대면의 명암(明暗)

온라인 쇼핑·교육·문화, 재택근무, 화상회의 등 **비대면 사회 및 경제 전환**  
 디지털 격차가 불편함이 아닌 불이익 문제, 불편하고, 불이익 받는 사람들 증가  
 배달, 돌봄, 방역 등 사회 유지를 위해 **필수 노동을 제공하는 키워커(Key Worker)** 중요성  
 디지털 기반 플랫폼의 지배력 강화, **콘텐츠 접근성 용이, 공정성과 다양성 문제**  
 온라인 공연과 좌석 간 띄워 앉기; **사업체의 수익과 종사자의 생계 문제**

③ 회복탄력성(Resilience)의 위기

대면, 밀집, 다중, 이동 기반의 공연 영화, 관광 산업 피해, **생태계(외주협력업체, 프리랜서) 훼손**  
**코로나 장기화**, 제2의 파고 예고, V자 반등, U자 회복, L자 침체, 나이키형 회복, W 모형, K 모형  
 전염병 등 위기 발생 빈도 확대, **위험의 일상화**  
**창작 열정 유지, 숙련종사자 고용 유지, 후속 세대 진입, 영세한 산업의 혁신\***  
\* 콘텐츠기업(종사자 10인 미만 91.6%, 매출액 10억 미만 89.9%, 17년), 관광사업체(종사자 10인 미만 84.7%, 매출액 10억 미만 85.9%, 18년)

④ 고용 없는 회복

ILQ 2차 대전 이후 최악의 고용 위기  
 보건위기, 경제위기, 고용위기, **민생과 국민행복 위기**  
 고용 영향이 임시일용직에서 상용직 확대, **코로나 영향을 평생 안고 사는 코로나세대**  
 4차 산업혁명 가속화에 따른 **기술실업**, 기업과 사용자들의 **코로나 경험 후 무인화, 자동화 추구**

⑤ 거꾸로 가는 세계화

글로벌 가치 사슬이 지역(유럽, 북미, 아세안) 및 자국 중심 재편(**GVC → RVC/DVC**)  
**자국 우선주의 및 보호무역 장벽**, **사람·자본의 국제이동 둔화**  
**미·중 외교, 무역, 군사 전방위 충돌로 양자택일 강요**, 제2의 사드 영향  
**리쇼어링(Reshoring)의 한계와 수도권/지방간 대립**

자료 : 한국문화관광연구원(2020). 코로나19의 문화부문 영향과 주요이슈. (정책토론회) 포스트코로나 시대의 문화뉴딜 자료집

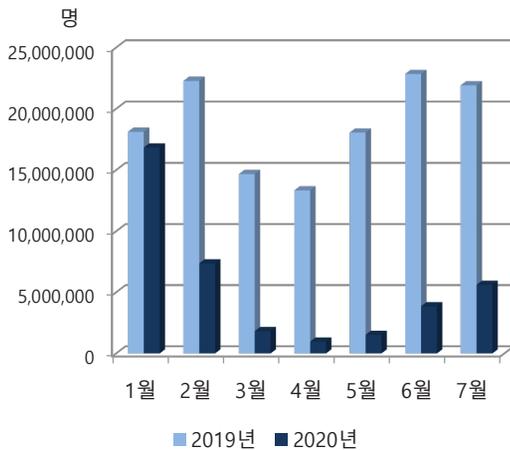
2 여가생활에 미치는 영향

- 코로나 19는 사회, 경제, 안보, 비즈니스 방식, 문화, 개인의 삶까지 새로운 변혁을 요구
- 여가생활 전반에 미치는 영향 예상
  - **외부활동 감소, 온라인 활동 증가 등**
  - 코로나19 임팩트 보고서, 닐슨코리아 코로나 19 영향력 발표( '20.4.20)에 따르면, **외부활동 감소(스포츠 및 레저활동 67%, 국내여행 72%, 대중교통이용 58% 감소), 온라인 활동 증가(온라인 독서 78%, 온라인 비디오 스트리밍 이용 76%), SNS 활동 73%, 온라인 음악 청취 66%, 온라인 게임 56% 증가)**
  - **나이스 D&R 웹마인더 분석( '20.8), 작년 대비 ' 20년 모바일 앱 이용시간 증가** 그림. 1인 월평균 앱 이용시간

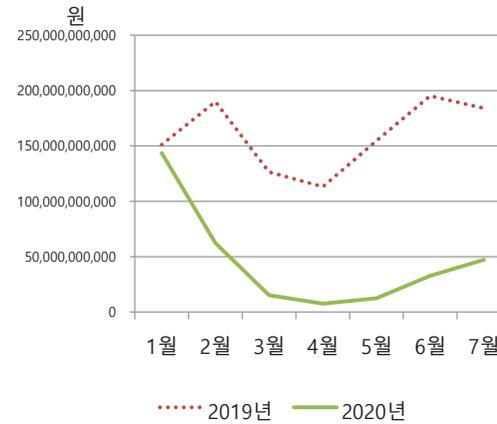


### 3 코로나19이후 영화관람활동의 변화

<그림1> 월별 영화관람 관객수 비교(2019~2020)



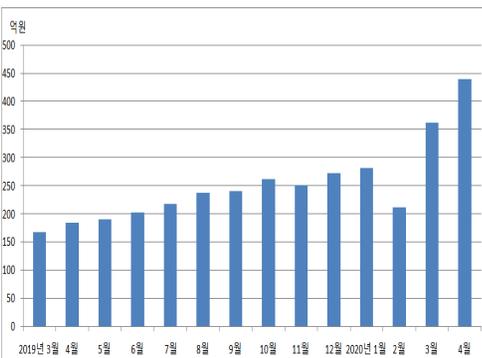
<그림2> 월별 영화관람 매출액 비교(2019~2020)



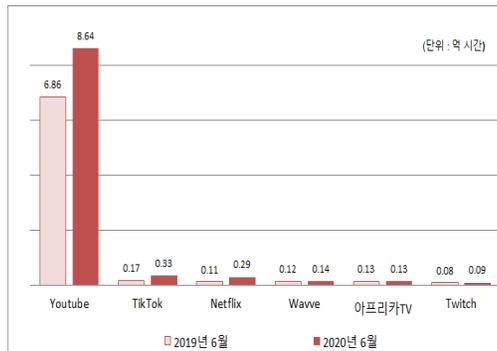
자료 : 윤소영(2020), 코로나19관련 문화예술분야의 영화 및 공연관람의 변화, 사회동향 2020, (영화진흥위원회 통합전산망([www.kobis.kr](http://www.kobis.kr)), '20.7.31 기준)

### 4 코로나19이후 영화관람활동의 변화

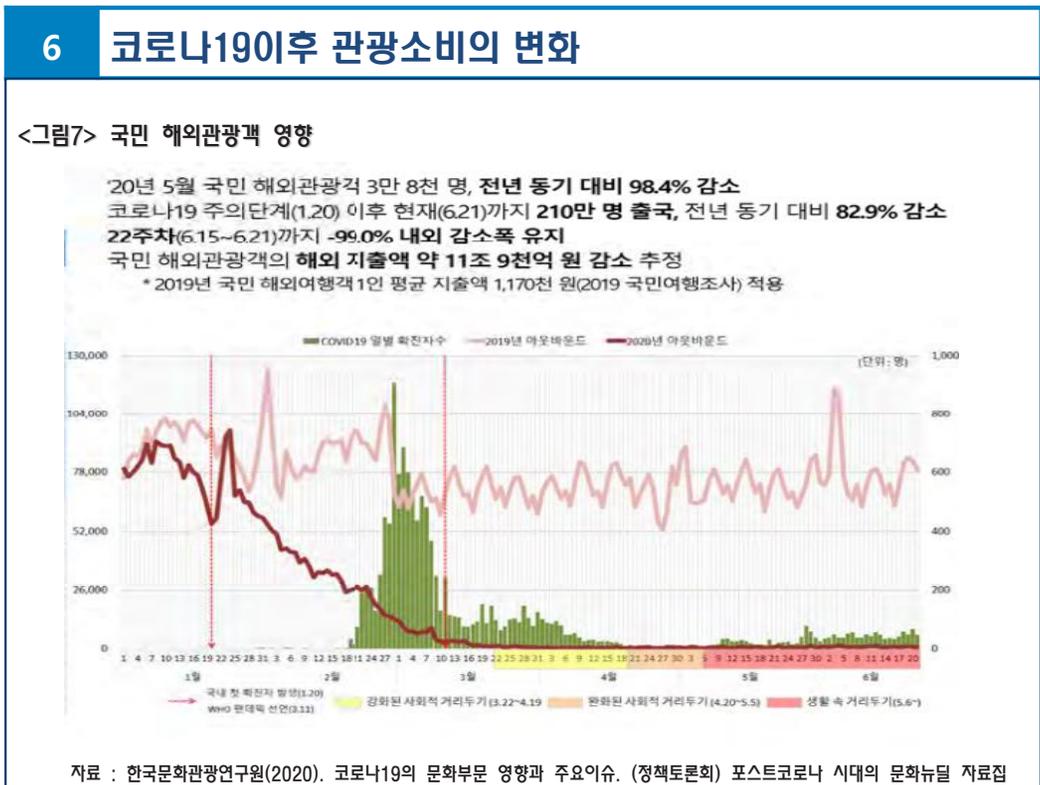
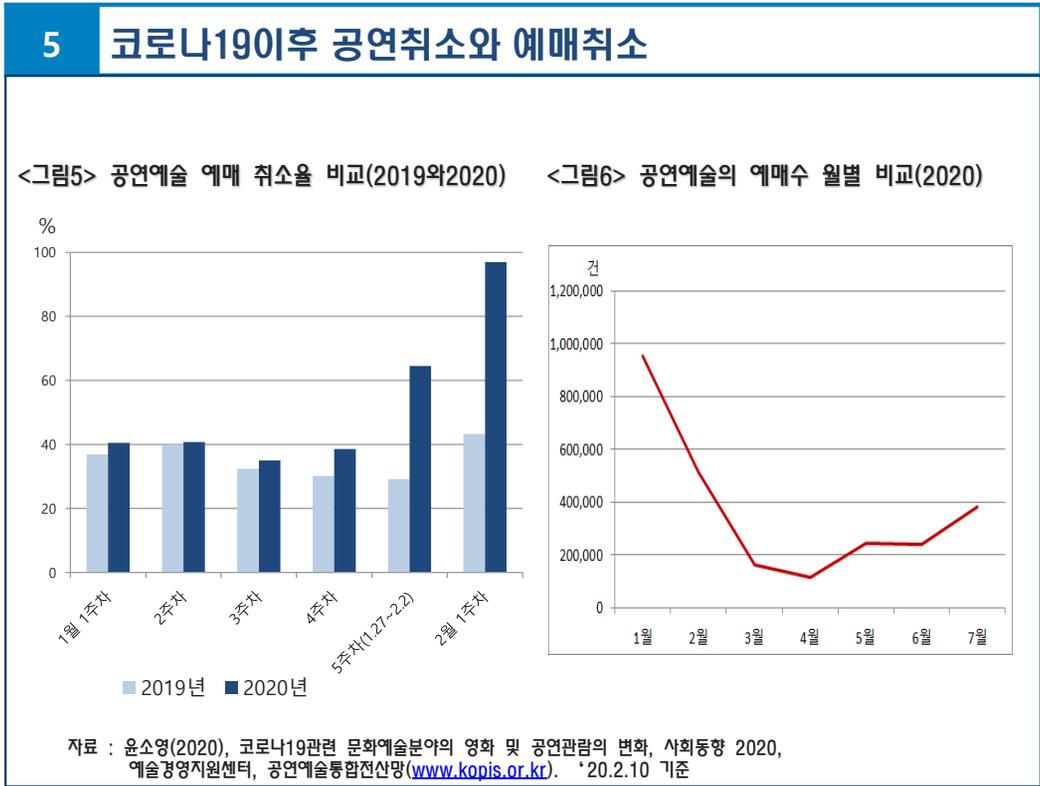
<그림3> 넷플릭스 한국인 월 결제금액 추이(추정)



<그림4> 한국인이 가장 많이 이용하는 동영상 앱 (총사용시간 비교)



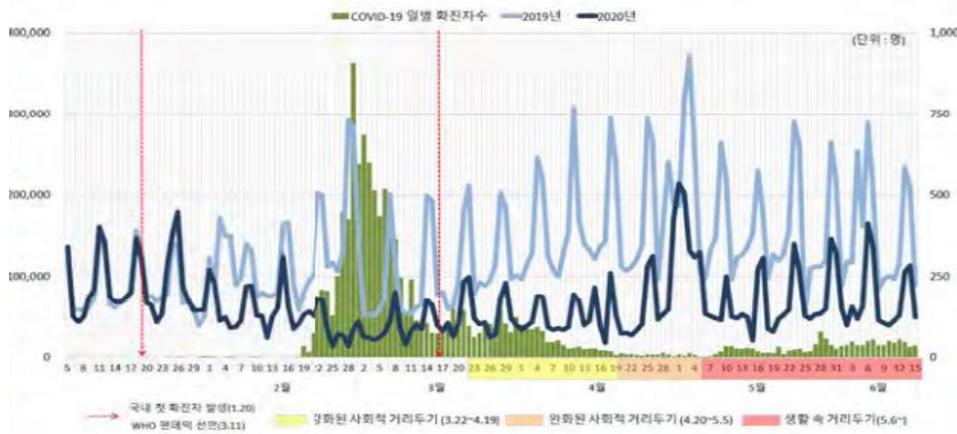
자료 : 윤소영(2020), 코로나19관련 문화예술분야의 영화 및 공연관람의 변화, 사회동향 2020, 와이즈앱([www.wiseapp.co.kr](http://www.wiseapp.co.kr)), '20.5.26 기준



## 7 코로나19이후 관광소비의 변화

<그림8> 국민 국내관광객 영향

20년 5월 국민 국내관광객은 전년 동기 대비 51.4% 감소  
 코로나19 주의단계(1.20) 이후 현재(6.14)까지 전년 동기 대비 54.5% 감소  
 연휴기간 15주차(4.27~5.3) 이후 감소폭 -50.0% 내외로 완화



자료 : 한국문화관광연구원(2020). 코로나19의 문화부문 영향과 주요이슈. (정책토론회) 포스트코로나 시대의 문화뉴딜 자료집

## 8 여가관련 소비의 신용카드 소비액 변화

<그림9> 여가관련 신용카드 소비액

코로나19 이후 문화예술, 관광, 콘텐츠 관련 신용카드 소비액은 전년 동기 대비 22.4% 감소,  
 전체 신용카드 소비액(-5.8%)보다 크게 위축  
 18~20주차(5.18~6.7) 전체 신용카드 소비액은 각각 전년 동기 대비 1.9%, 3.9%, 1.5% 증가(긴급재난지원금 효과)  
 문화예술, 관광, 콘텐츠 관련 신용카드 소비액은 감소폭 완화, 19주차(5.25~5.31) 이후 감소폭 확대  
 온라인 업종 소비액은 전년 대비 증가(비대면 경제 효과)



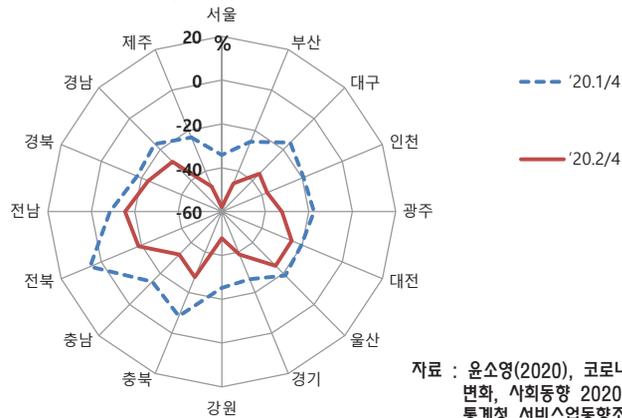
구분 (단위: 억 원)	전체기간 (1.1~6.13)		주의단계 후 (1.20~6.13)		주별									
	지출액	증감률	지출액	증감률	17주(5.11~5.17)	18주(5.18~5.24)	19주(5.25~5.31)	20주(6.1~6.7)	생활방역체계 (6.6~6.13)	지출액	증감률			
전체 (비소비 지출, 온라인 업종 제외)	2,065,968	-4.9%	1,843,609	-6.8%	101,205	-0.4%	93,296	1.9%	100,028	3.9%	81,862	1.5%	524,073	-0.9%
관광·콘텐츠·문화예술	345,906	-19.7%	293,545	-22.4%	15,903	-12.7%	16,985	-8.4%	16,517	-10.0%	15,990	-17.4%	88,696	-14.1%
온라인 업종	305,965	18.2%	351,977	18.0%	16,010	18.8%	15,778	11.1%	16,342	17.6%	18,057	31.4%	93,362	19.5%

비소비 지출은 공과금, 보험 등, 온라인 업종은 전자상거래, 결제대행이 해당

자료 : 한국문화관광연구원(2020). 코로나19의 문화부문 영향과 주요이슈. (정책토론회) 포스트코로나 시대의 문화뉴딜 자료집

## 9 코로나 19이후, 시도별 여가서비스 생산의 피해

- '20. 1~6월 동안 코로나 19확산으로 인해 공연예술 분야의 피해액 규모 추정 (한국문화관광연구원)
  - 매출액 823억원, 고용피해(인건비 감소) 305억원 추정
- '20. 2/4분기 서비스업생산의 전년동분기대비 비교(통계청의 서비스업동향분석)
  - 각 시도별 예술, 스포츠, 여가 서비스 생산 감소로 서비스업생산의 감소효과



자료 : 윤소영(2020), 코로나19관련 문화예술분야의 영화 및 공연관람의 변화, 사회동향 2020, 통계청 서비스업동향조사. '20.2/4분기 시도 서비스업생산 및 소매판매 동향

## 03

# 코로나 19와 여가생활의 변화

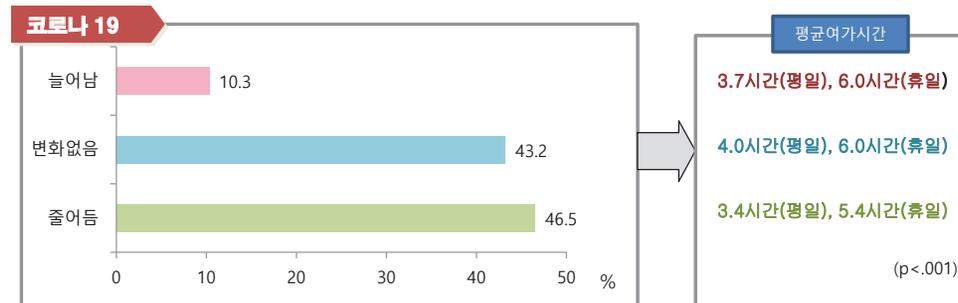
-2020 국민여가활동조사 결과를 중심으로-

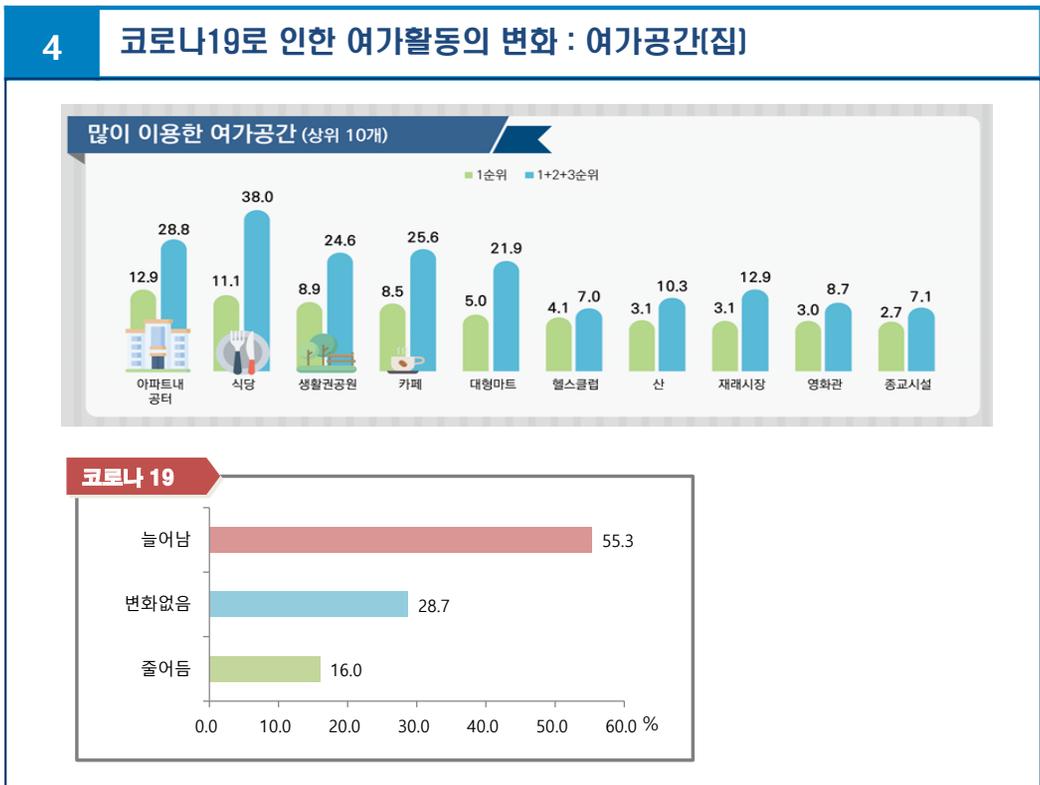
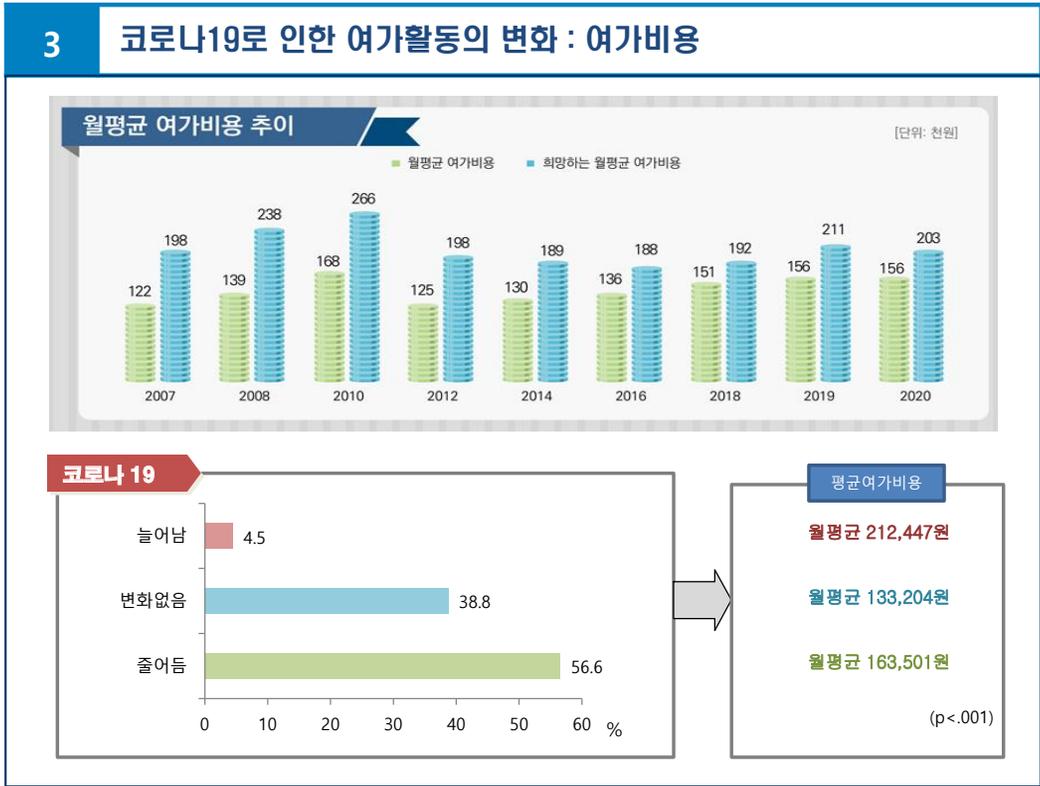
## 1 2020 국민여가활동조사

조사 목적	다양하고 변화되는 국내 여가환경변화에 따라 국민의 여가수요에 미치는 활동실태를 분석하여 생활양식의 변화 및 삶의 질 수준을 파악함
조사 대상	만 15세 이상 남녀 10,000명을 조사대상으로 함(유효 응답자수: 10,088명) 조사지역은 전국 17개 시·도(제주 및 세종 포함)
조사 기간	2020년 9월 7일 ~ 11월 16일
조사 방법	조사원에 의한 1:1 가구방문 면접조사
조사 내용	본 조사는 15세 이상 국민의 여가활동 참여 실태, 여가 만족도 분석을 통한 국민여가행태를 파악할 수 있는 내용으로 이루어져 있으며, 기존 조사 결과와의 시계열 분석을 통하여 향후 추이 변화를 예측하는 것이 가능하도록 구성 되어 있음

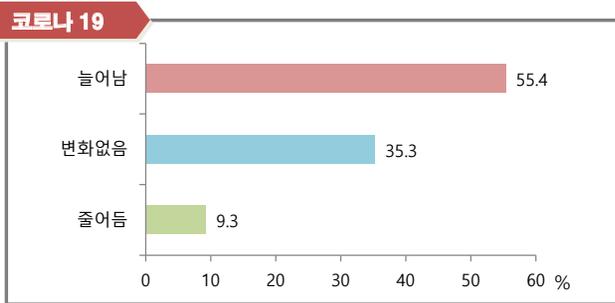
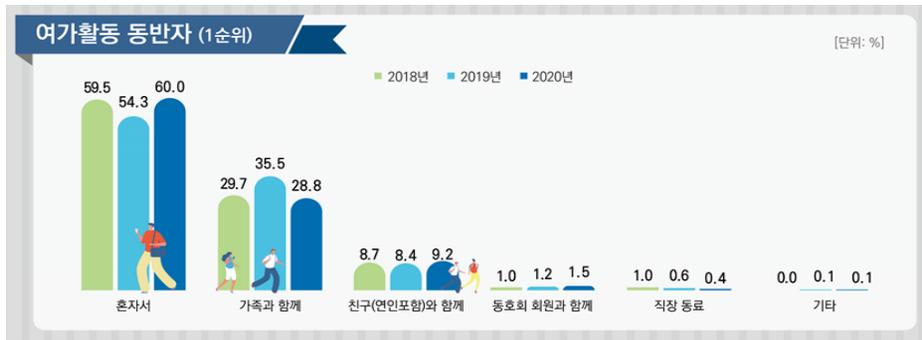
- (코로나19로 인한 여가활동의 변화) ' 20년 조사의 부가조사 항목
  - “귀하께서는 코로나19로 인해 여가활동이 어떻게 변화되었습니까?”
  - “귀하께서는 코로나19로 인해 가장 많이 변화된 여가활동은 무엇입니까?”
  - “코로나19로 인해 귀하의 우울감은 어떻게 변화하였습니까?”

## 2 코로나19로 인한 여가활동의 변화 : 여가시간





### 5 코로나19로 인한 여가활동의 변화 : 혼자하는 여가활동



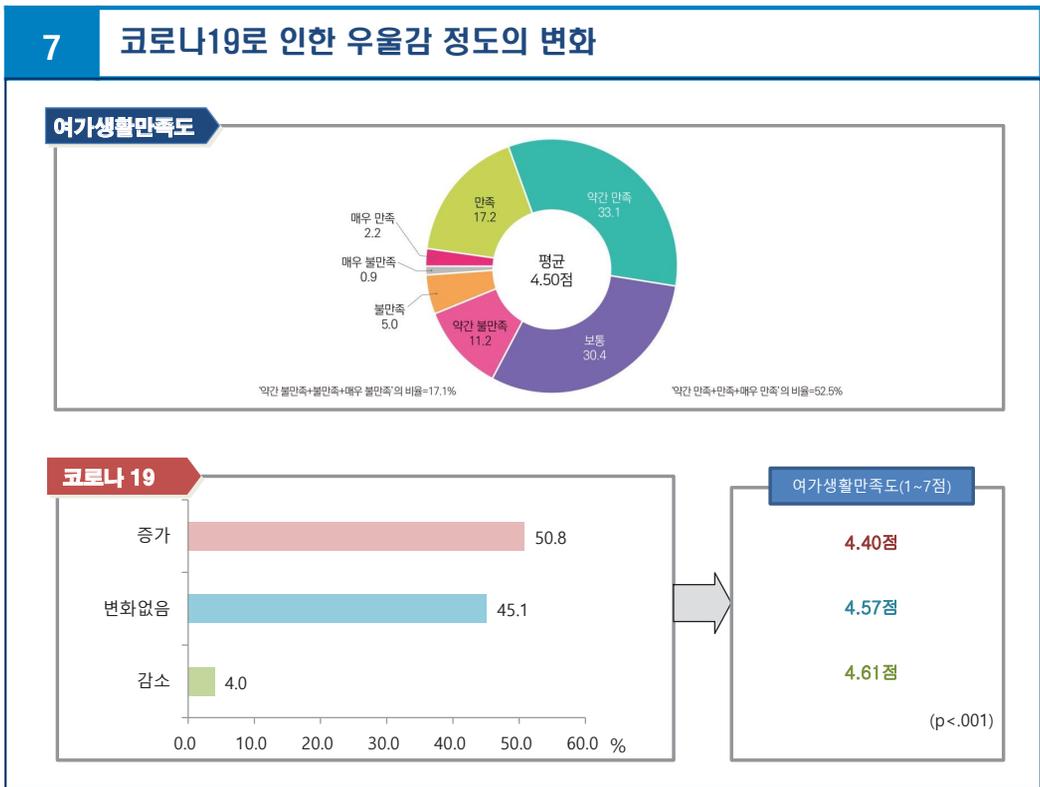
### 6 코로나19로 인한 여가활동의 변화 : 늘어난 여가활동 vs. 줄어든 여가활동

(단위 : %)

늘어난 여가활동	1순위	2순위	3순위	줄어든 여가활동	1순위	2순위	3순위
TV 시청	41.9	17.0	8.9	영화관람	12.8	7.7	7.3
산책 및 걷기	8.1	11.2	9.8	친구만남,미팅	14.8	12.0	11.7
인터넷 검색	8.0	9.5	8.6	쇼핑/외식	11.4	12.4	10.9
모바일콘텐츠, 동영상 시청	8.0	12.7	9.5	가족친지 방문	4.1	5.0	5.1
게임(온라인/모바일/콘솔)	7.3	5.8	4.2	종교활동	4.1	1.7	1.6
음악감상	2.2	5.1	7.0	자연명승 및 풍경관람	4.1	5.1	4.2
모바일메신저	2.2	5.5	10.5	헬스/에어로빅	3.1	2.0	1.3
독서(웹소설포함)	2.2	1.7	1.4	문화유적방문	2.6	2.6	1.9
낮잠	1.9	7.8	5.6	국내캠핑	2.4	2.3	1.8
반려동물돌보기	1.2	0.9	1.1	음주	2.4	4.8	4.8
스포츠 경기 간접관람	1.2	1.5	2.3	목욕, 사우나, 찜질방	2.3	2.6	2.9
만화보기(웹툰포함)	0.6	1.4	1.2	모임, 동창회	2.3	3.3	3.1
원예	0.9	1.0	1.7	노래방가기	2.1	2.6	3.1
아무것도 안하기	0.6	1.5	3.7	농구,배구,야구,축구등	1.9	1.0	0.2
요리하기	0.7	0.8	1.4	지역축제 참가	1.2	1.8	2.1
				스포츠경기 직접관람	1.1	1.6	0.8
				박물관 관람	0.7	1.0	0.6

### 6    코로나19로 인한 여가활동의 변화 : 늘어난 여가활동 vs. 줄어든 여가활동

늘어난 여가활동	1순위	2순위	3순위	줄어든 여가활동	1순위	2순위	3순위
문화예술관람활동	1.1	0.8	0.4	문화예술관람활동	16.5	11.9	11.0
문화예술참여활동	0.4	0.1	0.3	문화예술참여활동	1.5	1.3	1.0
스포츠관람활동	1.5	1.7	2.8	스포츠관람활동	1.3	1.9	1.3
스포츠참여활동	1.8	1.7	1.2	스포츠참여활동	12.4	9.9	8.2
관광활동	1.5	1.6	2.2	관광활동	15.9	19.0	19.7
취미오락활동	25.4	26.4	27.3	취미오락활동	20.0	25.9	27.3
휴식활동	65.7	60.9	52.4	휴식활동	4.6	4.5	5.4
사회및기타활동	2.6	6.8	13.4	사회및기타활동	27.8	25.5	26.2



## 04

# 포스트 코로나 19, 새로운 방향

### 1 여가활동의 새로운 방식: 온라인과 오프라인의 결합

- Q) 오프라인의 대안이 온라인인가?
  - 대면과 비대면의 논의
  - 여가활동 소비는 경험재로서 현장감과 스스로 하는 경험을 중시하는 가치재가 대부분
- Q) 코로나19이후 온라인 활동 증가, 오프라인 활동 감소가 지속될 것인가?
  - 미국의 월마트 사례
    - : 미국 전자상거래와 전체소비 비중 1위인 아마존과 월마트 경쟁
    - : 생필품 부족을 걱정하던 사람들은 대형마트인 월마트로 달려가 구매, 배송 등 서비스 개선을 통해 온라인 오프라인 결합이 새로운 마케팅 모델로 등장(특히 식료품)

## 2 여가활동의 가치에 집중 : 치유와 회복력

- 코로나19 사태로 인해 모든 활동과 생활의 중심에 안전의 화두가 중심이 됨
- 또한 코로나와 같은 재난과 위기 상황에도 발코니 콘서트, 플래시몹 등 코로나 블루를 극복하기 위한 여가활동 참여나 새로운 요구 증가
- 무관중의 프로야구 사례가 주는 원래 그 활동 자체의 감동과 소리에 집중하는 계기
- 기존에 준비된 공연, 축제, 전시 등의 공급이 온라인관람이나 랜선여행 등 다양한 방법으로 제공되고, 이에 대한 새로운 수요증과 신규 진입 장벽을 완화하는 효과
- 여가활동의 자체가 가지는 고유한 역할과 기능(즐거움 제공, 치유와 회복, 관계성 회복 등)에 집중하는 소비 수요가 증가할 것임

## 3 새로운 요구

- 코로나19의 경험을 통해 온라인 소비와 새로운 경험
  - > “Just for You” (나만을 위한, 원하는 대로, 맞춤형 소비)
  - > Touchless(비접촉) / 인공지능
- 개인화된 자신만의 경험이나 가치가 있는 활동에 대한 욕구 증가
- 맞춤형 컨설팅 등에 대한 관심

예) 여가문화큐레이션(<http://gn.my-leisure.co.kr/>)

나에게 딱 맞는 여가활동? '여가콕'이 알려주마!

시민기자 김미선  
2020.09.28 11:45

코로나19 확산 방지를 위해 집에서 보내는 시간이 다시 또 길어졌다. 이러한 상황을 반영해 강남구는 주민들을 위해 여가활동 추천 서비스를 시작했다. 재택·원격근무 등 유연근무제 시행으로 늘어난 여가시간을 슬기롭게 활용하자는 취지다.

지난 8월 20일 오픈한 여가활동 추천 서비스 '여가콕'은 성별과 나이, 성격 등을 반영해 5가지 활동으로 추천해주는 여가 맞춤형 서비스이다.

강남구민을 위한 개인 맞춤형 여가 추천 서비스

**나에게 알맞은 여가활동? 콕 짚어드려요!**

심리학적 분석을 통한 맞춤 여가활동

- 나의 여가성향을 알려주고
- 최적의 여가활동 5가지를 추천해 드립니다.
- 여가활동에 맞는 여가시설, 관련 영상과 레크리에이션을 제공해 드립니다.

\* 이용방법 : 앱코 ([gn.my-leisure.co.kr](http://gn.my-leisure.co.kr/)) 접속 또는 QR코드 스캔

나에게 알맞은 여가활동을 추천해주는 강남구 '여가콕' 서비스 ©여가문화 큐레이션



[soyoung@kcti.re.kr](mailto:soyoung@kcti.re.kr)

**감사합니다.**



세션1

코로나19와 삶의 질 변화

# 코로나19와 청소년들의 삶의 질 변화 (청소년종합실태조사 활용)

유민상 연구위원 (한국청소년정책연구원)



제7회  
국민 삶의 질  
측정 포럼

코로나19와 청소년들의 삶의 질 변화

유민상 (한국청소년정책연구원)



이 발표의 내용은 '김기현, 문호영, 황세영, 유민상, 김균희, 이용매(2021), 2020년 청소년종합실태조사. 여성가족부-한국청소년정책연구원보고서의 내용을 토대로 심화분석을 위해 원자료를 재분석한 결과를 담고 있습니다. 1

목차

- ✓ 연구 개요
- ✓ 청소년 삶의 질 영역별 지표 변화(2011-2020)
- ✓ 코로나19 시기 청소년의 삶의 질
- ✓ 논의 및 결론

## 코로나19와 청소년의 삶의 질 변화

- 코로나19와 청소년의 삶의 질
  - 아동청소년을 둘러싼 환경 변화
  - 코로나19는 각 생태체계에 일정한 영향
- 삶의 질은 어떻게 변화되었는가?
  - 일상적 환경의 변화
  - 학교 환경의 변화
  - 사회적 관계의 변화
  - 가계의 경제상황 변화
  - 부모의 정신건강 변화
  - 미래 기대에 대한 변화

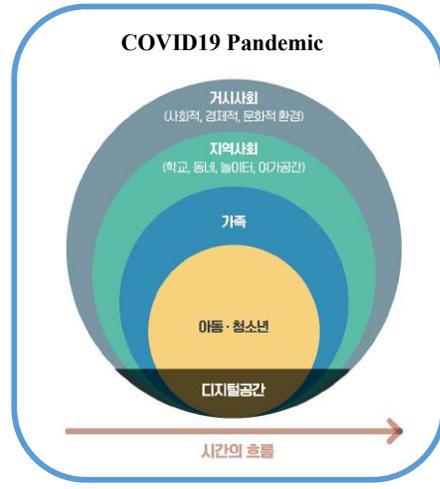


그림 출처: 유민상 외(2021), 한국 아동청소년 삶의 질 지표 구축방안 연구회. 세종: 경제인문사회연구회 3

## 코로나19와 청소년의 삶의 질 변화

- 이 발표에서의 청소년의 삶의 질 변화의 측정
  - 청소년종합실태조사는 삶의 질 프레임을 적용하지 않고 있음
  - 청소년 삶의 질에 관한 프레임워크에 맞추어 영역별 지표를 비교하는 방식으로 삶의 질 변화를 기술적으로 살펴봄
  - 영역은 건강, 물질적 상황, 학습, 안전, 여가활동참여, 관계, 주관적 웰빙 등
  - 지표변화는 청소년종합실태조사(2011-2020)의 4개 시점 비교
- 코로나19의 영향에 대한 청소년들의 응답 활용
  - 이 연구는 코로나19에 대한 부가문항으로 코로나19 상황으로 인한 학습스트레스 변화, 삶의 질 변화 등에 대해 '변화 없음'을 가운데 놓고 부정적 변화/긍정적 변화를 응답하도록 하였음.
  - 이 결과를 함께 제시하여 청소년들이 주관적으로 느끼는 삶의 질 변화에 대한 정보를 제공하고자 함.



그림 출처: 유민상 외(2021), 한국 아동청소년 삶의 질 지표 구축방안 연구회. 세종: 경제인문사회연구회 4

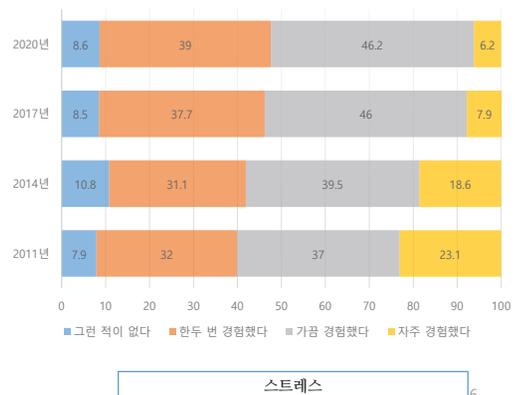
## 조사방법 (청소년종합실태조사)

- **(조사목적)** 「청소년종합실태조사」(승인번호 제154013호)의 목적은 청소년의 현황과 상태를 실증적·체계적으로 파악하여 중장기 청소년정책의 비전과 목표 수립을 위한 기초자료로 활용되는데 있음.
- **(조사 대상 및 조사 주기)** 본 조사의 참여 대상은 청소년기본법에 의거한 만 9~24세 청소년과 그들의 양육자로, 조사 주기는 3년. 조사 대상의 선정은 다단계층화집락추출에 의해 이루어짐.
- **(조사 기간)** 이번 조사의 현장 실시 기간은 2020년 11월 2일부터 2021년 2월 21일까지 약 4개월이며, 코로나19 상황으로 예정보다 조사 일정이 지연되었음.
- **(조사 방법)** 조사 방법은 가구 방문을 통한 일대일 면접조사를 원칙으로 하였으며, 불가피한 경우 온라인 링크를 전달하거나 인쇄된 설문지를 배부하고 유치조사로 진행되었음.
- **(조사 내용)** 청소년 조사표는 건강과 주관적 삶의 질, 존중과 가치, 참여 및 인식, 학습과 활동, 진로 및 직업탐색, 사회 진입 및 이행, 코로나19 이후 청소년 삶의 변화, 응답자 특성 등으로 구성됨. 주 양육자 조사표는 건강과 주관적 삶의 질, 존중과 가치, 참여 및 사회인식, 학습과 활동, 진로 및 직업탐색, 사회 진입 및 이행, 보호, 전반적인 가정환경 및 인식, 코로나19 이후 삶의 변화, 가구 및 응답자 특성 등으로 구성됨.
- **(조사 규모 및 표본오차)** 조사 가구는 5,027가구이고 청소년 조사는 7,170명이 응답하였으며 주 양육자 조사는 4,808명이 응답하였음. 표본오차는 95% 신뢰수준에 청소년  $\pm 1.6\%p$ , 주 양육자  $\pm 1.4\%p$ 임.

5

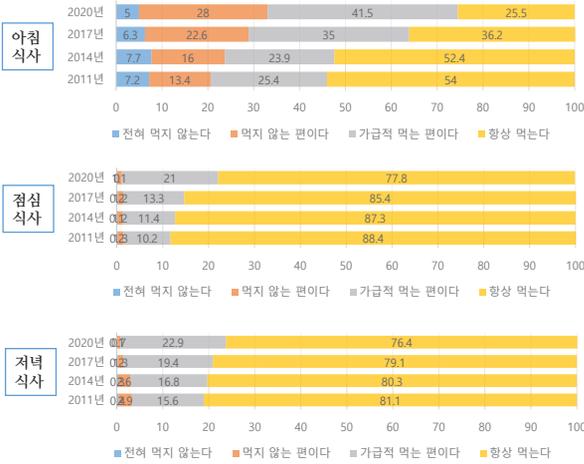
## 청소년 삶의 질 영역별 지표 변화

### 건강

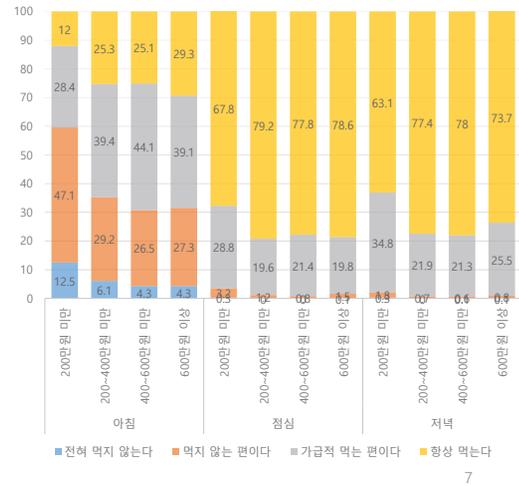


## 청소년 삶의 질 영역별 지표 변화

### 건강+물질적 상황



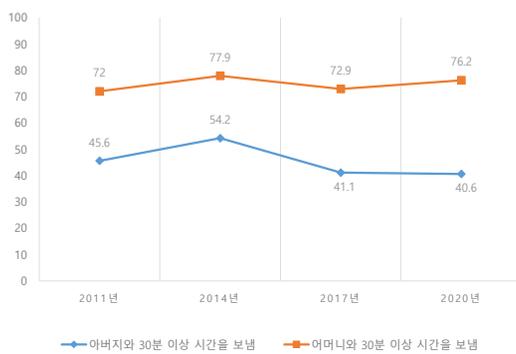
### 소득에 따른 아침, 점심, 저녁 식사 차이



7

## 청소년 삶의 질 영역별 지표 변화

### 관계



부모와 함께 보내는 시간

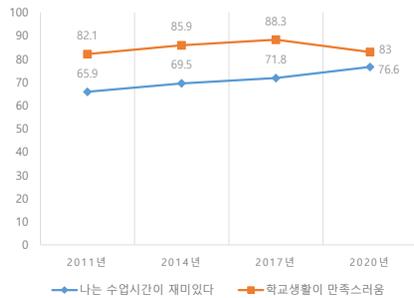


'나는 다른 사람과 잘 어울린다'는 문항에 대한 응답

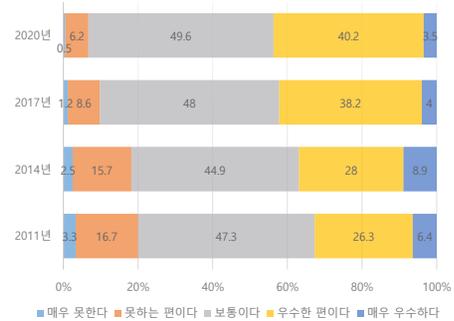
8

## 청소년 삶의 질 영역별 지표 변화

### 학습



학교생활 관련 청소년들의 응답 변화 (긍정응답)

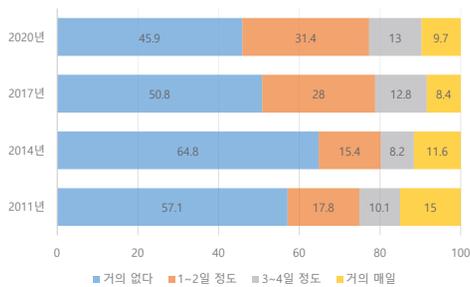


주관적 학습성취도(자기응답)

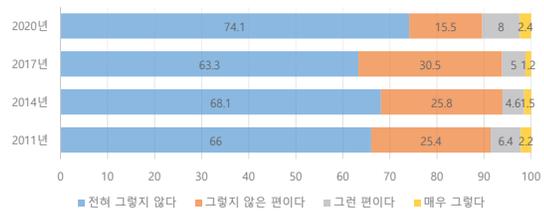
9

## 청소년 삶의 질 영역별 지표 변화

### 안전



방과 후 어른 없이 있는 시간 (일주일 평균)



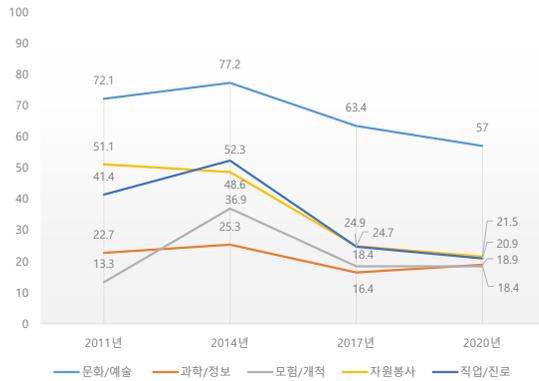
학교 수업(학원 포함)이 끝난 후 집에 늦게 들어와도 관심이 없다



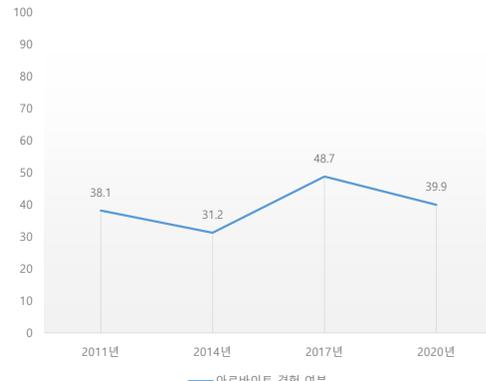
내가 고열이 나거나 아파도 그냥 내버려 둔 적이 있다

## 청소년 삶의 질 영역별 지표 변화

### 여가·활동·참여



청소년활동 참여경향

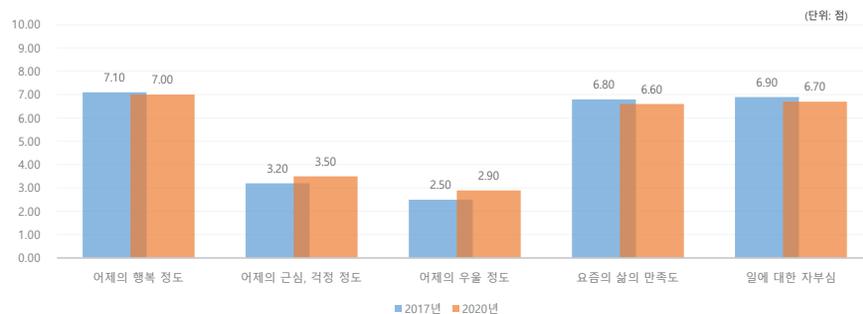


아르바이트 경험 여부 변화 추이

11

## 청소년 삶의 질 영역별 지표 변화

### 주관적 웰빙



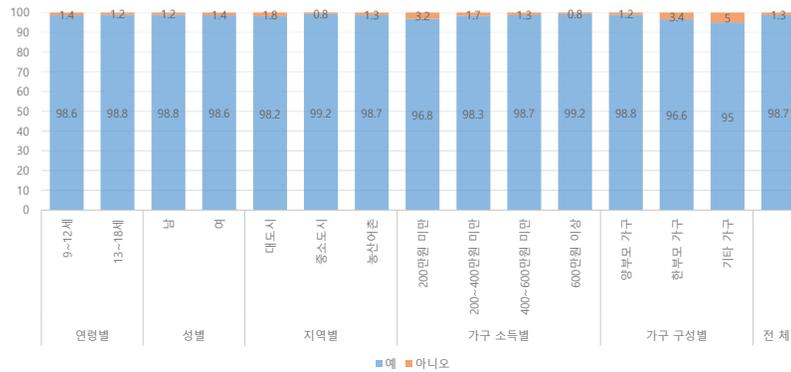
주관적 웰빙의 변화

※ 이 문항은 OECD의 웰빙 측정에 기반한 것으로 OECD는 인지적, 감정적 웰빙과 유대모나이를 함께 측정하고 있음. '일에 대한 자부심'은 삶의 의미와 가치를 측정하고자 하는 문항이다. 여기서는 '자신이 하고 있는 일이 전반적으로 얼마나 가치 있는지'를 측정하고자 하였고 청소년은 '학생의 경우 일어난 학교생활, 숙제, 공부 등을 의미한다'는 단서 붙여주어졌음.

12

## 코로나19 시기 청소년의 삶의 질

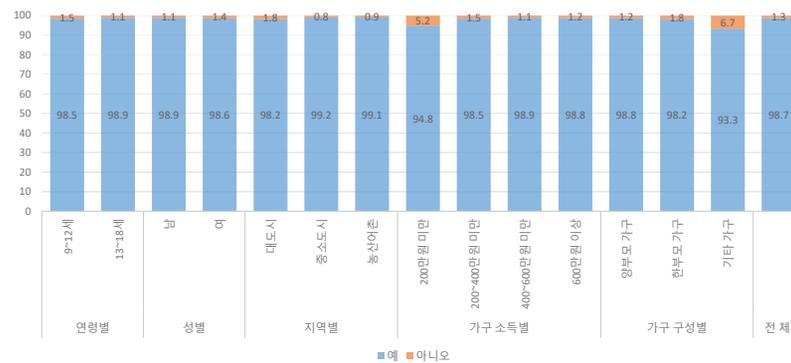
코로나19 시기 필요한 물품의 결핍: 스마트폰, 노트북 등



13

## 코로나19 시기 청소년의 삶의 질

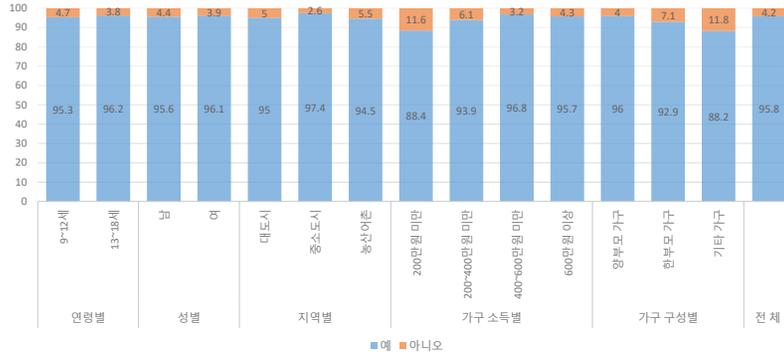
코로나19 시기 필요한 물품의 결핍: 인터넷 연결



14

## 코로나19 시기 청소년의 삶의 질

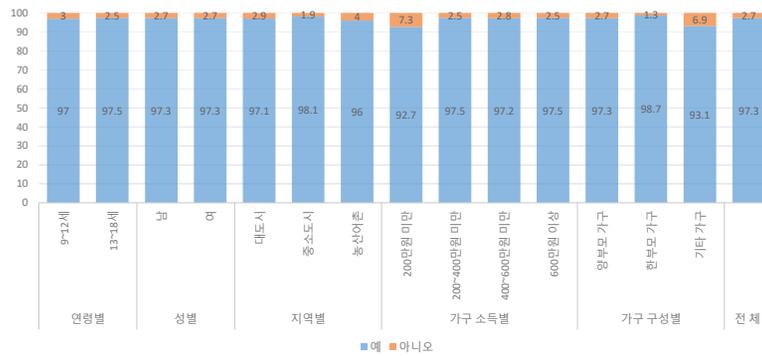
코로나19 시기 필요한 물품의 결핍: 온라인 수업 들을 수 있는 독립된 공간



15

## 코로나19 시기 청소년의 삶의 질

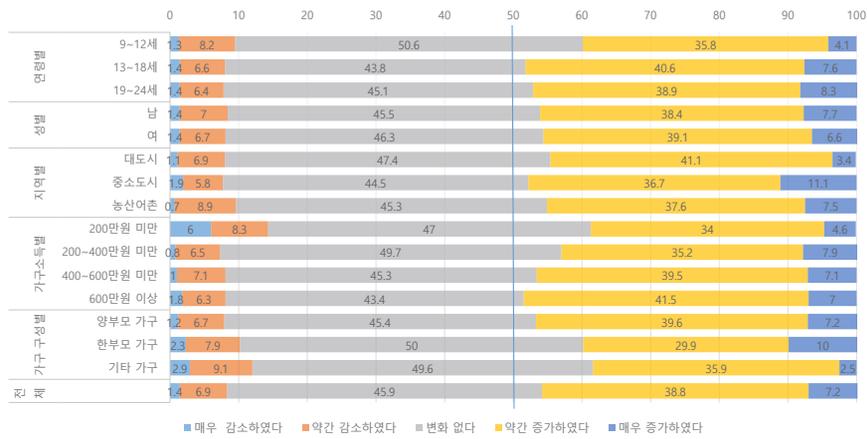
코로나19 시기 필요한 물품의 결핍: 필요할 때 사용할 수 있는 마스크



16

## 코로나19 시기 청소년의 삶의 질

### 코로나19 이후 학업스트레스 변화



17

## 코로나19 시기 청소년의 삶의 질

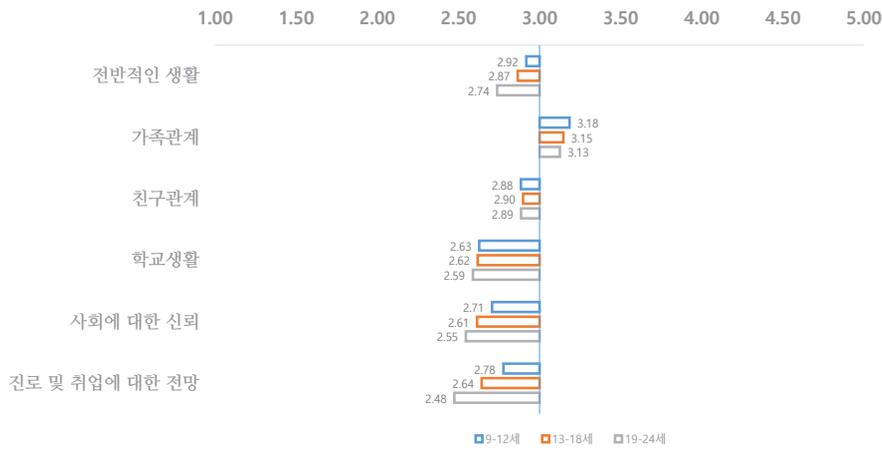
### 코로나19 이후 온라인 학교수업 확대에 대한 찬반의견



18

## 코로나19 시기 청소년의 삶의 질

코로나19 이후 삶의 변화 (전체 문항)



19

## 코로나19 시기 청소년의 삶의 질

코로나19 이후 삶의 변화 (전반적인 생활)



20

## 코로나19 시기 청소년의 삶의 질

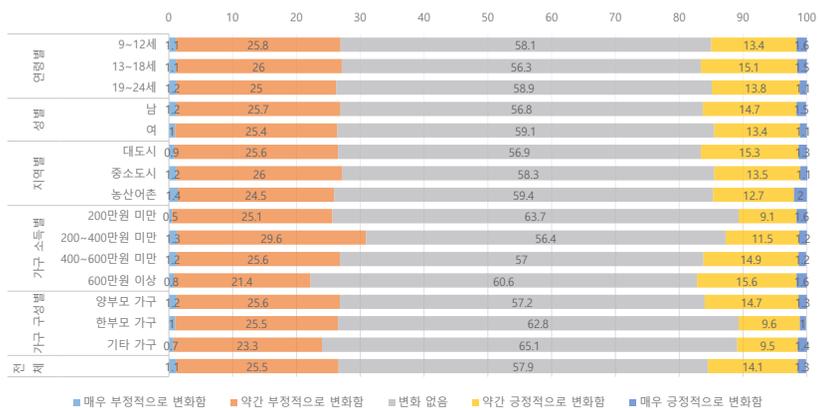
### 코로나19 이후 삶의 변화 (가족관계)



21

## 코로나19 시기 청소년의 삶의 질

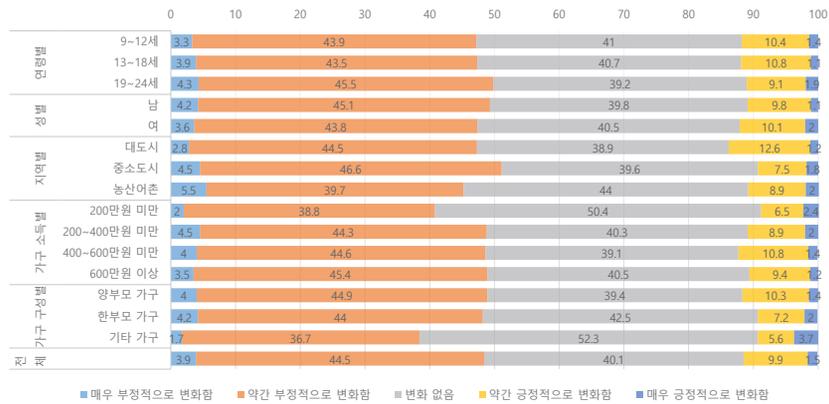
### 코로나19 이후 삶의 변화 (친구관계)



22

## 코로나19 시기 청소년의 삶의 질

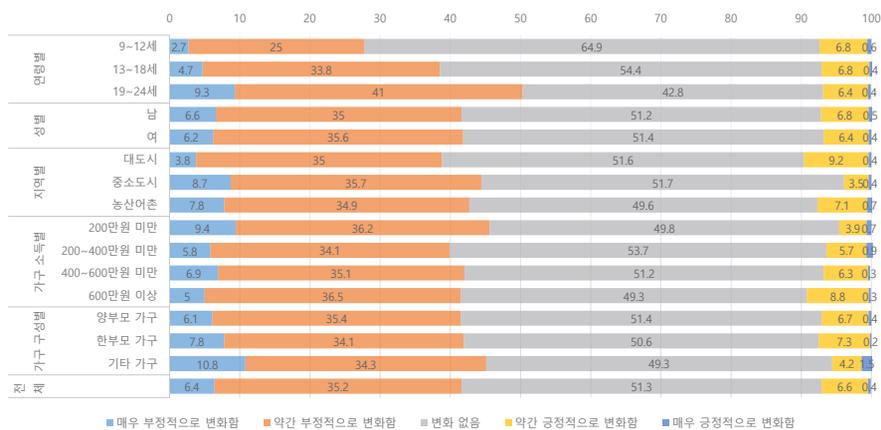
### 코로나19 이후 삶의 변화 (학교생활)



23

## 코로나19 시기 청소년의 삶의 질

### 코로나19 이후 삶의 변화 (진로·취업 전망)

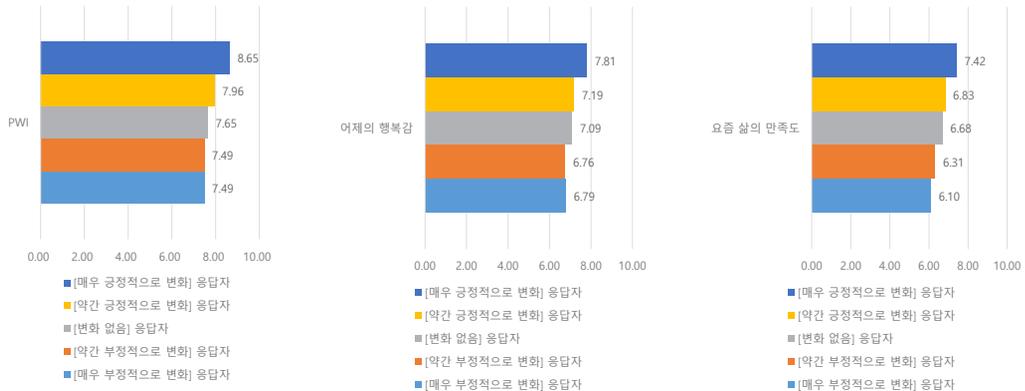


24

## 코로나19 영향에 따른 주관적 웰빙 차이

### 코로나19 이후 삶의 변화 응답(전반적 삶의 변화)에 따른 SWB 결과

※코로나19로 인해 자신의 삶이 어떻게 변화했습니까? ①매우 부정적으로 변화함, ②약간 부정적으로 변화함, ③변화 없음, ④약간 긍정적으로 변화함, ⑤매우 긍정적으로 변화함

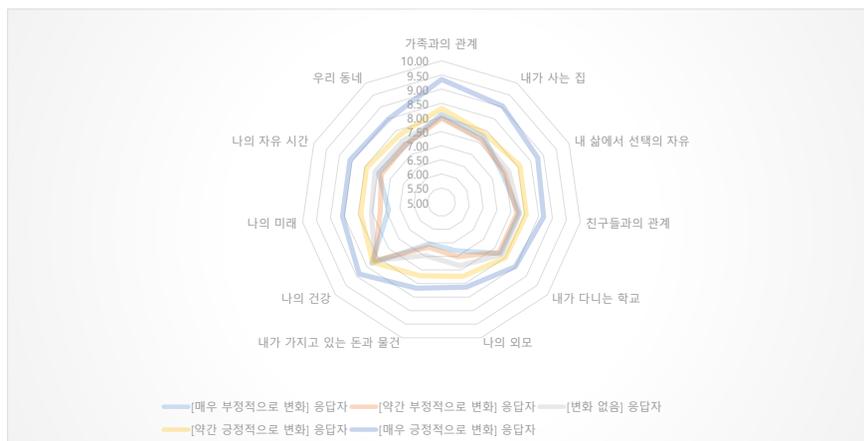


이 연구에서 사용한 삶의 영역 중심의 만족도 척도(Personal Well-being Index: PWBI)는 다음과 같은 항목에 대한 0점(매우 불만족)부터 10점(매우 만족)까지의 만족도 점수임: 1) 가족과의 관계, 2) 내가 사는 집, 3) 내 삶에서 선택의 자유, 4) 친구들과의 관계, 5) 내가 다니는 학교, 6) 나의 외모, 7) 내가 가지고 있는 돈과 물건, 8) 나의 건강, 9) 나의 미래, 10) 나의 자유 시간, 11) 우리 동네, 12) 생활에서의 안전

25

## 코로나19 영향에 따른 주관적 웰빙 차이

### 코로나19 이후 삶의 변화 응답(전반적 삶의 변화)에 따른 PWBI 결과



이 연구에서 사용한 삶의 영역 중심의 만족도 척도(Personal Well-being Index: PWBI)는 0점(매우 불만족)부터 10점(매우 만족)까지의 11점 척도 점수임. 그래프 시각화의 편의를 위하여 그래프 축을 5점부터 10점까지로 조정하였음.

26

## 논의 및 결론

### • 삶의 질은 어떻게 변화되었는가

- 건강: 수면 시간이 증가하고 있고, 스트레스를 자주 느끼는 청소년은 감소되고 있음
- 건강 및 물질적 상황: 끼니를 거르는 비율의 증가의 원인은 다양할 수 있으나 가구소득에 따른 결식률의 차이가 발생하고 있음
- 관계: 어머니와 함께 보내는 시간이 약간 증가하였으나 아버지와의 시간은 유지 중, 사회적 관계에 대한 자신감이 하락.
- 학습: 학교생활의 만족도가 약간 하락하였으나 수업시간이 재미있다는 응답은 증가, 주관적 학업성취도는 약간 증가
- 안전: 방과 후 어른 없이 있는 시간을 보내는 청소년이 약간 증가, 전체적으로 방역 지표는 개선되고 있으나 부정적 사례의 비율이 약간 증가
- 여가활동참여: 여가활동 참여, 경제활동 참여의 비율이 감소
- 주관적 웰빙: 주관적 웰빙에서 긍정적 지표의 평균 감소, 부정적 지표의 평균 증가의 경향.
- 코로나19의 영향: 학업스트레스 증가 경향, 온라인 클래스 찬반이 팽팽하게 나타남, 코로나19 이후 삶의 질은 전반적으로 약간 부정적으로 변화했다고 응답
- 코로나19와 SWB: 모든 영역의 변화라기보다는 특정하게 영향을 받은 영역이 있는 것으로 보임 (경제적 차원, 미래 전망 차원)

27

## 논의 및 결론

### • 코로나19와 청소년의 삶의 질: 영향력의 다차원성

- 아동청소년을 둘러싼 환경의 변화는 청소년들의 삶의 질에 부정적 영향을 미쳤음
- 단, 모든 방향이 부정적으로 변화한 것은 아님
- 코로나19 영향력의 다차원성, 개별성 고려 필요
- ‘시간의 흐름’에 따른 영향 추적 필요 (예, ‘Lockdown generation’)

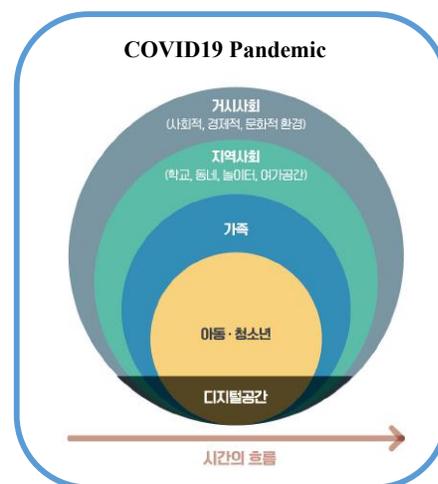


그림 출처: 유민성 외(2021), 한국 아동청소년 삶의 질 지표 구축방안 연구회, 세종: 경제인문사회연구회

28

## 논의 및 결론: 정책방향

- 코로나19 상황 속에서도 아동청소년은 계속 성장하고 있음
- 코로나19로 인한 변화의 긍정적 영향의 증대 방안
  - 코로나19 상황 속 물질적 결핍 상황을 해소한다는 조건
  - 비대면 사회로의 전환의 이점을 늘리고, 역량개발 지원
- 코로나19로 인한 부정적 영향 감소 방안
  - 빈곤과 물질적 환경의 격차 해소
  - 양육환경의 격차 해소 및 양육환경 지원
  - 사회적 관계의 변화에 대한 대응(고립 방지/사회적 기술 훈련)
  - 사회경제적 참여의 기회 증대 및 교류 기회 증대
  - 미래 기대에 대한 지원(단기적 대응에서 벗어나 중장기적 대응 필요)



전문가들이 예측하는 코로나19가 청소년의 삶의 질에 미친 영향

출처: 유민상 외(2021), 한국 아동청소년 삶의 질 지표 구축방안 연구II, 세종: 경제인문사회연구회

# 감사합니다

msyoo@nypi.re.kr



세션2

# 고령자의 삶의 질 현황과 측정방안

고령자들의 삶의 질 현황

김세진 부연구위원 (한국보건사회연구원)

국제비교를 통해 본 고령자의 삶의 질

배재윤 부연구위원 (한국노인인력개발원)

고령자 안전지표를 통해 본 고령자의 삶의 질

전용일 교수 (성균관대학교)

고령자 삶의 질 측정을 위한 지표체계

심수진 사무관 (통계개발원)

조진우 주무관 (통계청 사회통계기획과)



세션2

고령자의 삶의 질 현황과  
측정방안

# 고령자들의 삶의 질 현황

김세진 부연구위원 (한국보건사회연구원)



# 고령자들의 삶의 질 현황

- 노인실태조사 결과를 중심으로

2021.6.24(목)

한국보건사회연구원  
인구정책연구실  
김세진 부연구위원

## 목 차

<b>I</b>	조사개요	3
<b>II</b>	고령자의 삶의 질 구성	5
<b>III</b>	고령자의 경제상태	6
<b>IV</b>	고령자의 건강상태	8
<b>V</b>	고령자의 경제활동	10
<b>VI</b>	고령자의 여가 및 사회참여 활동	12
<b>VII</b>	고령자의 가족 및 사회적 관계	13
<b>VIII</b>	고령자의 안전 및 환경	15
<b>IX</b>	주관적 웰빙	17
<b>X</b>	고령자의 삶의 질 변화에 따른 함의	18

## I. 조사개요

PART.01

### ▶ 노인실태조사 실시 근거

- 노인실태조사는 노인복지법 제5조에 근거한 법정조사로 2007년 법제화 이후 2008년부터 3년주기로 수행
  - (1차) 2008년, (2차) 2011년, (3차) 2014년, (4차) 2017년, (5차) 2020년

### ▶ 노인실태조사 실시 목적

- 노인의 생활 현황과 특성을 파악함으로써 현재 노인의 삶의 질 향상을 위한 복지정책 마련의 기초자료 제공
- 시계열적 자료 축적을 통해 노인의 특성 변화를 모니터링함으로써 변화하는 노인의 특성과 욕구에 부응하는 노인복지정책의 근거자료로 활용

3

## I. 조사개요

PART.01

### ▶ 조사 설계 및 실시

- (조사대상) 시도 산출 가능한 표본추출 방법에 따라 969개 조사구의 65세 이상 노인 대상 대면 면접조사 수행(TAPI)
  - 최종 10,097명(대리응답 167명 포함) 조사 완료
- (조사기간) 2020년 9월 14일~11월 20일
- (국가통계승인 및 생명윤리위원회 승인) 통계변경승인 완료(승인번호 제117071호)  
한국보건사회연구원 생명윤리위원회(IRB) 승인(제2020-36호)

### ▶ 조사 내용

- 일반사항, 가족 및 사회적 관계, 건강 및 기능상태, 경제상태 및 활동, 여가 및 사회활동, 생활환경 및 가치관

4

## II. 고령자의 삶의 질 구성

PART.02

### 고령자의 삶의 질 구성

- 통계청의 국민 삶의 질 지표와 정경희 외(2018)의 노인의 삶의 질 지수 산정 연구를 바탕으로 선정
- 시계열 비교가 가능한 항목들은 시계열 비교
- 연령에 따른 비교는 2020년 조사결과를 기준으로 제시

영역	관련지표
경제상태	①노인 개인 총 소득, ②소득 구성비
건강상태	(건강상태) ①만성질환 유병률, ②주관적 건강상태, ③우울, ④비만, ⑤일상생활수행 제한률 (건강행태) ①흡연율, ②음주율, ③운동실천률, ④건강검진 수진률
경제활동	①경제활동 참여율, ②종사직종
여가 및 사회참여 활동	①여가활동 참여 비율, ②사회단체활동 참여율(동호회, 친목단체, 정치사회단체), ③자원봉사참여율, ④학습활동참여율
가족 및 사회적 관계	①가구형태, ②사회적 관계망 크기(자녀, 친인척, 이웃)
안전 및 환경	(환경) ①주거형태, ②주거소유형태, ③노인을 배려한 설비 (안전) ①학대경험률, ②안전 사고 경험, ③낙상경험
주관적 웰빙	①삶의 만족도 - 건강상태, 경제상태, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계, 사회 및 여가 문화 활동, 친구 및 지역사회관계, 삶 전반

5

## III. 고령자의 경제상태

PART.03

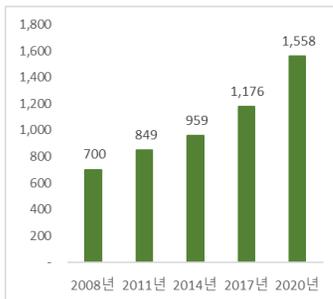
### 고령자 개인의 경제적 자립성 증가

- (소득 증가) 65세 이상 고령자의 소득은 2008년 700만원→2020년 1,588만원으로 2배 이상 증가함
- (경제적 자립성 증가) 근로·사업·재산소득과 같은 노인 개인의 기여로 인한 소득의 비율이 증가하였으며, 사적이전소득은 계속적 감소세를 보임

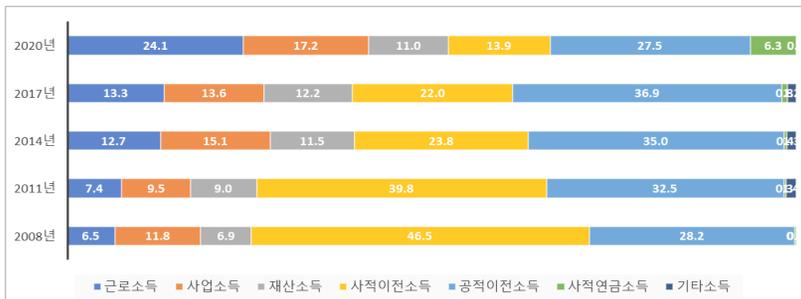
- 전체 소득 중 공적이전소득의 비중은 27.5%로 여전히 가장 높음

2014년 이후 사적이전소득의 비율에 비해 공적이전소득의 비율이 증가하는 등 노인 개인의 자립성의 증가와 함께 기초연금과 공적연금의 성숙에 따른 결과로 보임

〈표 1〉 노인 개인의 소득 변화



〈표 2〉 노인 개인의 소득 구성비



6

### III. 고령자의 경제상태 PART.03

#### ▶ 고령자 집단 내 높은 수준의 경제상태 차이

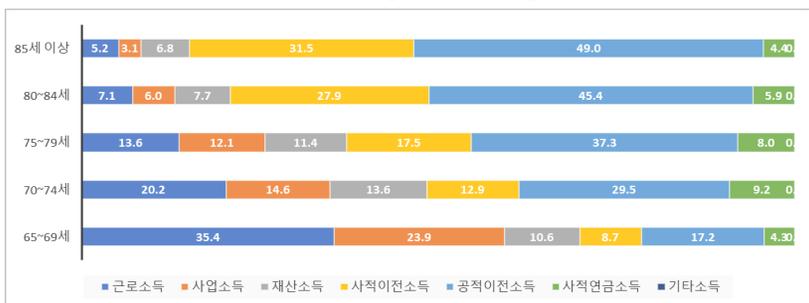
- **(소득액)** 85세 이상의 초고령 노인에게 비해 65~69세의 전기 노인의 소득은 약 2.5배 많음
- **(소득구성비)** 65~69세는 소득 중 자력에 의한 소득(근로+사업+재산)이 69.9%로 높은 반면, 85세 이상은 외부에 의한 소득(사적 및 공적이전소득)이 80.5%로 높음  
- 85세 이상의 경우 사적이전소득에 대한 의존도가 높게 나타나고 있어 이에 대한 접근 필요

노인의 경제적 자립성이 증가하였으나, 노인 집단 내에서의 소득수준 차이가 크며, 특히나 80세 이상의 후기노인들은 여전히 의존적 경향이 높은 특성을 보임

〈표 3〉 노인 연령별 소득 수준



〈표 4〉 노인 연령별 개인의 소득 구성비



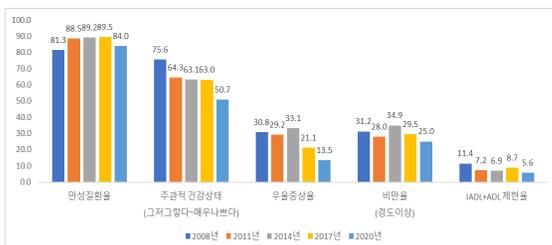
### IV. 고령자의 건강상태 PART.04

#### ▶ 고령자의 건강상태 긍정적 변화

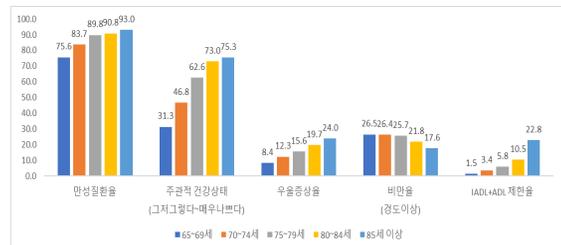
- **(변화)** 2017년에 비해 신체적, 정신적 건강상태 개선  
\* 신체기능 제한자 비율의 감소는 ADL 제한이 높은 중증 노인의 요양시설, 요양병원 이용율이 높으며, 또한 재가에 거주할 경우도 조사한계로 인해 제한율이 감소한 것을 기능상태의 긍정적 변화로 해석하는 것에 있어 유의를 요함
- **(연령별 차이)** 연령이 높은 집단에서 신체 및 정신적 건강상태가 좋지 않은 것으로 나타났으며, 특히, 우울과 주관적 건강상태, 기능상태 제한률은 연령별 차이가 크게 나타남

노인의 신체적·정신적 건강상태가 개선되었으며, 노인 집단 내 연령군별 건강상태 차이가 높게 나타남  
75세를 기점으로 건강상태의 변화가 뚜렷하게 나타나는 특성을 보임

〈표 5〉 노인의 건강상태 변화



〈표 6〉 노인의 연령별 건강상태 차이



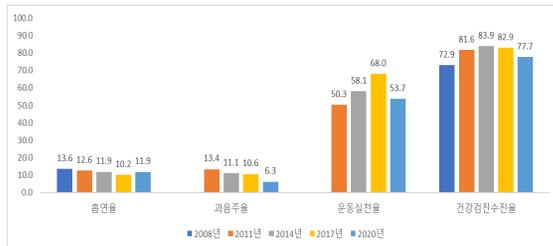
## IV. 고령자의 건강상태 PART.04

### ▶ 고령자의 건강행태

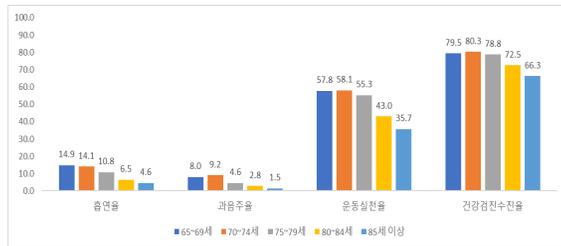
- **(변화)** 부정적 건강행위는 감소경향을 보였으나, 긍정적 건강행위(운동실천율, 건강검진수진율)도 ‘20년 감소함
- **(연령별 차이)** 흡연율과 과음주율 같은 부정적 건강행위는 연령이 높은 집단에서 낮은 특성을 보이며, 운동과 건강검진 같은 긍정적 건강행위도 고연령에서 낮은 특성을 보임

코로나19의 영향으로 과음주율은 긍정적으로 변화한 반면, 운동실천율과 건강검진수진율은 감소  
80세 미만은 후기노인에 비해 사회적 활동이 많은 집단으로 긍·부정적 건강행위를 다양하게 함에 따른 결과

〈표 7〉 노인의 행태 변화



〈표 8〉 노인의 연령별 건강행태 차이



9

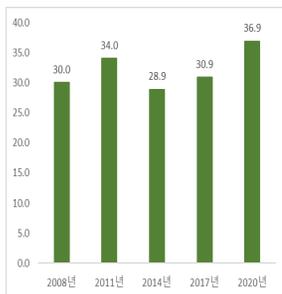
## V. 고령자의 경제활동 PART.05

### ▶ 고령자의 경제활동 참여율 증가

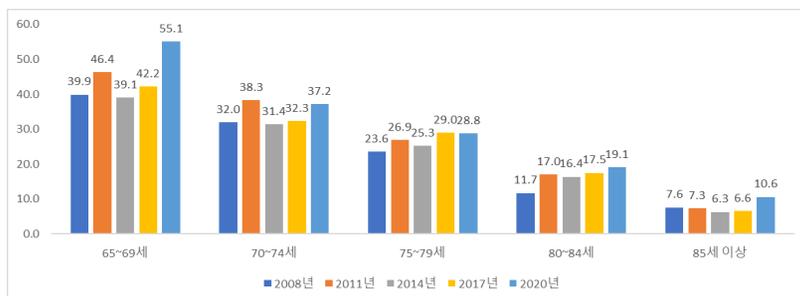
- **(변화)** 경제활동 참여율은 2008년 이후 등락을 보이나, 2014년 이후 계속적 증가세를 보임  
\* 통계청(2020) 고령자통계. 고령자의 경제활동 참가율: 31.1%(2014)→30.6%(2017)→32.9%(2019)
- **(연령별 차이)** 65~69세의 참여율은 55.1%로 타 연령대에 비해 매우 높으며, 전년 대비 높은 증가율을 보임

노인의 경제활동은 계속적으로 증가하며, 특히나 65~69세 연령군에서의 경제활동 비율이 매우 높음

〈표 9〉 노인의 경제활동 참여율 변화



〈표 10〉 노인의 연령별 경제활동 참여율 변화



10

## V. 고령자의 경제활동

PART.05

### ▶ 고령자의 종사직종 다양화

- (변화) 농어업의 비율은 계속 감소하며, 단순노무직의 비율 계속 증가  
그 외 종사직종의 비율도 계속 증가하며, 2020년 서비스 근로자와 고위임직원의 증가율이 높음

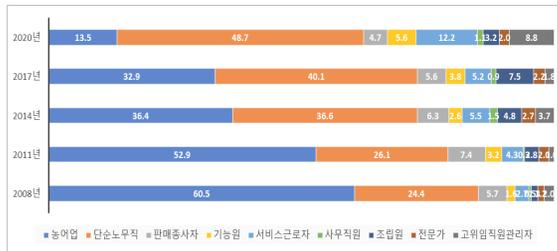
\* 통계청(2020) 고령자통계.

관리자 및 전문가: 5.5%/ 사무종사자: 3.0% / 서비스 판매종사자: 17.7% / 농림어업속련종사자: 24.6% / 기능원: 13.5% / 단순노무 35.8%

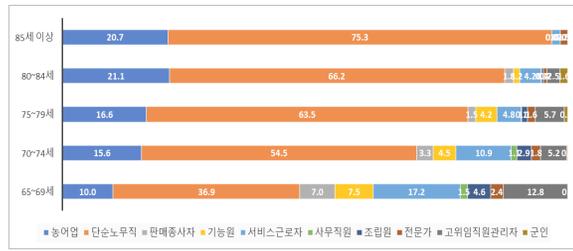
- (연령별 차이) 65~69세 연령군은 종사직종이 매우 다양한 특성을 보이며, 타 연령군과 큰 차이를 보임

노인의 경제활동 종사직종은 다양화되고 있으며, 65~69세 연령군에서 이러한 변화는 더욱 뚜렷하게 나타남

〈표 11〉 노인의 경제활동 종사직종 변화



〈표 12〉 노인의 연령별 경제활동 종사직종



11

## VI. 고령자의 여가 및 사회참여 활동

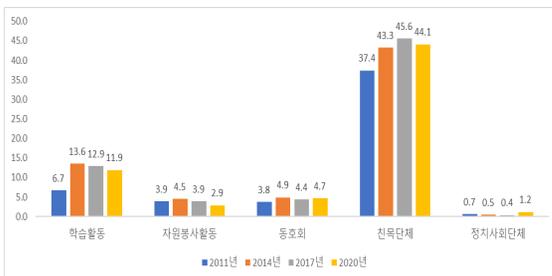
PART.06

### ▶ 고령자의 연령에 따른 사회참여 형태 상이

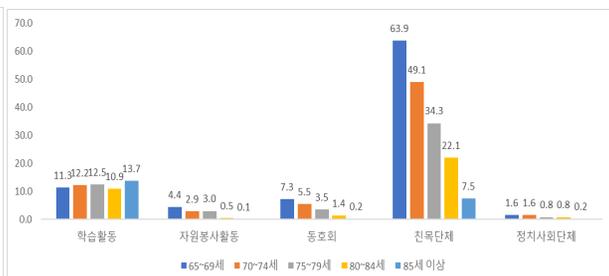
- (변화) 사회참여활동 비율은 2008년에 비해 증가하였으나, 2020년 전반적으로 감소  
- 정치사회단체 참여율의 상승폭이 크게 나타남
- (연령별 차이) 학습활동을 제외한 대부분의 사회참여활동에서 연령별 차이를 보이며,  
친목단체활동에서 그 차이가 두드러지게 나타남

시계열적 차이가 크게 나타나지는 않으나, 연령별 사회참여활동 참여율 차이가 크게 나타남  
2020년 조사의 경우 코로나19로 인하여 친목단체 활동 등이 감소했을 가능성이 있음

〈표 13〉 노인의 사회참여활동 변화



〈표 14〉 노인의 연령별 사회참여활동 현황



12

## Ⅶ. 고령자의 가족 및 사회적 관계

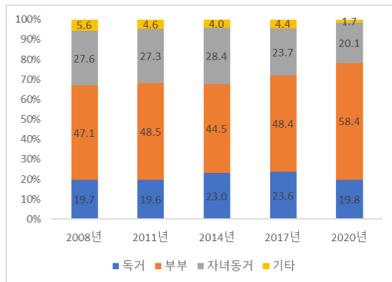
PART.07

### ▶ 고령자 단독가구(노인독거+노인부부가구)의 증가

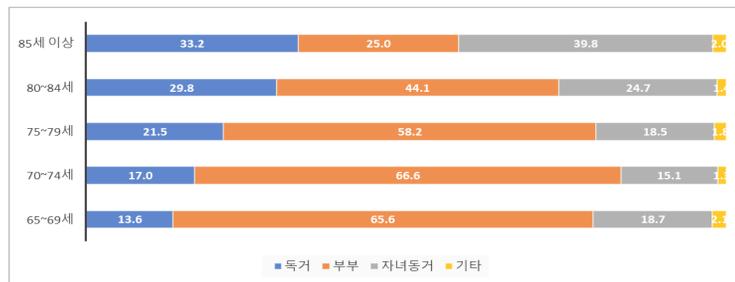
- **(변화)** 노인 단독가구(노인독거+노인부부가구)의 계속적 증가('08년 66.8%→'20년 78.2%)  
- 자녀동거가구의 계속적 감소
- **(연령별 차이)** 70~74세의 노인단독가구 비율이 가장 높으며, 75세 이후 고연령일수록 자녀동거비율이 높아짐  
- 자녀 동거가구 중 미혼자녀 동거가구는 연령이 적을수록 높으며, 기혼자녀 동거가구는 연령이 많을수록 높음

노인 단독가구의 증가는 노년기 자녀의 역할이 감소하고 노인의 자립성이 증가하는 사회적 현상의 하나.  
노인 및 자녀의 생애주기에 따라 자녀와의 동거 이유는 상이하게 나타남

〈표 15〉 노인의 가구형태 변화



〈표 16〉 노인의 연령별 가구형태



13

## Ⅶ. 고령자의 가족 및 사회적 관계

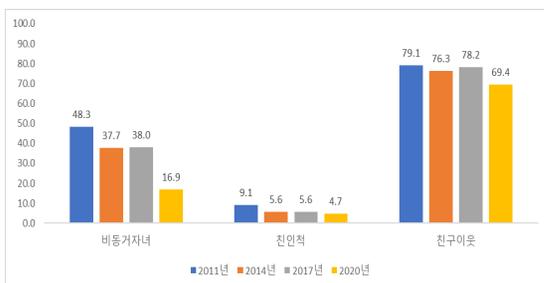
PART.07

### ▶ 고령자의 사회적 관계망 변화(가족중심→다각화)

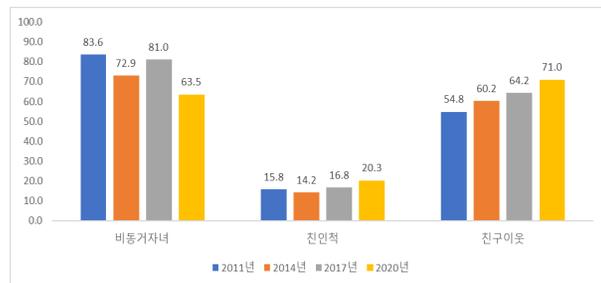
- **(왕래빈도 변화)** 친구·이웃과의 왕래가 가장 많으며, 사회적 관계망과의 왕래빈도는 계속적 감소세를 보임
- **(연락빈도 변화)** 자녀와의 연락빈도는 감소경향을 보이는 반면, 친인척과 친구·이웃과의 연락은 증가

2020년 자녀와의 왕래빈도 감소는 코로나19로 인한 결과로 보임  
자녀중심의 관계에서 벗어나 노인의 주변인들을 중심으로 하여 노인의 사회적 관계망이 다각화되고 있음

〈표 17〉 노인의 사회적 관계망과의 왕래 빈도 변화(주1회 이상)



〈표 18〉 노인의 사회적 관계망과의 연락 빈도 변화(주1회 이상)



14

## Ⅷ. 고령자의 안전 및 환경

PART.08

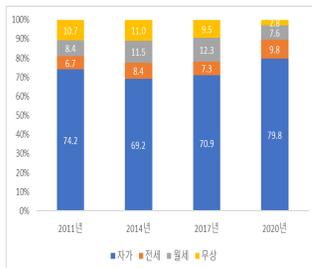
### ▶ 고령자의 주거환경 개선

- (주거 소유형태 변화) 자가 거주자의 비율은 2014년 69.2% 이후 계속적으로 증가
- (주거 형태 변화) 아파트 거주자의 비율이 계속적으로 증가
- (노인을 배려한 설비 설치 변화) 주택 내 노인을 배려한 설비\* 설치 비율 급격히 증가

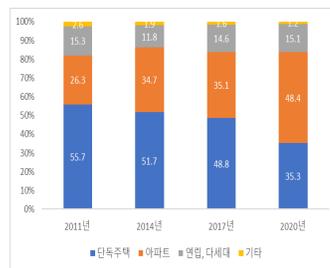
\* 실내 문턱 제거, 핸드레일 설치, 욕실 또는 화장실 안전바 설치, 미끄럼방지 타일·매트·시트 설치

아파트 중심의 거주형태로 변화되면서 주거환경도 점차 개선되는 경향을 보임

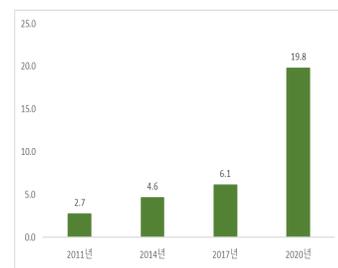
〈표 19〉 노인의 주거소유형태



〈표 20〉 노인의 주거형태



〈표 21〉 주택 내 노인을 배려한 설비 여부



15

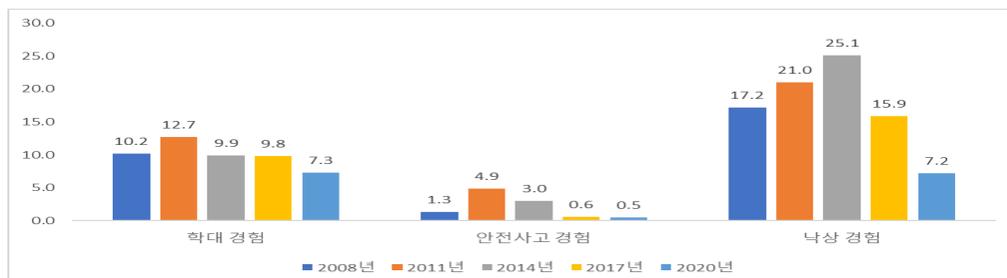
## Ⅷ. 고령자의 안전 및 환경

PART.08

### ▶ 고령자의 안전 관련 환경 개선

- (학대 경험 변화) 2011년 이후 학대 경험 감소
- (안전사고 경험 변화) 매우 낮은 수준 유지
- (낙상 경험 변화) 2014년까지 증가하였으나, 2017년 이후 감소세

〈표 22〉 노인의 학대, 안전사고, 낙상 경험률 변화



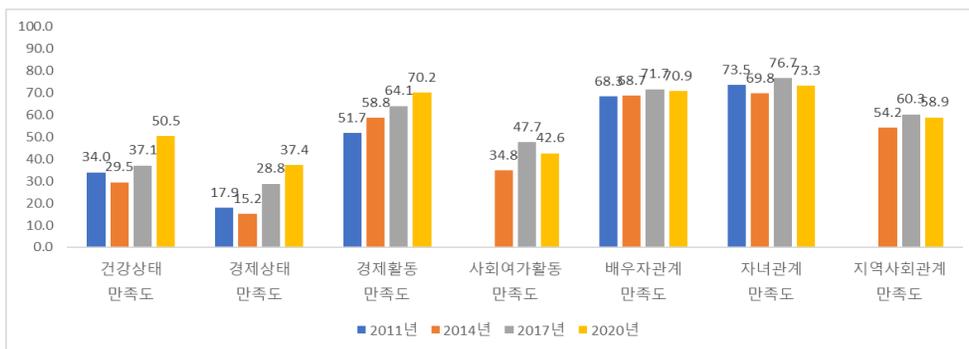
16

## IX. 고령자의 주관적 웰빙 PART.09

### ▶ 고령자의 삶의 만족도 전반적으로 증가

- 건강상태 만족도, 경제상태 만족도, 경제활동 만족도의 증가폭이 크게 나타남
- 사회여가활동 만족도는 감소
- 관계(배우자, 자녀, 지역사회)와 관련된 만족도는 유사한 비율을 유지

〈표 23〉 노인의 삶의 만족도 변화(매우 만족+만족)



17

## X. 고령자의 삶의 질 변화에 따른 함의 PART.10



BUT, 노인은 연령, 학력수준, 성별 등에 따라 다양한 특성을 보이며, 특히, 연령에 따른 삶의 질 차이가 큼

65~69세의 경우 타 연령대에 비해 근로활동 비율이 높고, 일자리의 질이 좋으며, 소득수준이 높고, 건강상태도 긍정적인 것으로 나타남

이러한 특성은 80세 이상의 후기노인과 많은 차이를 보이고 있음



따라서 독거노인, 후기노인, 여성노인, 기능제한 경험 노인 등 사회경제적으로 취약한 노인에 대한 지속적 관심 필요

18

**감사합니다**

---

세션2

고령자의 삶의 질 현황과  
측정방안

# 국제비교를 통해 본 고령자의 삶의 질

배재윤 부연구위원 (한국노인인력개발원)





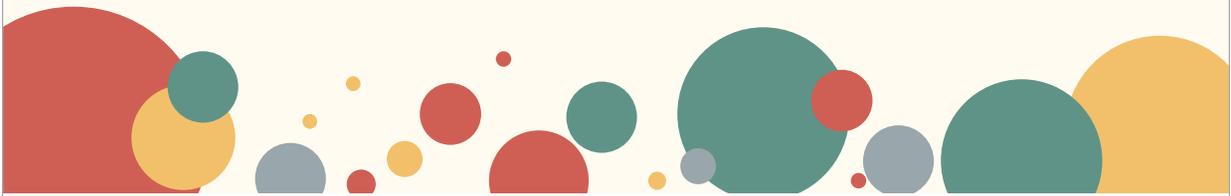
## 국제비교를 통해 본 고령자의 삶의 질

- OECD 회원국의 활동적 노년지수(KHAI) 측정을 중심으로 -

배재운  
한국노인인력개발원

### 발표 순서

- 1 연구배경
- 2 측정 방법
- 3 측정 결과
- 4 결과 분석
- 5 시사점

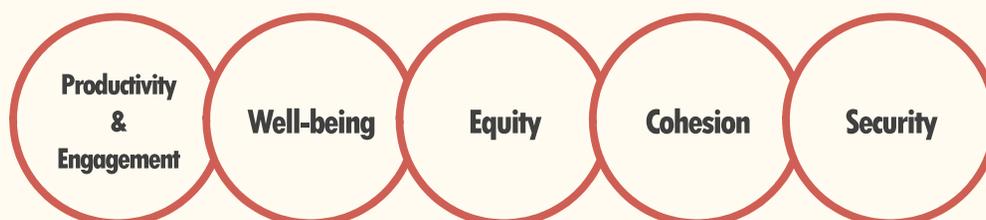


## 1 연구 배경

- 고령화 지수(Aging Index)는 고령사회의 질적 수준을 보여주는 지표로서, 한 사회의 고령화 정도를 다각도로 측정할 수 있다는 점에서 매우 유용함
- 2018년 통계청에서 발표한 “한국의 활기찬 고령 지표(Active Ageing Index, AAI)”는 한국사회 고령화 정도를 복합적으로 진단하기 위한 것으로 항목별 고령화 상황을 구체적으로 설명함
- 본 연구는 OECD 회원국을 대상으로 고령화 지수를 측정하는 Hartford Aging Index(이하 HAI)를 활용하여 우리나라 고령화 지수를 산출하고 이를 OECD 회원국과 국제비교하고자 함

## 2 측정 방법

- HAI를 활용한 우리나라 활동적 노년지수는 아래 5개 영역으로 구성됨



- 한국의 활동적 노년지수(Korean version of Hartford Aging Index, KHA)는 위 5개 영역을 대상으로 골포스트 방법, Z 점수법을 통해 측정함

### 3 측정 결과

#### ○ 생산성 및 사회참여(Productivity & Engagement)

생산성과 사회참여를 구성하는 세부 변수는 ① 노동 참여율(65세 이상) ② 실제 은퇴 연령 ③ 자원봉사 참여 시간(65세 이상) ④ 재교육 참여(55-64세) 등이 포함됨

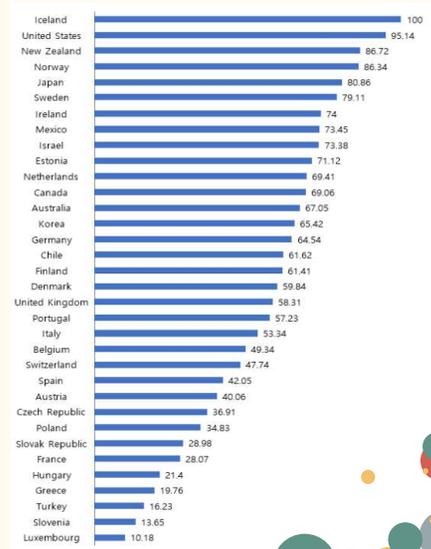
OECD 국가별 지수 값의 평균은 55.78이며 표준편차는 3.78임

포르투갈(M=57.23), 영국(M=58.31), 덴마크(M=59.84), 이탈리아(M=53.34), 벨기에(M=49.34), 스위스(M=47.74) 등의 국가가 평균값에 가장 유사한 수치를 보임

아이슬란드(M=100)가 생산성과 사회참여에 있어 가장 높은 값을 보이며 이어서 미국(M=95.14), 뉴질랜드(M=86.72), 노르웨이(M=86.34), 일본(M=80.86) 순으로 높은 수치를 보이고 있음

가장 높은 수치를 보인 아이슬란드와 가장 낮은 수치를 보인 룩셈버그의 격차(89.82)는 5가지 하위지표 중에서 가장 큰 격차를 보임

한국의 수치는 65.42로 34개 OECD 국가 중 14위(상위 41%)로 독일(M=64.54)과 비슷한 수준의 생산성 및 사회참여를 보임



### 3 측정 결과

#### ○ 웰빙(Well-being)

웰빙을 구성하는 세부 변수는 ① 건강 기대 여명(65세 이상) ② 삶의 만족도(50세 이상) 등이 포함됨

OECD 국가별 웰빙 지표 값의 평균은 61.97이며 표준편차는 21.81임

칠레(M=58.56), 한국(M=62.32), 미국(M=62.64), 독일(M=64.95), 이탈리아(M=66.67) 등의 국가들이 평균값에 근사한 수치를 보이고 있음

스위스(M=91.45)와 호주(M=86.40)등이 1~1.5 표준편차 범위에서 평균값보다 높은 수치를 보이고 있음

가장 높은 수치를 보인 스위스와 가장 낮은 수치를 보인 헝가리의 격차는 86.53으로 다섯 가지 하위지표 중에서 두 번째로 큰 격차를 보임

한국(M=62.32)의 수치는 OECD 국가 중 23위(하위33%)지만 OECD 평균값보다 약간 높고 미국(M=62.64)과 비슷한 웰빙 수준을 나타냄



### 3 측정 결과

#### ○ 형평성(Equity)

형평성을 구성하는 세부 변수는 ① 지니계수(65세 이상) ② 빈곤 위험(65세 이상) ③ 식량 안보(65세 이상) ④ 고등학교 이수(55-64세) ⑤ 고등교육 이수(55-64세) 등이 포함됨

OECD 국가별 지표 값의 평균은 58.90이며 표준편차는 11.03으로 나타남

프랑스(M=54.37), 룩셈버그(M=54.37), 폴란드(M=56.25), 슬로베니아(M=56.60), 아일랜드(M=57.42), 벨기에(M=58.90), 체코(M=59.01), 에스토니아(M=59.35), 오스트리아(M=59.90), 미국(M=64.00) 국가들이 ±0.5 표준편차 범위에서 평균값과 근사한 수치를 보이고 있음

가장 높은 형평성을 보이는 국가는 캐나다(M=80.95)이며 이스라엘(M=78.93), 스위스(M=76.42) 등의 국가도 평균값보다 1.5 표준편차 이상 높은 수치를 보이고 있음

가장 높은 수치를 보인 캐나다와 가장 낮은 수치를 보인 멕시코의 격차는 43.73임

한국(M=50.74)의 수치는 OECD 국가 중 26위(하위 24%)이며 OECD 평균값보다 낮고 스페인(M=51.04), 그리스(M=50.49)와 비슷한 수준의 형평성 수준을 보임



### 3 측정 결과

#### ○ 통합력(Cohesion)

통합력을 구성하는 세부 변수로는 ① 사회적 지지(65세 이상) ② 이웃 신뢰(50세 이상) ③ 세대 간 이전(65세 이상) ④ 세대 간 공동 거주(65세 이상) 등이 포함됨

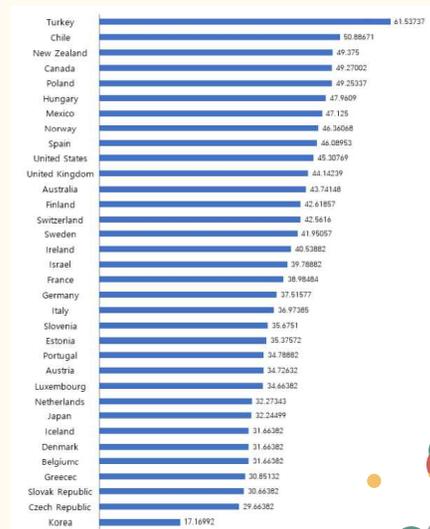
국가별 지표 값의 평균은 39.56이며 표준편차는 8.35로 나타남

타 지표영역에서 낮은 수치를 보인 터키가 통합력에서는 가장 높은 수치를 나타냄(M=61.54)

칠레(M=50.89), 뉴질랜드(M=49.38), 캐나다(M=49.27), 폴란드(M=49.25), 헝가리(M=47.96) 순으로 높은 수치를 보이고 있음

한국(M=17.17)이 가장 낮은 수치를 보이고 다음으로 체코(M=29.66), 슬로바키아(M=20.66), 그리스(M=30.85), 벨기에(M=31.66), 덴마크(M=31.66), 아이슬란드(M=31.66) 순으로 낮은 수치를 보여줌

가장 높은 수치를 보인 멕시코와 가장 낮은 수치를 보인 한국의 격차는 44.37임



### 3 측정 결과

#### ○ 안정성(Security)

안정성을 구성하는 세부 변수로는 ① 소득 (65세 이상) ② 순 연금 자산 ③ 장기 요양보호 공공 지출 (GDP 대비) ④ 물리적 안전 ⑤ 정부 대외 부채 등이 포함됨

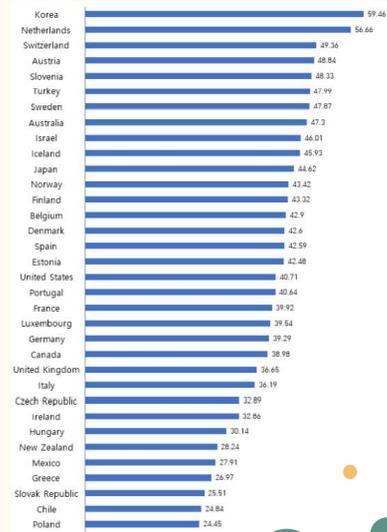
국가별 지표 값의 평균은 40.16이며 표준편차는 8.70로 나타남

프랑스(M=39.92), 룩셈부르크(M=39.54), 포르투갈(M=40.64), 미국(M=40.71), 에스토니아(M=42.48) 등의 국가들이 ±0.5 표준편차 범위에서 평균값과 근사한 수치를 보이고 있음

한국(M=59.46), 네덜란드(M=56.66), 스위스(M=49.36)는 평균값보다 1.0 표준편차 높은 수치를 보임

그리스(M=26.97), 슬로바키아(M=25.51), 칠레(M=24.84), 폴란드(M=24.45)는 평균값보다 1.5 표준편차 낮은 수치를 보임

가장 높은 수치를 보인 한국과 가장 낮은 수치를 보인 폴란드의 격차는 35.01로 나타남



### 3 측정 결과

#### ○ 활동적 노년지수(Korean version of Hartford Aging Index, KHA)

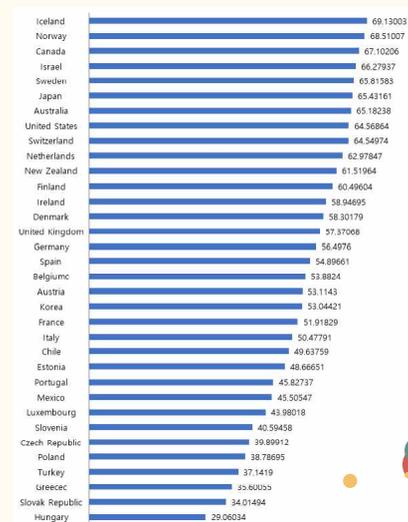
활동적 노년 지수의 OECD 평균값은 53.49(표준편차=11.08)이며 독일(M=56.50), 스페인(M=54.90), 벨기에(M=53.88), 오스트리아(M=53.11), 한국(M=53.04), 프랑스(M=51.92), 이탈리아(M=50.48)가 평균값에 가까운 수치를 보임

평균값과 비교하여 상대적으로 높은 수치를 보이는 국가는 아이슬란드(M=69.13), 노르웨이(M=68.51), 캐나다(M=67.10), 이스라엘(M=66.28), 스웨덴(M=65.82) 순으로 나타남

평균값과 비교하여 상대적으로 낮은 수치를 보이는 국가는 헝가리(M=29.06), 슬로바키아(M=34.01), 그리스(M=35.60), 터키(M=37.14), 폴란드(M=38.79)로 나타남

가장 높은 수치를 보인 아이슬란드와 가장 낮은 수치를 보인 헝가리의 괴형 화 적응 격차는 40.07로 나타남

우리나라의 활동적 노년 지수는 53.04로 OECD 34개 국가 중 20위(하위 41%)로 나타남



4 결과분석

Productivity & Engagement

한국 고령자의 경제활동은 대부분 저숙련, 저임금 등 열악한 직종에 집중된 특성이 있어 노년기 제2의 커리어 실현이라는 의미 달성에는 한계가 있음

노인의 경제활동을 질적으로 발전시키고 보다 다양한 계층의 경제활동 욕구를 충족시킬 수 있도록 정책 방향을 설정하는 것이 보다 중요함

Well-being

고령자의 생활만족도는 한 개인이 노화되는 과정에서 노화의 진행에 따라 감소 되는 것이 아니라 노년기 역할의 상실에 의해 감소함. 적극적인 사회활동과 대인관계가 생활만족도를 높이는 데 도움을 주기에 노년기 상실된 역할을 대체할 수 있는 활동을 마련할 필요가 있음(최영선, 2012). 장기적인 관점에서 일자리, 사회활동에 참여함으로써 건강을 유지하고 이를 통해 의료비용 절감, 인지능력 및 정신건강 악화를 예방하는 효과를 달성하도록 해야 함

4 결과분석

Equity

고령자는 고학력일수록 자원봉사활동, 일자리 참여와 같은 사회참여를 더욱 활발하게 하고자 하는 것으로 나타났으며(서경석, 이윤정, 2012; Lammuers, 1991), 교육수준이 높을수록 자원봉사활동 참여가 높고, 교육수준이 낮을수록 일자리 참여 의사가 높은 것으로 나타남(서경석, 이윤정, 2012). 사회경제적 불평등 수준을 고려한 고령자 정책을 추진해야 함

Cohesion

고령자의 사회활동 참여는 사회적 규범을 형성하므로 후속 세대에게 긍정적인 모습을 보여줄 수 있고, 이웃 간 그리고 동료 간 네트워크를 구축하며 인간 간에 신뢰감을 형성함. 이는 노인에게 역할과 능력에 대한 확신을 갖도록 도움을 줌(이신숙, 2017).

고령자의 관계망 형성은 사회적 자본 형성에 기여할 뿐만 아니라 결과적으로 자기 효능감에도 긍정적 영향을 미쳐 노년기 자긍심을 높이고 활기차게 지낼 수 있는 원동력을 제공하기에 매우 중요함

#### 4 결과분석



활동적 노년을 위한 노년기 안정성을 확보하기 위해 노후소득보장과 같은 복지제도의 인프라 선형이 무엇보다 중요함(이소정, 2016). 고령자 친화 지역공동체 형성과 세대 간 소통 강화를 통한 커뮤니티 케어



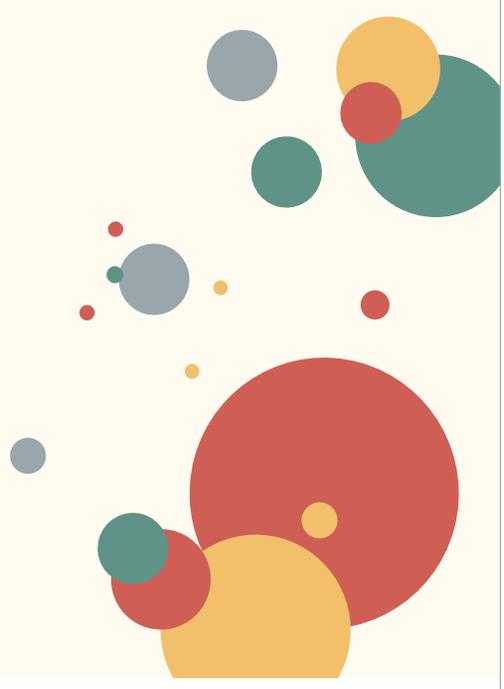
#### 5 시사점

- 고령화지수(Aging Index)는 고령사회의 질적 수준을 보여주는 지표이기에 우리나라 고령화 정도를 객관적으로 보여주는 실제적인 자료임
- 본 연구를 통해 산출된 한국의 활동적 노년 지수는 우리나라 고령화현상을 진단하는 실제적 도구로서 의의를 지님
- 향후 주기적으로 한국의 활동적 노년 지수를 측정한다면 우리나라 고령화현상을 정밀하게 측정하는 기초자료를 제공할 수 있을 것으로 기대됨



**THANK YOU**

배재윤  
baejaeyoon@kordi.or.kr



세션2

고령자의 삶의 질 현황과  
측정방안

# 고령자 안전지표를 통해 본 고령자의 삶의 질

전용일 교수 (성균관대학교)



## 고령자안전지표를 통해 본 고령자의 삶의 질

제7회『국민 삶의 질 측정』포럼\_프로그램

2021년 6월 24일

전 용 일(성균관대 경제학과, 교수)

### 초고령사회의 진입

- 평균수명이 연장되고 사망률이 감소하면서 고령사회로 이행.
- 우리나라는 **초고령사회**로 이행 중. 변화 속도도 빠름.
- 노인은 **경제활동과 노동현장**에서 은퇴
- 근력이 떨어지지 않는 않지만, 순발력, 민첩성, 치밀성이 떨어지고 신체능력과 지각력, 감각 기능도 쇠퇴함.
- 쉽게 피로도가 증가하고 피로회복이 느림.
- 생계가 곤란한 경우도 있고, 삶에 대한 회의로 자살률이 증가하기도 함.

## 빈번한 고령자 손상

- 80세 이상은 다른 연령대에 비해 손상 조사망률이 상대적으로 높음.
- **운수사고**(보행자, 모터사이클), **낙상**(동일면, 침대, 계단), **자살** 등이 범죄, 익사에 비해 높음.
- 코로나-19로 고령자 감염병 취약. 코로나바이러스감염증 확진자 발생 현황 중 60세 이상 고령자의 치명률(6.36%)이 전체연령의 치명률(1.64%)에 비해 높음.
- 고령자 손상 및 감염이 우리 사회의 큰 부담이 될 전망.
- 고령자에 대한 안전증진정책(Safety Promotion Policy)이 요청됨.

## 안전프레임워크와 안전지표

안전통계 프레임워크	취약요인 프레임워크(예시)
<p>The diagram illustrates the Safety Framework. It consists of four main components: <b>E 재난·사고외인</b> (Disaster/Accident External Factors) in a red box at the top, <b>D 피해</b> (Damage) in a red box in the center, <b>V 취약요인</b> (Vulnerability Factors) in a blue box at the bottom, and <b>M 안전관리</b> (Safety Management) in a red vertical box on the right. Arrows indicate interactions: a double-headed arrow between E and D, a double-headed arrow between D and V, a double-headed arrow between E and V, and a double-headed arrow between M and each of E, D, and V.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 개인요인                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연령(아동, 고령자), 성별(여성), 직업(농업인), 사회적 지위, 생활경험 등</li> </ul> </li> <li>○ 신체기능활동요인                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지각능력, 의사소통, 이동능력 등</li> </ul> </li> <li>○ 환경요인                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지리적 요인, 안전문화, 안전제도 및 정책 등</li> </ul> </li> </ul>

대분류	2단위	3단위	참고자료
E : 재난·사고외인	요소		KCD, ICECI, EM-DAT
	노출		KCD, ICECI
V : 취약요인	환경요인		KCF, 각종조사표
	발생장소		KCD, ICECI
	활동분류		KCD, ICECI
	활동제약요인		장애인복지법, KCF
	개인요인		KCF, 각종조사표
D : 피해	신체	성격	KCD, ICECI
		부위	KCD, ICECI
		정도	DRSF, KCF, 각종조사표 등
	정신		KCD, 각종조사표 등
재산		DRSF, 재난연감, 재해연보 등	
M : 안전관리	예방		재난안전기본법, DRSF 등
	대비		재난안전기본법, DRSF 등
	대응		재난안전기본법, DRSF 등
	복구		재난안전기본법, DRSF 등

KCD: Korean Standard Classification of Diseases

KCF: Korean Standard Classification of Functioning, Disability and Health

ICECI: International Classification External Cause of Injury

DRSF: Disaster-Related Statistics Framework

## 고령자 안전프레임워크와 안전지표

- **고령자 안전:** 고령자의 건강과 웰빙을 보호하기 위하여 신체적, 정신적, 물리적인 피해를 초래하는 위험과 상황이 관리되는 상태로 정의함.
- **고령자 안전 프레임워크:** 고령자의 안전 피해(D, 재해)를 초래하는 재난·사고 외인과 취약요인(V)들이 안전관리(M)되는 상태.

## 방법론: 고령자 안전 프레임워크 설계

- 전 국민을 대상으로 하는 안전 프레임워크의 재난·사고외인과 피  
해요인을 고령자 안전프레임워크로 연장이 상대적으로 용이함.
- 다만 고령자의 안전 총량을 나타내는 항목이 필요하고, 주요 안전  
항목인 낙상, 운수사고, 자살에 대한 세부 항목에 관심.
- 취약요인은 고령자에 특화된 항목들이 많아서 국내외 문헌을 통  
해서 조사함.
- 안전관리도 고령자에 특화되는 항목이 많지만 사회 안전 인프라  
가 반영됨.

## 고령자 안전 프레임워크 적용

- 외인과 피해 요인은 퇴원손상심층조사, 사망원인조사, 건강보험통  
계연보(입원과 외래 자료), 생명표를 통해서 주요 변수를 확인함.
- 고령자 사망자와 입원자, 낙상사고의 총 사망자수와 입원자 수의  
총량을 검토함.
- 고령자에게 발생하는 3대 주요사고인 **낙상**의 발생장소를 중심으  
로 살펴보고, **운수사고**도 사고 발생형태에 초점.
- **자살 사망자**수를 중심을 자살 총동경험률도 살펴봄.
- 외인과 피해요인이 겹치는 부분이 존재하는데 원인인 외인과 결  
과인 피해가 명확히 구분되지 않는 상황을 반영함.

## 고령자 안전 취약요인과 안전관리

- 고령자 안전 프레임워크의 취약요인을 살펴보기 위해서 국내외 문헌을 활용함.
- 국내에서는 보건복지부의 노인실태조사를 기반으로, 일본, 미국, 영국, 독일, 이탈리아, 호주에서 관심을 가지고 있는데 **통계자료를 합하여, 공동 변수를 도출함.**
- 노인실태조사가 거의 모든 항목을 망라하고 있어 좋은 자료 출처이지만 3년에 한번씩 조사되어 매년 정책 입안에 한계가 발생함.
- 고령자 안전 프레임워크의 안전관리 요인은 우리나라의 **손상관련 국가통계 승인자료 목록**을 이용하여, 주요 통계의 고령자 대표지표를 추출하여 안전관리 항목으로 검토함.

## 고령자 안전지표 기준

- 지표선정 기준으로 WHO에서 제시한 **구체성(Specific), 측정가능성(Measurable), 자료 가용성(Achievable), 적절성(Relevancy), 시의성(Time-bound)**을 사용함.
- 고령자 안전지표 프레임워크에 따른 고령자 안전지표를 작성한 후, 지표선정의 적합성에 대한 전문가 의견을 수렴함.
- 전문가 중에 과반수 이상 해당 변수를 배제하면 해당 변수를 제외함.

## 고령자 안전지표 by 고령자안전프레임워크

번호	고령자안전 프레임워크 대분류	안전 영역	고령자 안전지표	핵심 지표
1	재난 사고 외인	자살	65세 이상 자살자 수	핵심
2		운수 사고	65세 이상 운수사고 사망자 수	핵심
3			65세 이상 운수사고 퇴원환자 수	핵심
4			65세 이상 보행교통사고 사망률	상세
5			자전거 고령 탑승자	상세
6			승용차 고령 탑승자	상세
7			모터사이클 고령 탑승자	상세
8			65세 이상 추락 및 낙상 사망자 수	핵심
9		65세 이상 추락 및 낙상 퇴원환자 수	핵심	
10		65세 이상 휠체어 낙상	상세	
11		65세 이상 주택 평지 낙상	상세	
12		65세 이상 운동장비 낙상	상세	
13		65세 이상 산업현장 낙상	상세	
14		65세 이상 도로평지 낙상	상세	
15		범죄	학대피해경험률	핵심

## 고령자 안전지표 by 고령자안전프레임워크

번호	고령자안전 프레임워크 대분류	안전 영역	고령자 안전지표	핵심 지표
16	피해	전체 안전	65세 이상 외인에 의한 사망률	핵심
17			65세 이상 퇴원손상환자 수	상세
18			흉부의 손상	상세
19			복부, 아래등, 요추 및 골반의 손상	상세
20			머리의 손상	상세
21			고관절 및 대퇴의 손상	상세
22		산업 재해	60세 이상 산업 사망재해 수	상세

## 고령자 안전지표 by 고령자안전프레임워크

번호	고령자안전 프레임워크 대분류	안전 영역	고령자 안전지표	핵심 지표
23	취약 요인	전체 안전	65세 이상 이혼건수	핵심
24			상대적 빈곤율(중위소득 50% 이하)	핵심
25			노인의 일상생활수행능력	핵심
26			노인의 기능상태 제한 현황	핵심
27			65세 이상 노후 준비하고(되어) 있는 비율	상세
28			(가구주연령이 65세 이상인 가구의) 최저주거기준 미달가구	상세
29			65세 이상 공적연금 수급률	상세
30		자살	65세 이상 낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 비율	핵심
31			65세 이상 자살충동 있었다는 비율	상세

## 고령자 안전지표 by 고령자안전프레임워크

번호	고령자안전 프레임워크 대분류	안전 영역	고령자 안전지표	핵심 지표
32	안전 관리	전체 안전	노인복지시설 총개소	핵심
33			인구 십만 명당 경찰관 수	핵심
34			연령별 이송인원(60대 이상)	핵심
35			65세 이상 근력운동 실천율	상세
36			65세 이상 걷기 실천율	상세
37			65세 이상 유산소 신체활동 실천율	상세
38			노인의 건강검진 수진율	상세
39			65세 이상 본인부담금 비중	상세
40			65-79세 평생교육 참여율	상세
41			65세 이상 인구의 사회안전에 대한 인식도	상세
42			자살	자살예방·정신건강복지센터 수
43		운수 사고	65세 이상 운전안하는 비율	상세
44		낙상	노인의 낙상경험의 병원이용률	상세

## 고령자 안전지표 by 고령자안전프레임워크

번호	고령자안전 프레임워크 대분류	안전 영역	고령자 안전지표	핵심 지표
45	안전 관리	범죄	신고의무자 대상 노인학대 예방교육 참석 현황	핵심
46			학대피해노인전용쉼터	핵심
47			신고자 신고건수	상세
48		산업 재해	광업부문 60세 이상 사망재해비율	상세

## 고령자 안전지표 by 안전 영역

영역	안전 프레임워크대분류	고령자 안전지표	핵심지표	안전지표 번호
전체 안전	취약요인	65세 이상 이혼건수	핵심	16
		상대적 빈곤율(중위소득 50% 이하)	핵심	17
		65세 이상 노후 준비하고(되어) 있는 비율	상세	18
		(가구주연령이 65세 이상인 가구의)최저주거기준 미달가구	상세	19
		65세 이상 공적연금 수급률	상세	20
		노인의 일상생활수행능력	핵심	21
	피해	노인의 기능상태 제한 현황	핵심	22
		65세 이상 외인에 의한 사망률	핵심	25
		65세 이상 퇴원손상환자 수	상세	26
		흉부의 손상	상세	27
		복부, 아래등, 요추 및 골반의 손상	상세	28
		머리의 손상	상세	29
		고관절 및 대퇴의 손상	상세	30

## 고령자 안전지표 by 안전 영역

영역	안전 프레임워크대분류	고령자 안전지표	핵심지표	안전지표 번호
전체 안전	안전관리	65세 이상 근력운동 실천율	상세	32
		65세 이상 걷기 실천율	상세	33
		65세 이상 유산소 신체활동 실천율	상세	34
		노인복지시설 총개소	핵심	35
		노인의 건강검진 수진율	상세	36
		65세 이상 본인부담금 비중	상세	37
		인구 십만 명당 경찰관 수	핵심	38
		65-79세 평생교육 참여율	상세	39
		65세 이상 인구의 사회안전에 대한 인식도	상세	40
		연령별 이송인원(60대 이상)	핵심	41
자살	재난·사고 외인	65세 이상 자살자 수	핵심	1
	취약요인	65세 이상 자살충동 있었다는 비율	상세	23
		65세 이상 낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 비율	핵심	24
	안전관리	자살예방·정신건강복지센터 수	핵심	42

## 고령자 안전지표 by 안전 영역

영역	안전 프레임워크대분류	고령자 안전지표	핵심지표	안전지표 번호
운수 사고	재난·사고 외인	65세 이상 운수사고 사망자 수	핵심	2
		65세 이상 운수사고 퇴원환자 수	핵심	3
		65세 이상 보행교통사고 사망률	상세	4
		자전거 고령 탑승자	상세	5
		승용차 고령 탑승자	상세	6
		모터사이클 고령 탑승자	상세	7
	안전관리	65세 이상 운전안하는 비율	상세	43
추락 낙상	재난·사고 외인	65세 이상 추락 및 낙상 사망자수	핵심	8
		65세 이상 추락 및 낙상 퇴원환자 수	핵심	9
		65세 이상 휠체어 낙상	상세	10
		65세 이상 주택 평지 낙상	상세	11
		65세 이상 운동장비 낙상	상세	12
		65세 이상 산업현장 낙상	상세	13
		65세 이상 도로평지 낙상	상세	14
	안전관리	노인의 낙상경험의 병원이용률	상세	44

## 고령자 안전지표 by 안전 영역

영역	안전 프레임워크대분류	고령자 안전지표	핵심지표	안전지표 번호
범죄	재난·사고 외인	학대피해경험률	핵심	15
	안전관리	신고의무자 대상 노인학대 예방교육 참석 현황	핵심	45
		학대피해노인전용쉼터	핵심	46
		학대 신고자 신고건수	상세	47
산업 재해	피해	60세 이상 산업 사망재해 수	상세	31
	안전관리	광업부문 60세 이상 사망재해비율	상세	48

## 고령자 안전지표의 핵심과 상세 지표

	핵심지표		상세지표	
재난사고외인	65세 이상 자살자 수	6개	65세 이상 보행교통사고 사망률	9개
	65세 이상 운수사고 사망자 수		자전거 고령 탑승자	
	65세 이상 운수사고 퇴원환자 수		승용차 고령 탑승자	
	65세 이상 추락 및 낙상 사망자수		모터사이클 고령 탑승자	
	65세 이상 추락 및 낙상 퇴원환자 수		65세 이상 휠체어 낙상	
	학대피해경험률		65세 이상 주택 평지 낙상	
피해	65세 이상 외인에 의한 사망률	1개	65세 이상 퇴원손상환자 수	6개
			흉부의 손상	
			복부, 아래등, 요추 및 골반의 손상	
			머리의 손상	
			고관절 및 대퇴의 손상	
			60세 이상 산업 사망재해 수	

## 고령자 안전지표의 핵심과 상세 지표

	핵심지표		상세지표	
취약요인	65세 이상 이혼건수	5개	65세 이상 노후 준비하고(되어) 있는 비율	4개
	상대적 빈곤율(중위소득 50% 이하)		(가구주연령이 65세 이상인 가구의) 최저주거기준 미달가구	
	노인의 일상생활수행능력		65세 이상 공적연금 수급률	
	노인의 기능상태 제한 현황		65세 이상 자살충동 있었다는 비율	
	65세 이상 낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 비율			

## 고령자 안전지표의 핵심과 상세 지표

	핵심지표		상세지표	
안전관리	인구 십만 명당 경찰관 수	5개	65세 이상 근력운동 실천율	11개
	연령별 이송인원(60대 이상)		65세 이상 걷기 실천율	
	자살예방·정신건강복지센터 수		65세 이상 유산소 신체활동 실천율	
	신고의무자 대상 노인학대 예방교육 참석 현황		노인의 건강검진 수진율	
	학대피해노인전용쉼터		65세 이상 본인부담금 비중	
			65-79세 평생교육 참여율	
			65세 이상 인구의 사회안전에 대한 인식도	
			65세 이상 운전안하는 비율	
			노인의 낙상경험의 병원이용률	
			노인학대 신고자 신고건수	
광업부문 60세 이상 사망재해비율				
총계	핵심지표 수	17개	상세지표 수	30개

## 고령자 안전지표 자료출처

번호	분류	고령자 안전지표	자료출처	
1	E. 재난·사고 외인	1. 자살	65세 이상 자살자 수	통계청, 「사망원인통계」
2		2. 운수 사고	65세 이상 운수사고 사망자 수	통계청, 「사망원인통계」
3			65세 이상 운수사고 퇴원환자 수	질병관리청, 「퇴원손상심층조사」
4			65세 이상 보행교통사고 사망률	경찰청, 「경찰접수교통사고현황」
5			자전거 고령탑승자	질병관리청, 「퇴원손상심층조사」
6			승용차 고령 탑승자	질병관리청, 「퇴원손상심층조사」
7			모터사이클 고령탑승자	질병관리청, 「퇴원손상심층조사」
8		3. 추락 낙상	65세 이상 추락 및 낙상 사망자 수	통계청, 「사망원인통계」
9			65세 이상 추락 및 낙상 퇴원 환자 수	질병관리청, 「퇴원손상심층조사」
10			65세 이상 혈계어 낙상	질병관리청, 「퇴원손상심층조사」
11			65세 이상 주택 평지 낙상	질병관리청, 「퇴원손상심층조사」
12			65세 이상 운동장비 낙상	질병관리청, 「퇴원손상심층조사」
13			65세 이상 산업현장 낙상	질병관리청, 「퇴원손상심층조사」
14			65세 이상 도로평지 낙상	질병관리청, 「퇴원손상심층조사」
15		5. 범죄	학대피해경험률	보건복지부, 「노인학대현황」

## 고령자 안전지표 자료출처

번호	분류	고령자 안전지표	자료출처	
16	V. 취약 요인	0. 전체 안전	65세 이상 이혼건수	통계청, 「인구동향조사」
17			상대적 빈곤율 (중위소득 50% 이하)	통계청·한국은행·금융감독원, 「가계금융복지조사」
18			65세 이상 노후 준비하고(되어) 있는 비율 (가구주연령이 65세 이상인 가구의) 최저주거기준미달가구	통계청, 「사회조사」
19			국토교통부, 「주거실태조사」	
20			65세 이상 공적연금 수급률	국민연금공단, 「국민연금통계연보」, 공무원연금공단, 「공무원연금통계집」, 사립학교교직원연금공단, 「사학연금통계연보」, 국방부, 「군인연금통계연보」
21			노인의 일상생활수행능력	노인실태조사
22		노인의 기능상태 제한 현황	노인실태조사	
23		1. 자살	65세 이상 자살충동 있었다는 비율	통계청, 「사회조사」
24			65세 이상 낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 비율	통계청, 「사회조사」

## 고령자 안전지표 자료출처

번호	분류	고령자 안전지표	자료출처	
25	피해	0. 전체 안전	65세 이상 외인에 의한 사망률	통계청, 「사망원인통계」
26			65세 이상 퇴원손상환자 수	질병관리청, 「퇴원손상심층조사」
27			흉부의 손상	질병관리청, 「퇴원손상심층조사」
28			복부, 아래등, 요추 및 골반의 손상	질병관리청, 「퇴원손상심층조사」
29			머리의 손상	질병관리청, 「퇴원손상심층조사」
30			고관절 및 대퇴의 손상	질병관리청, 「퇴원손상심층조사」
31	8. 산업재해	60세 이상 산업 사망재해 수	고용노동부, 「산업재해현황」	

## 고령자 안전지표 자료출처

번호	분류	고령자 안전지표	자료출처		
32	안전 관리	0. 전체 안전	65세 이상 근력운동 실천율	질병관리청, 「국민건강영양조사」	
33			65세 이상 걷기 실천율	질병관리청, 「국민건강영양조사」	
34			65세 이상 유산소 신체활동 실천율	질병관리청, 「국민건강영양조사」	
35			노인복지시설 총개소	보건복지부, 「노인복지시설 현황」	
36			노인의 건강검진 수진율	노인실태조사	
37			65세 이상 본인부담금 비중	국민건강보험공단·건강보험심사평가원, 「건강보험통계」	
38			인구 십만 명당 경찰관 수	경찰청, 「경찰통계연보」	
39			65-79세 평생교육 참여율	한국교육개발원, 「평생학습개인실태조사」	
40			65세 이상 인구의 사회안전에 대한 인식도	통계청, 「사회조사」	
41			연령별 이송인원(60대 이상)	소방청, 「119구조구급활동실적보고」, 2019년 구급활동 통계	
42			1. 자살	자살예방, 정신건강복지센터 수	보건복지부, 자살예방백서
43			2. 운수사고	65세 이상 운전 안 하는 비율	통계청, 「사회조사」
44			3. 낙상	노인의 낙상경험의 병원이용률	노인실태조사
45			5. 범죄	신고의무자 대상 노인학대 예방교육 참석 현황	보건복지부, 「노인학대현황」
46	학대피해노인 전용쉼터	보건복지부, 「노인복지시설현황」			
47	노인학대 신고자 신고건수	보건복지부, 「노인학대현황」			
48	8. 산업 재해	광업부문 60세 이상 사망재해비율	고용노동부, 「산업재해현황」		

## 고령자 안전지표 자료 설명

번호	고령자 안전지표	지표설명	측정단위	작성주기	최신자료			
					2019	2018	2017	2016
1	65세 이상 자살자 수	65세 이상 고의적 자해(자살) (X60-X84)	명수	연간	2019	3,600	2018	3,593
			십만명당	연간	2019	46.6	2018	48.6
2	65세 이상 운수사고 사망자 수	65세 이상 운수사고 (V01-V99)	명수	연간	2019	2,015	2018	2,181
			십만명당	연간	2019	26.1	2018	29.5
3	65세 이상 운수사고 퇴원환자 수	운수사고 손상환자의 퇴원환자수: 성별, 연령별	명	연간	2017	67,481	2016	62,663
			상대비율	연간	2017	19.9	2016	18.3
4	65세 이상 보행교통사고 사망률	해당 연령대 보행교통사고 사망자 수 ÷ 해당 연령대 인구 × 100,000	십만명당	연간	2019	9.7	2018	11.4
5	자전거 고령탑승자	운수사고에서 다친 자전거탑승자 (65세 이상, V10-V19)	전체 상대비율	연간	2016	2.7		
6	승용차 고령 탑승자	운수사고에서 다친 승용차탑승자 (65세 이상, V40-V49)	전체 상대비율	연간	2016	3.9		
7	모터사이클 고령탑승자	운수사고에서 다친 모터사이클 탑승자 (65세 이상, V20-V29)	전체 상대비율	연간	2016	3.7		

## 고령자 안전지표 설명

번호	고령자 안전지표	지표설명	측정단위	작성주기	최신자료			
					2019	2018	2017	2016
8	65세 이상 추락 및 낙상 사망자수	65세 이상 낙상(추락) (W00-W19)	명수	연간	2019	1,603	2018	1,561
			십만명당	연간	2019	20.8	2018	21.1
9	65세 이상 추락 및 낙상 퇴원 환자 수	추락 및 낙상 퇴원환자 수 (65세 이상)	명수	연간	2017	195,194	2016	171,354
			상대빈도	연간	2017	43.5	2016	42.3
10	65세 이상 휠체어 낙상	휠체어 낙상 (65세 이상, W054)	낙상 상대빈도	연간	2016	2.5		
11	65세 이상 주택 평지 낙상	주택 평지 낙상 (65세 이상, W010)	낙상 상대빈도	연간	2016	15.4		
12	65세 이상 운동장비 낙상	운동장비 낙상 (65세 이상, W093)	낙상 상대빈도	연간	2016	2.3		
13	65세 이상 산업현장 낙상	산업현장 낙상 (65세 이상, W106, W196)	낙상 상대빈도	연간	2016	14.2		
14	65세 이상 도로평지 낙상	도로평지 낙상 (65세 이상, W014)	낙상 상대빈도	연간	2016	4.3		

## 고령자 안전지표 설명

번호	고령자 안전지표	지표설명	측정 단위	작성 주기	최신자료			
					연도	가치	연도	가치
15	학대피해 경험률	학대피해노인 수 ÷ 고령 인구(65세 이상) × 100,000. 전국 노인보호전문기관에 신고 접수된 사례 중 학대사례로 판정된 경우임	십만명 당	연간	2019	68.2	2018	70.4
16	65세 이상 이혼건수	이혼부부의 연령별 이혼	건	연간	2019	8,867	2018	8,032
17	상대적 빈곤율 (중위소득 50% 이하)	중위소득 50% (빈곤선, 시장소득기준) 이하인 인구가 차지하는 비율	%	연간	2018	59.9	2017	58.3
18	65세 이상 노후 준비하고(되어) 있는 비율	고령자(65세 이상) 노후 준비율	%	연간	2019	48.6	2017	48
19	(가구주연령이 65세 이상인 가구의) 최저주거기준 미달가구	가구원 수별 주거면적이 1인-14㎡, 2인-26㎡, 3인-36㎡, 4인-43㎡, 5인-46㎡, 6인-55㎡ 미만인 가구 비율	%	연간	2019	3.9	2018	4.1
20	65세 이상 공적연금 지급률	공적연금 지급자 수(65세 이상) ÷ 고령 인구(65세 이상) × 100	%	연간	2019	50.9	2018	48.6

## 고령자 안전지표 설명

번호	고령자 안전지표	지표설명	측정 단위	작성 주기	최신자료			
					연도	가치	연도	가치
21	노인의 일상생활 수행능력	완전 자립(%).	%	3년	2017	91.3	2014	93.1
22	노인의 기능상태 제한 현황	IADL만 제한 (%)	설문 %	3년	2017	16.6	2014	11.3
		ADL도 제한 (%)	설문 %	3년	2017	8.7	2014	6.9
23	65세 이상 자살충동 있었다는 비율	자살충동 있었다 - 65세 이상	%	2년	2020	74.1	신규통계	
24	65세 이상 낙심하거나 우울해서 이야기상대가 필요한 비율	65세 이상 인구 「낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 경우」	%	2년	2019	72.6	2017	73.9
25	65세 이상 외인에 의한 사망률	외인에 의한 사망률	십만명 당	연간	2019	147.8	2018	159.6
		사망자수	명	연간	2019	11,408	2018	11,797
26	65세 이상 퇴원손상 환자 수	퇴원손상퇴원환자수 (65세 이상), 상대적 비율	명수	연간	2017	367,520	2016	330,467
			상대비율	연간	2017	30.2	2016	28.2
27	흥부의 손상	흥부의 손상 (65세이상, S20-S29)	상대비율	연간	2016	14.5		

## 고령자 안전지표 설명

번호	고령자 안전지표	지표설명	측정 단위	작성 주기	최신자료			
					연도	2016	2017	2018
28	복부, 아래등, 요추 및 골반의 손상	복부, 아래등, 요추 및 골반의 손상 (65세 이상, S30-S39)	상대비율	연간	2016	14.4		
29	머리의 손상	머리의 손상 (65세이상, S00-S09)	상대비율	연간	2016	15.5		
30	고관절 및 대퇴의 손상	고관절 및 대퇴의 손상 (65세이상, S70-S79)	상대비율	연간	2016	16.1		
31	60세 이상 산업 사망재해 수	전체 산업 재해현황-연령별 (산업별 중분류)	명수	연간	2018	2,142	2017	1,957
32	65세 이상 근력운동 실천율	최근 1주일 동안 팔굽혀펴기, 윗몸 일으키기, 아령, 역기, 철봉 등의 근력운동을 2일 이상 실천한다고 응답한 사람의 비율	%	연간	2018	18.3	2017	17.5
33	65세 이상 걷기 실천율	최근 1주일 동안 걷기를 1회 10분 이상, 1일 총 30분 이상 주 5일 이상 실천한다고 응답한 사람의 비율	%	연간	2018	37.3	2017	35.7

## 고령자 안전지표 설명

번호	고령자 안전지표	지표설명	측정 단위	작성 주기	최신자료			
					연도	2017	2018	2019
34	65세 이상 유산소 신체활동 실천율	일주일에 중강도 신체활동을 2시간 30분 이상 또는 고강도 신체활동을 1시간 15분 이상 또는 중강도와 고강도 신체활동을 섞어서(고강도 1분은 중강도 2분) 각 활동에 상당하는 시간을 실천한다고 응답한 사람의 비율	%	연간	2018	28.1	2017	29.4
35	노인복지시설 총개소	노인주거복지시설, 노인의료복지시설, 노인여가복지시설, 재가노인복지시설, 노인보호전문기관, 노인일자리지원기관, 확대피해노인전용쉼터	%	연간	2019	79,382	2018	77,395
36	노인의 건강검진 수진율	건강검진 수진율	%	연간	2017	82.9		
		치매검진 수진율	%	연간	2017	39.6		

## 고령자 안전지표 설명

번호	고령자 안전지표	지표설명	측정 단위	작성 주기	최신자료			
					연도	2018	2017	2016
37	65세 이상 본인부담금 비중	요양기관에서 건강보험환자 진료에 소요된 비용으로 공단부담금 및 환자 본인부담금을 합한 금액/본인부담금	%	연간	2018	23.3	2017	24.4
38	인구 십만 명당 경찰관 수	인구 십만 명당 경찰관 수	인구 십만 명당	연간	2019	218	2018	230
		총경찰관수	명	연간	2019	112,913	2018	118,651
39	65-79세 평생교육 참여율	지난 1년간, 65~79세 중 형식교육 또는 비형식교육에 참여한 비중	%	연간	2019	32.5	2018	32.7
40	65세 이상 인구의 사회안전에 대한 인식도	(65세이상) 인구의 사회안전에 대한 인식도	%	2년	2020	76.2	2018	68.7
42	광역 자살예방, 정신건강 복지센터 수	광역 자살예방, 정신건강복지센터 현황	개소	연간	2019	25	신규통계	
43	65세 이상 운전 안 하는 비율	자동차 운전 여부 (19세 이상 인구) - 65세 이상 운전 안함	%	2년	2020	26.3	2018	29

## 고령자 안전지표 설명

번호	고령자 안전지표	지표설명	측정 단위	작성 주기	최신자료			
					연도	2017	2014	2013
44	노인의 낙상경험의 병원이용률	낙상경험의 병원이용률 (%)	설문조사 %	3년	2017	64.9	2014	63.4
45	신고의무자 대상 노인학대 예방교육 참석 현황	신고의무자 대상 노인학대 예방교육 참석 현황	명	연간	2019	118,994	2018	93,256
46	학대피해노인 전용쉼터		개소	연간	2019	18	2018	19
47	신고자 신고건수	연도별 신고자 유형별 신고건수 및 비율 (신고의무자, 비신고의무자)	명	연간	2019	5,243	2018	5,188
48	광업부문 60세 이상 사망재해비율	전체 산업 재해현황-연령별 (산업별 중분류)	%	연간	2018	58	2017	55



세션2

고령자의 삶의 질 현황과  
측정방안

# 고령자 삶의 질 측정을 위한 지표체계

심수진 사무관 (통계개발원)  
조진우 주무관 (통계청 사회통계기획과)



# 고령자 삶의 질 측정을 위한 지표체계

심수진 (통계개발원 경제사회통계연구실)

조진우 (통계청 사회통계기획과)

## Contents

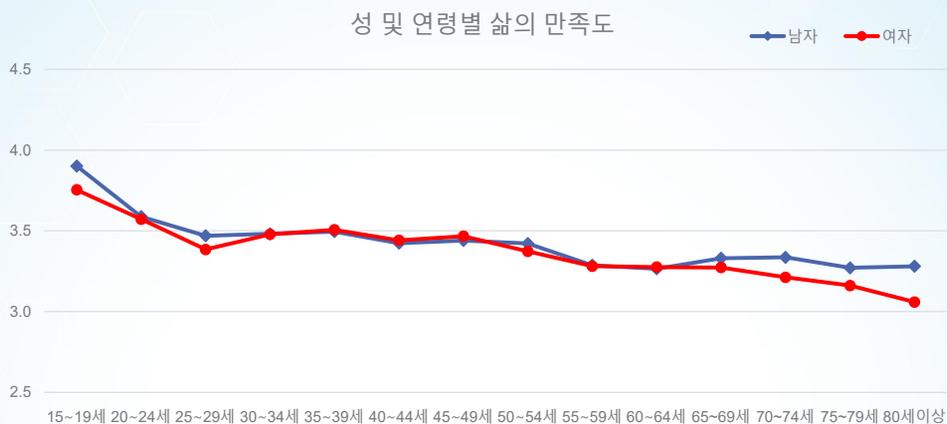
01. 연구배경 및 필요성
02. 프레임워크 및 지표검토
03. 영역별 지표체계
04. 고령자 삶의 질 핵심지표
05. 시사점 및 향후과제

## 01. 연구배경 및 필요성

- 고령인구 증가에 따라 고령자의 삶의 질은 사회적으로 중요한 관심사임
  - 65세 노인인구 비율: 2020년 15.7% → 2030년 25.0% → 2040년 33.9% (통계청, 장래인구추계)
  - 고령화 속도가 빠른 국가 중 하나
  - 사회변화를 반영하여 고령사회를 대비하기 위해 고령자의 삶에 대한 관심 증가
  
- 고령자들의 삶의 만족도가 다른 연령대에 비해 낮은 특징
  - 다른 나라에 비해 높은 우리나라의 노인자살률 및 노인빈곤율
  - 은퇴, 건강악화, 가구원수의 감소 등 생애주기의 변화는 삶의 만족도 감소 원인

## 01. 연구배경 및 필요성

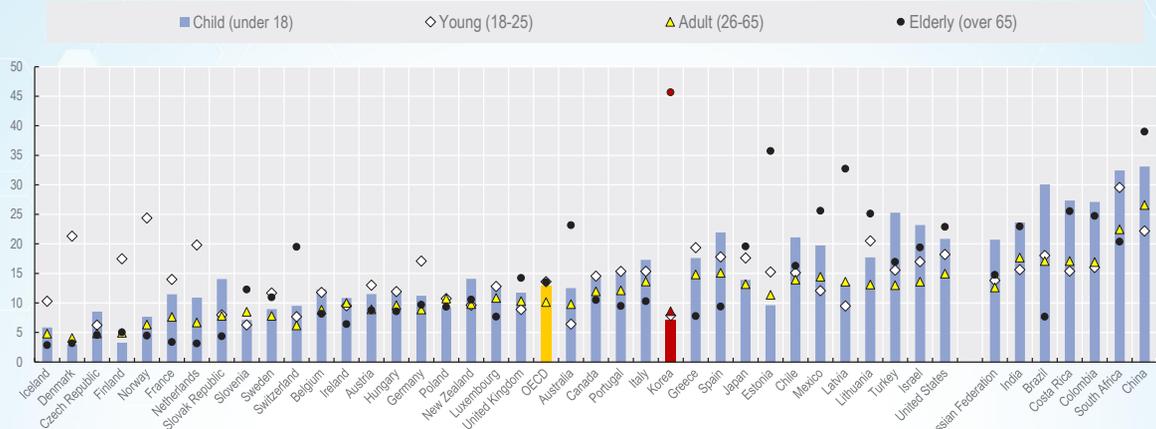
### 연령대별 삶의 만족도



자료: 통계청, 사회조사(2020년)  
 주: 삶에 대한 전반적인 만족도(1~5점 척도의 평균값)

# 01. 연구배경 및 필요성

## 빈곤율 국제비교



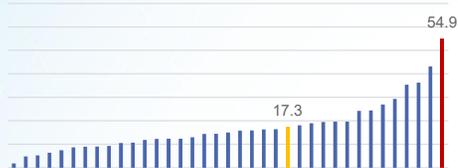
\* Percentage of persons living with less than 50% of median equivalised disposable income, by age group, in 2016 (or nearest year)

자료: OECD, Society at a Glance 2019

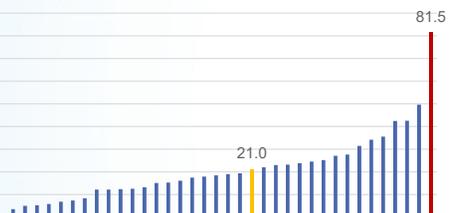
# 01. 연구배경 및 필요성

## 고령자 자살률

### 70~74세 자살률



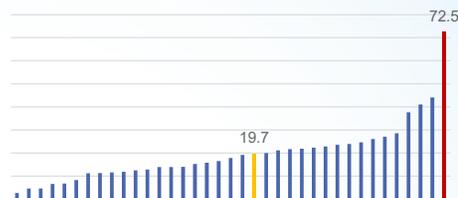
### 80~84세 자살률



### 65-69세 자살률



### 75~79세 자살률



### 85세 이상 자살률



자료: OECD, Society at a Glance 2019 (OECD 36개국 평균, 국가별로 2013~2016년 자료임)

## 01. 연구배경 및 필요성

### 고령자의 삶의 질을 전반적으로 보여주는 지표체계 필요

- 사회구조의 변화속에서 고령자의 삶의 질 악화
  - 평균수명의 증가하였으나 사회활동 참여 낮음
  - 자녀양육과 부모부양의 이중 부담과 노후대비 부족
- 행정 및 조사자료를 포괄하는 고령자 삶의 질 보고서는 부재
  - 노인실태조사, 국민노후보장패널, 고령화연구패널조사 등 조사 위주
  - 통계청의 '고령자 통계' 기획 보도자료
- 고령자의 삶을 전반적으로 모니터링 할 수 있는 지표보고서 작성 필요
  - 고령자 삶의 질 개선을 위한 정책수립의 기초자료로 활용 가능

## 02. 프레임워크 및 지표 검토

### 기존 선행연구 시사점

#### 국내외 사례

- ✓ 국제비교를 위해 작성되는 지표 중심으로 구성(AAI)
- ✓ 국가단위에서 작성되는 사례는 많지 않고, 지역이나 민간기구 작성
- ✓ 건강, 경제상태, 사회참여, 돌봄을 중심으로 영역이나 지표 구성
- ✓ 연령기준 : 지표별로 다양(60세 또는 65세 이상, 전기와 후기로 구분)

#### 고령자 지표 관련 기본방향

- ✓ 고령자에 대한 관점 변화 : 돌봄, 복지대상 → 독립적 주체
- ✓ 활기찬 노후, 건강한 노후 강조
- ✓ 돌봄 주체 : 개인이나 가족, 의료시설 → 지역사회 중심(ageing in place)
- ✓ 노인차별(연령주의, ageism), 웰다잉, 다양한 특성 고령자 포착

## 02. 프레임워크 및 지표 검토

### 고령자의 삶의 질 관련 요소



## 02. 프레임워크 및 지표 검토

### 영역별 목표와 하위영역

영역	측정 목표	하위 영역
인구. 가구	고령자의 인구분포 현황 제시	
건강	신체적·정신적으로 건강한 고령자	건강상태, 건강행태, 의료이용, 돌봄·요양
소득보장	기본적인 욕구를 충족할 수 있는 경제적으로 안정된 삶 유지	소득·자산, 노후보장, 경제활동
참여	본인이 원하는 다양한 사회활동을 통해 활동적인 생활을 유지하고 사회에 기여하는 고령자	사회참여, 여가
대인관계	고립되지 않고 사람들과의 친밀한 관계를 통해 정서적 지지와 지원을 주고받는 고령자	가족관계, 사회관계
생활환경	안전하고 편리한 주거환경에서 이동의 자율성을 느끼며 생활하는 고령자	주거환경, 이동성, 생활안전
사회문화적 환경	연령차별 없이 고령자가 존중받는 공동체	노인차별, 노후가치관
주관적 웰빙	삶에 대한 만족도가 높고, 긍정적 정서를 자주 경험하는 고령자	

## 02. 프레임워크 및 지표 검토

### ◀ 지표작성과정에서의 고려사항

- **연령기준** : 만 65세 이상 (가능한 경우 75세 기준으로 전기노인과 후기노인 구분)
- **영역별 지표수** : 전체 80개 내외 구성
  - 영역별 1~2개의 핵심지표를 통해 요약정보 제공
- **활용통계** : 승인통계를 기준으로 조사통계와 보고통계 모두 포함
  - 영역별 객관지표와 주관지표가 모두 포함될 수 있도록 구성
  - 투입보다는 산출에 초점을 둔 지표, 방향성이 불명확한 지표도 포함
- **지표선정기준**
  - **타당성**: 측정하고자 하는 개념을 정확히 반영하고 있는지
  - **신뢰성**: 측정과정과 결과가 신뢰할 만한지
  - **시계열**: 시계열이 확보되어 있고, 시의성이 있는지
  - **세분화**: 성별, 연령대별, 지역별로 세분화가 가능한지

## 02. 프레임워크 및 지표 검토

### ◀ 필요지표(안) 구성 및 지표검토 과정

#### 영역별 필요지표 작성

- ✓ 영역별 측정목표를 고려
- ✓ 기존 연구나 지표작성 사례에서 활용되는 지표
- ✓ 전문가 의견검토 과정에서 제시된 지표
- ✓ 고령화 관련 최근 이슈를 반영할 수 있는 지표
- ✓ 고령자 통계 보도자료에 포함된 지표(최근 5년간) 반영

#### 지표검토 과정

- ✓ 해당 지표를 작성할 수 있는 통계자료 검토한 후 지표선정기준으로 선정
- ✓ 전문가 자문회의: 지표의 작성여부, 중요도 낮은 지표, 추가 필요지표
- ✓ 전문가를 대상으로 한 지표 중요도 조사 결과 반영

## 02. 프레임워크 및 지표 검토

### ◀ 지표 중요도에 대한 전문가 조사

- 조사기간 : 2020. 8. 21 ~ 9. 3
- 조사방법 : 이메일을 통한 조사
- 목적 : 최종 지표체계 검토, 핵심지표 작성
- 조사대상 : 관련분야 전문가 30명 중 22명 응답
- 조사내용 : 영역별 지표의 중요도 평가(1~3점), 각 영역별 추가 의견

## 02. 프레임워크 및 지표 검토

### ◀ 지표 중요도에 대한 전문가 조사결과 주요 의견

- 인구.가구 : 1인가구, 독거노인 관련 지표
- 건강 : 지표의 수 축소, 추가(웰다잉 관련 지표, 건강수명)
- 소득보장 : 빈곤갭, 기초연금수급률, 사적연금 수급 관련 지표 추가 검토
- 참여 : 고령자 대상으로 여가시간이나 주말이나 휴일의 여가활동 의미 없음  
디지털이나 정보화 관련 지표 추가, 노인여가복지시설 수용률 삭제
- 대인관계 : 부모돌봄 관련 지표 포함
- 생활환경 : 자가용 운전자와 가해 운전자 관련 지표
- 사회문화적 환경 : 죽음준비와 관련된 지표

### 03. 영역별 지표체계

◀ 최종 지표체계 : 8개 영역, 82개 지표

◀ 인구·가구 영역(6개 지표)

영역	지표명	출처	주기	연령기준
인구·가구 (6)	고령인구*	장래인구추계	1년	65+
	고령인구의 성 및 연령별 구성	장래인구추계	1년	65+/(10세)
	지역별 고령인구 비율	장래인구추계	1년	65+
	고령가구 비율	장래가구추계	1년	65+/(10세)
	고령가구의 가구주 성 및 연령별 구성	장래가구추계	1년	65+/(10세)
	지역별 고령가구 비율	장래가구추계	1년	65+

### 03. 영역별 지표체계

◀ 건강 영역 (22개 지표)

하위영역	지표명	출처	주기	연령기준
건강상태 (9)	주관적 건강상태	사회조사	2년	65+
	기대여명*	생명표	1년	65/75
	사망원인별 사망률	사망원인통계	1년	65+
	암종류별 사망률	사망원인통계	1년	65+
	복합만성질환유병률	노인실태조사	3년	65+
	활동제한율	노인실태조사	3년	65+
	우울장애유병률	국민건강통계	2년	65+
	치매유병률	건강보험통계	1년	65+/75+
	자살률*	사망원인통계	1년	65+/(5세)
건강행태 (5)	흡연율	국민건강통계	1년	65+/70+
	음주율	국민건강통계	1년	65+/70+
	걷기실천율	국민건강통계	1년	65+/70+
	건강식생활실천율	국민건강통계	1년	65+/70+
	건강검진수검률	건강검진통계	1년	65+/(5세)

## 03. 영역별 지표체계

### ◀ 건강 영역 (22개 지표)

하위영역	지표명	출처	주기	연령기준
의료이용 (3)	본인부담의료비*	건강보험통계	1년	65+/(5세)
	의료기관이용률	국민건강통계	1년	65+
	의료미충족률	국민건강통계	1년	65+/70+
돌봄·요양 (5)	노인의료복지시설 수용률	노인복지시설 현황	1년	65+
	장기요양인정자 비율*	노인장기요양보험통계	1년	65+/(5세)
	재가급여이용자 비율	노인장기요양보험통계	1년	-
	활동제한수발률	노인실태조사	3년	65+/(5세)
	사전연명의료의향서 작성률	연명의료결정제도 연보	1년	60+/(10세)

## 03. 영역별 지표체계

### ◀ 소득보장 영역(13개 지표)

하위영역	지표명	출처	주기	연령기준
소득·자산 (4)	가구소득	가계금융복지조사	1년	65+
	가구자산	가계금융복지조사	1년	60+
	상대적 빈곤율*	가계금융복지조사	1년	65+
	소득만족도	사회조사	2년	65+
노후보장 (4)	노후준비율	사회조사	2년	65+
	생활비 마련방법	사회조사	2년	60+
	공적연금수급률*	국민연금통계연보 등	1년	65+
	노령연금수급액	국민연금통계	1년	60+/(10세)
경제활동 (5)	고용률*	경제활동인구조사	1년	65+
	취업자 산업 및 직업별 구성	경제활동인구조사(고령층)	1년	55-79
	임금수준	고용형태별 근로실태조사	1년	60+
	일자리만족도	사회조사	2년	65+
	취업의사	경제활동인구조사(고령층)	1년	55-79

### 03. 영역별 지표체계

#### ▶ 참여 영역(8개 지표)

하위영역	지표명	출처	주기	연령기준
사회참여 (4)	선거투표율	투표율 분석	5년	60+/(10세)
	사회단체참여율*	사회조사	2년	65+
	자원봉사참여율	사회조사	2년	65+
	온라인 사회참여율	디지털정보격차 실태조사	1년	60/70+
여가 (4)	주 여가활동*	국민여가활동조사	1년	60/70+
	여가생활만족도	국민여가활동조사	1년	60/70+
	여행경험률	사회조사	2년	65+
	평생교육참여율	평생학습개인실태조사	1년	65-79

### 03. 영역별 지표체계

#### ▶ 대인관계 영역(9개 지표)

하위영역	지표명	출처	주기	연령기준
가족관계 (5)	혼인상태*	장래가구추계	1년	65+
	자녀와의 접촉빈도	노인실태조사	3년	65+
	자녀와의 갈등경험률	노인실태조사	3년	65+
	손자녀돌봄률	노인실태조사	3년	65+
	가족관계만족도	사회조사	2년	65+
사회관계 (4)	사회관계망*	사회조사	2년	65+
	친구·이웃·지인 수	노인실태조사	3년	65+/(5세)
	친구·이웃·지인과의 접촉빈도	노인실태조사	3년	65+
	인간관계만족도	사회조사	2년	65+

## 03. 영역별 지표체계

### ◀ 생활환경 영역(14개 지표)

하위영역	지표명	출처	주기	연령기준
주거환경 (4)	주택소유율	주택소유통계	1년	60+
	최저주거기준 미달가구 비율*	주거실태조사	1년	65+
	주택만족도	주거실태조사	1년	65+
	주거환경만족도	주거실태조사	1년	65+
이동성 (5)	이동 시 불편경험률	노인실태조사	3년	65+/(5세)
	보행교통사고 사망률*	교통사고통계분석	1년	65+
	교통사고 사망률	교통사고통계분석	1년	65+
	운전자 비율	노인실태조사	3년	65+/(5세)
	운전자사고율	교통사고통계분석	1년	65+
생활안전 (5)	범죄피해율	범죄통계	1년	61+
	범죄율	범죄통계	1년	61+
	학대피해율*	노인학대현황	1년	65+/(5세)
	사고사망률	사망원인통계	1년	65+/(5세)
	낙상경험률	노인실태조사	3년	65+/(5세)

## 03. 영역별 지표체계

### ◀ 사회문화적 환경 영역(8개 지표)

하위영역	지표명	출처	주기	연령기준
노인차별	차별경험률*	노인실태조사	3년	65+/(5세)
	노인차별에 대한 인식	국가인권실태조사	1년	60+
	세대갈등에 대한 인식	사회통합실태조사	1년	19-69
노후가치관	주관적 노인연령	노인실태조사	3년	65+/(5세)
	부모부양에 대한 인식*	사회조사	2년	65+
	자녀동거에 대한 인식	노인실태조사	3년	65+/(5세)
	희망 노후활동	사회조사	2년	65+
	연명치료 반대율	노인실태조사	3년	65+/(5세)

### ◀ 주관적 웰빙 영역 (2개 지표)

영역	지표명	출처	주기	연령기준
주관적 웰빙	삶에 대한 만족도*	사회조사	1년	65+
	성취에 대한 만족도	사회조사	1년	65+

## 04. 고령자 삶의 질 핵심지표

### 핵심지표

- 목적 : 요약적인 정보 제공, 향후 고령자 통계 보도자료 작성 시 활용
- 선정기준
  - 각 영역을 대표적으로 보여줄 수 있는 지표, 전문가 조사 활용
  - 시의성, 연령세분화 가능, 국제비교, 객관지표 중심
- 전체 82개 지표 중 18개 지표
  - 영역별 균형을 고려하였으나, 건강 영역 지표가 상대적으로 많음

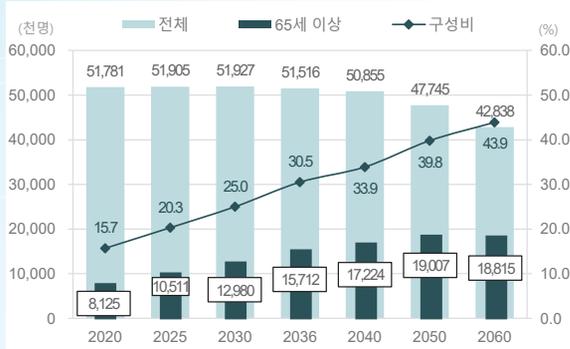
## 04. 고령자 삶의 질 핵심지표

영역	핵심지표	전문가조사	주기	연령구분	국제
인구. 가구(1)	고령인구	2.86	1년	65+	o
건강(4)	기대여명	2.33	1년	65/75	o
	자살률	2.52	1년	65+(5세 단위)	o
	본인부담의료비	2.76	1년	65+(5세 단위)	
	장기요양인정자 비율	2.67	1년	65+(5세 단위)	
소득보장(3)	상대적 빈곤율	2.91	1년	65+	o
	공적연금수급률	3.00	1년	65+	
	고용률	2.86	1년	65+	o
참여(2)	사회단체 참여율	2.41	2년	65+(75+)	
	주 여가활동	-	1년	60/70+	o
대인관계(2)	혼인상태	2.73	1년	65+	
	사회관계망	2.91	2년	65+(75+)	o
생활환경(3)	최저주거기준 미달가구 비율	2.73	1년	65+	
	보행교통사고 사망률	2.77	1년	65+	
	학대피해율	2.91	1년	65+(5세 단위)	o
사회문화적 환경(2)	차별경험률	2.77	3년	65+(5세 단위)	o
	부모부양에 대한 인식	2.32	2년	65+(75+)	
주관적 웰빙(1)	삶에 대한 만족도	2.86	1년	65+(75+)	o

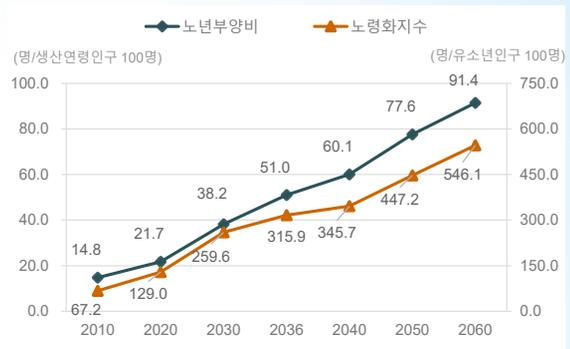
## 04. 고령자 삶의 질 핵심지표

### “2020 고령자 통계”를 통해 본 고령자의 삶의 질\_인구.가구

<고령인구 및 구성비>



<노년부양비 및 노령화 지수>



자료: 통계청, 장래인구특별추세: 2017-2067

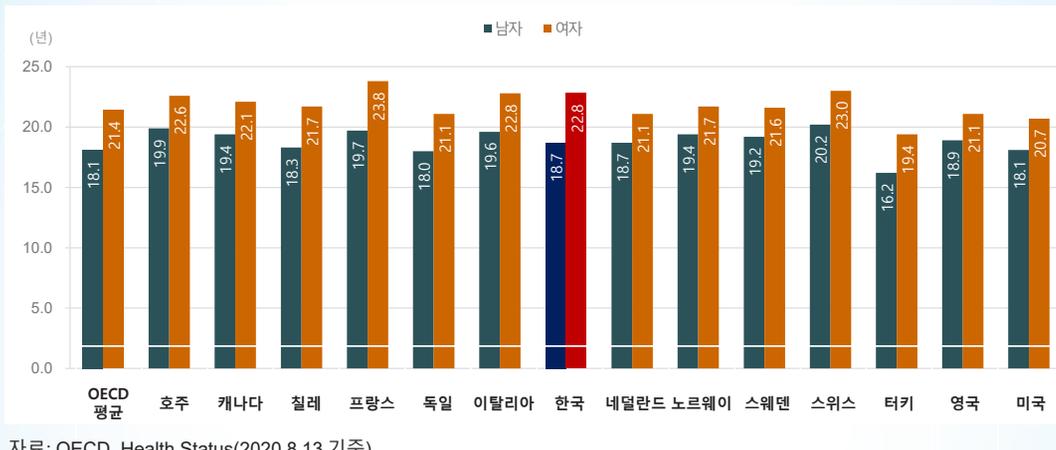
## 04. 고령자 삶의 질 핵심지표

### “2020 고령자 통계”를 통해 본 고령자의 삶의 질\_건강

- 2019년 65세의 기대여명 : 21.3년, 남자(19.1년), 여자(23.4년)
- 2019년 75세의 기대여명 : 13.2년, 남자(11.5년), 여자(14.6년)

(통계청, 생명표)

<OECD 주요 국가의 성별 기대여명(65세, 2018)>

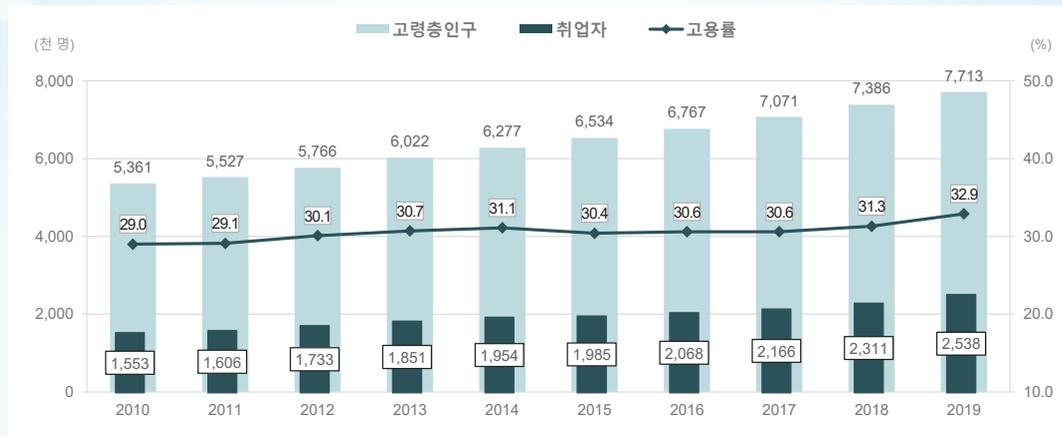


자료: OECD, Health Status(2020.8.13 기준)

## 04. 고령자 삶의 질 핵심지표

### “2020 고령자 통계”를 통해 본 고령자의 삶의 질\_소득보장

#### <65세 이상 고령자의 취업 현황>

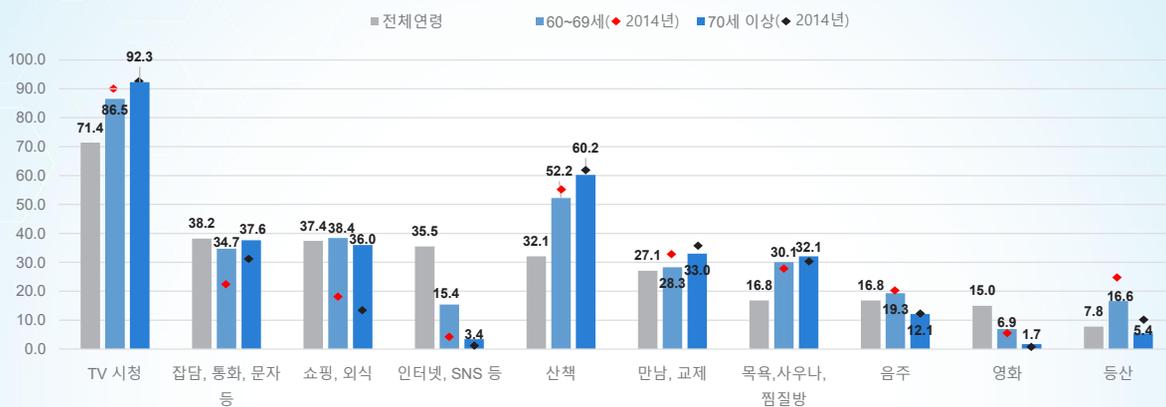


자료: 통계청, 경제활동인구조사

## 04. 고령자 삶의 질 핵심지표

### “2020 고령자 통계”를 통해 본 고령자의 삶의 질\_사회참여

#### <2019년 주 여가활동>

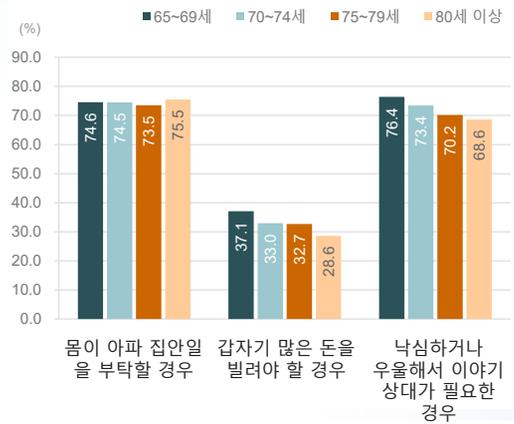
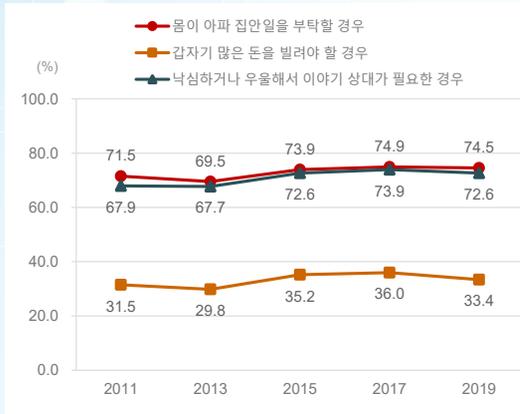


자료: 문화체육관광부, 국민여가활동조사(2019년)  
 주: 1) 지난 1년동안 가장 많이 참여한 여가활동 1~5순위 합계 응답률임  
 2) 2014년 기준(60세 이상) 응답률 상위 1~10위 항목만 제시

## 04. 고령자 삶의 질 핵심지표

### “2020 고령자 통계”를 통해 본 고령자의 삶의 질\_대인관계

#### <사회관계망>

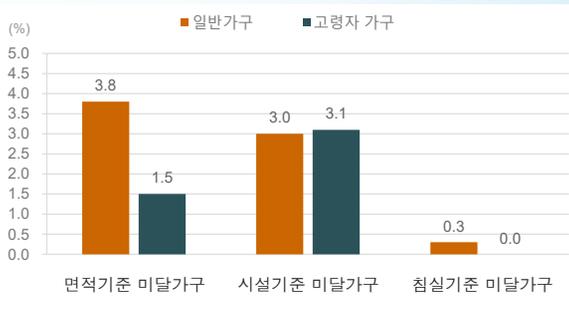


자료: 통계청, 사회조사

## 04. 고령자 삶의 질 핵심지표

### “2020 고령자 통계”를 통해 본 고령자의 삶의 질\_생활환경

#### <최저주거기준 미달가구 비율>

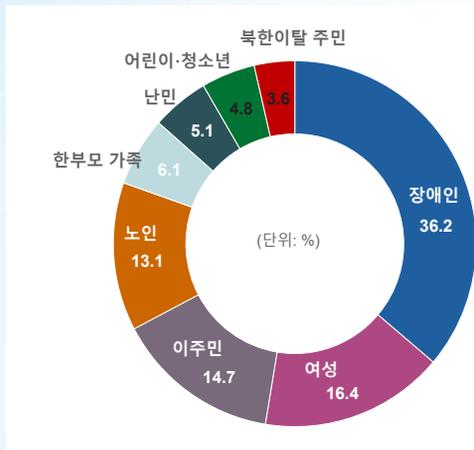


자료: 주거교통부, 주거실태조사

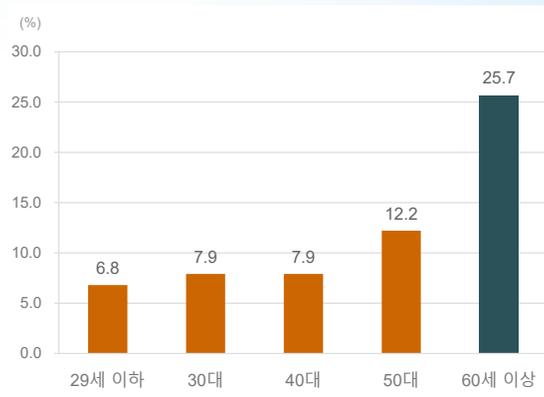
## 04. 고령자 삶의 질 핵심지표

### “2020 고령자 통계”를 통해 본 고령자의 삶의 질\_사회문화적 환경

<인권 및 차별을 많이 받는 집단>



<인권 및 차별을 많이 받는 집단\_노인>



자료: 국가인권위원회, 국가인권실태조사(2019)

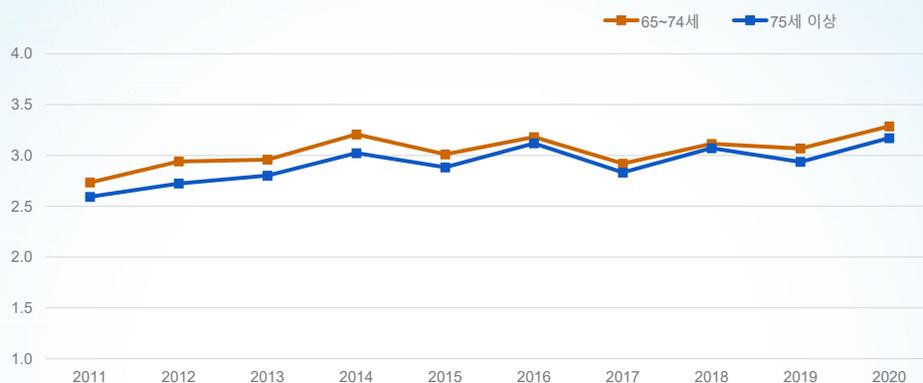
주: 1) 19세 이상 성인을 대상으로 함

2) 각 집단 중 인권침해 및 차별을 가장 많이 받는 집단이라고 1순위로 응답한 비율

## 04. 고령자 삶의 질 핵심지표

### “2020 고령자 통계”를 통해 본 고령자의 삶의 질\_주관적 웰빙

<삶에 대한 만족도>



자료: 통계청, 사회조사

주: 삶에 대한 전반적인 만족도(1~5점 척도의 평균값)

## 05. 시사점 및 향후과제

### ◀ 한계점

- 연령, 용어, 작성주기의 일관성 부족
- 활용가능한 통계자료의 부재
- 시설 거주 고령자 파악 어려움

### ◀ 신규 개발 필요 통계

- 노인혐오, 세대간 교류, 지역사회돌봄, 웰다잉 관련 신규 통계 필요
- 전체 인구집단에서의 고령화 관련 가치관을 보여주는 자료
- 고령자 중심의 통계자료 필요 : 연금수령, 시설거주 비율, 돌봄서비스 이용

### ◀ 향후 과제

- 신규지표 개발, 추가 연구를 통한 지표체계 고도화
- 고령자의 삶을 모니터링 할 수 있는 지표보고서 작성 및 DB 구축 필요



# Thank You

제7회 국민 삶의 질 측정 포럼

A large rectangular area containing horizontal dotted lines, intended for handwritten notes or responses.







