

발간등록번호

11-1240000-001481-14

『장애인편의시설설치현황조사』 2021년 정기통계품질진단 결과보고서

2021 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2021. 11.

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『장애인편의시설설치현황조사』 2021년 정기통계품질진단”
과제의 최종보고서로 제출합니다.

2021 년 11 월 30 일

연 구 원 : 백석대학교 박자경 교수

표본연구원 : 한국통계진흥원 임대철 차장

MD연구원 : 한국통계진흥원 이동훈 차장

연구보조원 : 경기과학기술대학교 김종진

목 차

결과보고서 요약문	1
정기통계품질진단 흐름도	2
제 1 장 진단대상통계 개요	3
제 2 장 통계품질진단 결과	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과	5
1. 통계작성기획 진단결과	5
2. 통계설계 진단결과	7
3. 자료수집 진단결과	9
4. 통계처리 및 분석 진단결과	13
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	16
6. 통계기반 및 개선 진단결과	20
제 2 절 품질차원별 진단결과	22
1. 관련성	22
2. 정확성	23
3. 시의성/정시성	25
4. 비교성/일관성	25
5. 접근성/명확성	26
제 3 절 진단결과 종합표	27
제 3 장 개선과제별 개선방안	29

제 1 절 통계승인절차 준수	30
1. 현황 및 문제점	30
2. 세부 개선과제 내용	30
제 2 절 난이도가 높은 조사항목에 대한 조사원 교육 확대	31
1. 현황 및 문제점	31
2. 세부 개선과제 내용	31
제 3 절 체계적인 조사관리방안 마련	32
1. 현황 및 문제점	32
2. 세부 개선과제 내용	32
제 4 절 지역·관리주체 등 공표범위 확대 검토	33
1. 현황 및 문제점	33
2. 세부 개선과제 내용	33
제 5절 체계적인 마이크로데이터 관리	34
1. 현황 및 문제점	34
2. 세부 개선과제 내용	34
제 6 절 마이크로데이터 제공 검토	35
1. 현황 및 문제점	35
2. 세부 개선과제 내용	35
제 7 절 개선과제 요약	36

붙임1) 자료수집체계 점검 결과	37
붙임2) 표본설계 점검 결과	47
붙임3) 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과	53
붙임4) 마이크로데이터 품질 점검 결과	61
붙임5) 공표자료 오류 점검 결과	69
 부 록. 통계품질진단 개요	 75
1. 통계품질진단의 개념	75
2. 통계품질진단 체계	76
3. 통계품질 수준 측정	81

표 목 차

<표 1> 장애인편의시설설치현황조사(2019) 개요	3
<표 2> 통계작성기획 진단결과	6
<표 3> 통계설계 진단결과	7
<표 4> 자료수집 진단결과	10
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과	13
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	17
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과	21
<표 8> 진단결과 종합표	27
<표 9> 개선과제 요약	36

그 립 목 차

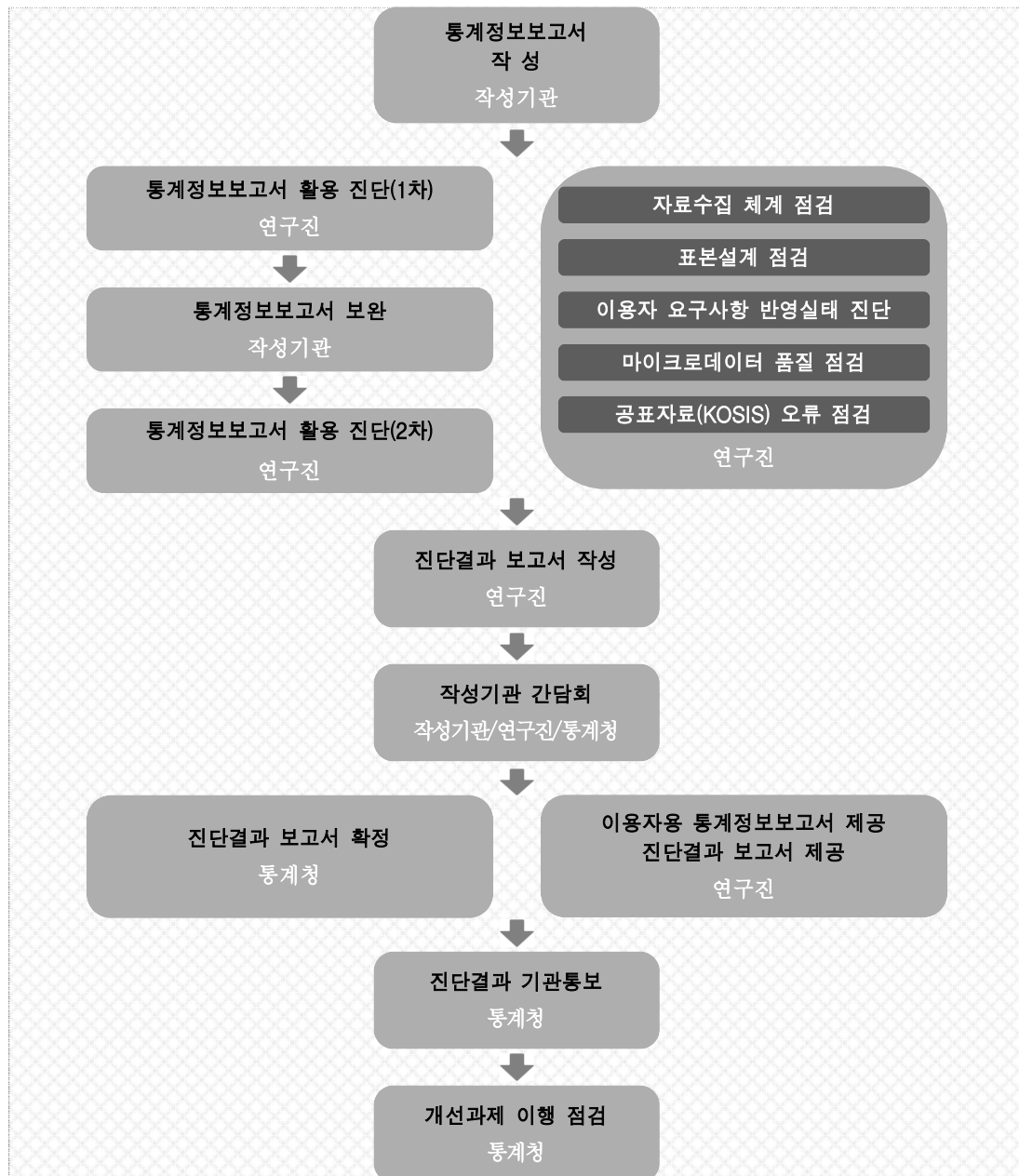
<그림 1> 통계품질진단 흐름도	2
<그림 2> 『장애인편의시설설치현황조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)	22

결과보고서 요약문

진단통계명	「장애인편의시설설치현황조사」 (보건복지부)
주 제 어	장애인 편의시설, 편의증진
진 단 기 간	2021.02. ~ 2021.11.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	박자경, 임대철, 이동훈, 김종진
이번 진단에서 활용한 장애인편의시설설치현황조사는 2019.02.27에 공표된 2018년 장애인편의시설설치현황조사이다. 본 진단은 장애인편의시설설치현황조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 마이크로데이터 품질 점검 및 공표자료 오류 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다. 장애인편의시설설치현황조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성기획 4.3점, 통계설계 3.8점, 자료수집 3.4점, 통계처리 및 분석 4.0점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.1점, 통계기반 및 개선 3.3점으로 평가되었다. 통계설계 점수가 상대적으로 낮은 것은 조사표 변경과 관련하여 승인절차를 준수하지 않았기 때문이다. 자료수집 점수가 상대적으로 낮은 것은 자료수집절차가 체계적으로 구축되지 않은 것과 관련된다. 품질차원별 진단결과는 관련성 4.0점, 정확성 3.6점, 시의성/정시성 4.5점, 비교성/일관성 4.5점, 접근성/명확성 차원에서는 3.7점으로 나타났다. 정확성 차원의 진단 결과가 상대적으로 낮게 평가된 것은 정확한 자료수집을 위한 체계를 보완할 필요가 있기 때문이다. 접근성/명확성 차원의 진단 결과가 상대적으로 낮게 평가된 것은 마이크로데이터가 제공되지 않아 이용자의 접근성이 제한되기 때문이다. 그리고 자료수집체계점검에서 현장조사관리체계 확립, 조사원 교육 강화, 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 마이크로데이터 제공, 지역별·관리주체별 공표범위 확대가 필요한 것으로 진단되었다. 이를 토대로 품질진단 결과 단기과제로 통계승인절차 준수가 도출되었다. 중기과제로는 난이도가 높은 조사항목에 대한 조사원 교육 확대, 체계적인 조사관리방안 마련, 지역·관리주체 등 공표범위 확대 검토, 체계적인 마이크로데이터 관리, 마이크로데이터 제공 검토가 도출되었다.	

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 장애인편의시설설치현황조사(2019) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 117035
	승인일자	• 1995년 6월 9일
	법적근거	• 장애인 등의 편의증진에 관한 법률 제11조
	조사목적	• 공공건물 및 공중이용시설 등에 설치된 편의시설 실태를 파악하여 정책자료로 활용함
	주요연혁	• 1995년 6월 9일 통계 승인 • 1998년 제1차 장애인편의시설설치현황조사 실시 • 2003년 제2차 장애인편의시설설치현황조사 실시 • 2008년 제3차 장애인편의시설설치현황조사 실시 • 2013년 제4차 장애인편의시설설치현황조사 실시 • 2018년 제5차 장애인편의시설설치현황조사 실시
일반특성	조사주기	• 5년
	조사대상 범위	• 「장애인등편의법 시행령」의 편의시설 설치 대상시설
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	• 대상시설별 의무설치로 지정된 편의시설 19항목
	자료수집방법	• 면접조사(현장관찰조사)
	조사체계(위탁·용역포함)	• 조사원 → 지방자치단체 → 한국장애인개발원 → 보건복지부
	조사대상기간/ 조사기준시점	• 2018.1.1.~2018.12.31. / 2018.10.31
	조사실시기간	• 2018.5~2018.12
결과공표	공표주기	• 5년
	공표시기	• 조사기준년도 익년 2월
	공표범위	• 전국
	공표방법	• 보도자료 • 간행물(2018 장애인편의시설 전수조사) • 위탁기관(보건복지부, 한국장애인개발원) 홈페이지 • 통계청 KOSIS

조사 통계 특 성	전수/표본구분	전수조사
	모집단	- 목표모집단: 「장애인등편의법 시행령」의 편의시설 설치 대상시설 - 조사모집단: 지방자치단체별 「장애인등편의법 시행령」의 편의시설 설치 대상시설 204,628개소
	표본추출틀	해당없음
	추출단위	해당없음
	조사대상 규모	전국 편의시설 설치 대상시설 204,628개소
통계 활용	마이크로데이터 보유	보유
	마이크로데이터 제공	- 미제공 -편의시설설치 관련된 행정대응의 어려움
	행정자료 활용 여부	해당없음
	KOSIS 제공 여부	제공
	국제기구제출 여부	미제출
	자료 이용시 주의사항	편의시설 종류는 「장애인등편의법 시행령」 제4조 관련 [별표 2]의 대상시설별로 설치하여야 하는 편의시설의 종류 규정에 의하여 매개시설, 내부시설, 위생시설, 안내시설, 기타시설, 비치용품으로 구분됨. 건축물 용도에 따라 의무적으로 설치하여야 하는 편의시설이 다르며, 해당 시설에 대해 조사 및 평가하여 설치율, 적정설치율을 산정함

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성기획 진단결과

장애인편의시설설치현황조사는 통계 이용자가 해당 통계에 대한 개요를 쉽게 이해할 수 있도록 관리하고 있는 것으로 진단되었다. 장애인편의시설설치현황은 통계작성 기관 및 법적 근거, 조사방법, 조사 및 공표주기, 조사일정 등 통계작성과정을 상세하게 제시함으로써 이용자들이 통계가 어떤 절차와 방법에 의해 작성되는지 이해할 수 있도록 지원하고 있다.

장애인편의시설설치현황은 통계 이용자들을 위해 통계 작성목적을 이해하기 쉽게 안내하고 있으며 주요 이용자 유형별 용도를 상세하게 제시함으로써 통계 이용자들이 해당 통계의 목적과 이용분야를 이해할 수 있도록 지원하고 있다. 국내 또는 해외 관련 통계를 설명함으로써 이용자들이 국내외 관련 통계들을 검토하여 장애인편의시설설치현황을 이해하도록 지원하고 있다.

이용자들의 의견을 수렴하고 반영하는 노력도 적절하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 이용자들의 의견수렴 내용, 요구사항을 반영한 결과를 토대로 해당 통계가 이용자들의 요구를 반영하여 작성되고 있는 것으로 진단되었다.

그러나 장애인편의시설설치현황조사는 조사표 변경과 관련된 개편 이력을 적절하게 관리하고 있지 않는 것으로 진단되었다. 향후 조사표 변경 등 통계작성과 관련된 개편이력을 충실히 관리할 필요가 있다. 조사표 변경과 관련한 개편 이력을 적절하게 관리하지 않아 정성평가 점수에서 감점하였다.

<표 2> 통계작성기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1. 통계명 ~ 7. 통계작성 문서화 (관련성)		
통계명	제외	5/5
통계작성기관/부서명	제외	
법적근거	1/1	
조사방법	1/1	
조사 및 공표주기	1/1	
조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
업무편람(직무편람) 첨부	0/1	
8. 통계연혁 (관련성)		
작성통계의 최초개발 시기	2/2	3/5
작성통계의 개발 배경	2/2	
통계의 개념 분류, 설계 과정, 내용 방법, 표본, 기준년, 기중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	0/3	
9. 통계의 작성목적 (관련성)		
통계작성 목적의 명확성	1/1	4/5
주된 활용분야에 대한 명시	1/3	
국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	2/2	
10. 주요 이용자 및 용도 ~ 11. 이용자 의견수렴 (관련성)		
주요 이용자 관리	0/1	5/5
주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가	-0.1	

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.통계명~7.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 8.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 9.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 10.주요이용자및용도~11.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -1점~+1점

2. 통계설계 진단결과

장애인편의시설설치현황조사는 조사항목 및 분류체계 관리가 적절하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 조사항목과 조사항목체계, 통계에서 사용하는 분류체계에 대한 설명을 제시하여 통계 이용자들이 조사항목과 내용을 이해할 수 있도록 하고 있다. 또한 조사표 구성을 위한 내·외부 전문가 회의를 개최하고 제도나 법 개정 사항을 반영하여 조사표를 구성하는 노력을 하고 있는 것으로 평가된다. 그러나 조사표 변경 시 통계청 승인절차를 거쳐 조사표 변경이 이루어지지 않았다. 통계승인사항 준수는 2016년 정기품질진단에서도 개선과제로 제시되었으나 여전히 변경사항에 대한 승인절차를 준수하지 않는 것으로 진단되었다. 조사표 변경 통계작성의 변경이 필요한 경우 통계청 승인절차에 따라 통계작성이 이루어질 필요가 있어 정성평가에서 감점을 부여하였다.

통계에서 사용하는 주요 용어나 개념에 대한 국내 또는 국제기준에 대한 정보를 제공한다면 이용자들이 국내외 통계와 비교하여 통계의 개념과 기준을 이해하는데 도움이 될 것으로 평가된다. 조사표에는 명시되어야 하는 조사목적, 조사의 법적 근거 등의 항목이 누락되어 있다. 장애인편의시설설치현황조사는 다른 통계와 달리 조사대상자들이 조사표를 활용하는 것이 아니라 조사원이 현장방문 시 사용하기는 하지만 조사표에 포함되어야 하는 항목들을 포함하여 조사표를 구성하는 것이 필요하다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1-1. 조사 항목 ~ 1-2. 적용 분류체계 (비교성)		4/5
주요 용어 및 항목별 명확한 정의	1/2	
주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	0/2	
조사표 첨부	1/1	
조사항목의 체계	2/2	
통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
1-3. 조사표 구성 (정확성)		3/5
내·외부 전문가 회의 개최	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
	첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	1/5	
1-4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 1-5. 조사표 변경이력 (관련성)			3/5
	조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	0/3	
	조사표 변경 이력	2/2	
	조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
	변경승인일자 기록·관리	0/2	
2-1. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)			5/5
	목표모집단 정의	2/2	
	조사모집단 정의	2/2	
	목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
2-2. 표본추출틀(표본조사) (정확성)			해당없음
	표본추출틀로 사용되는 자료의 출처	해당없음	
	표본추출틀로 선정한 이유	해당없음	
	표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	해당없음	
	모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	해당없음	
3-1. 표본설계 방법 및 결과 ~ 3-2. 표본관리 (정확성)			해당없음
	표본추출방법의 적절성	해당없음	
	표본크기 결정의 타당성	해당없음	
	표본추출 결과의 타당성	해당없음	
	표본설계보고서 첨부	해당없음	
	표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법	해당없음	
	조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법	해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 주요 항목의 조사목적		0/0.1	
1-1. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토		0/0.1	
1-3. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토		0/0.1	
1-6. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토		0/0.1	
2-1. 조사모집단의 과대포함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토		0/0.1	
2-2. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리		0/0.1	
2-2. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과		0/0.1	
3-2. 동일 대상을 연속 조사하는 경우 평소 조사 대상자 관리방법		0/0.1	
정성평가		-1	

* 1-1.조사항목~1-2.적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

* 1-3.조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

* 1-4.조사표설계및변경절차~1-5.조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 2-1.목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 2-2.표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 3-1.표본설계방법및결과~3-2.표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -1점 ~+1점

3. 자료수집 진단결과

장애인편의시설설치현황조사는 전체 조사방법과 조사과정을 상세하게 설명함으로써 이용자들이 통계의 작성과정을 이해할 수 있도록 하고 있다.

조사준비단계에서부터 조사항목별 조사방법, 현장조사 관리체계, 사후조사를 제시함으로써 각 과정이 어떻게 관리되는지 이용자들에게 제시하고 있다. 조사원 교육내용, 교육방법, 교체된 조사원에 대한 교육 내용을 통해 조사원 교육체계가 구축되어 있음을 확인하였다. 현장 조사 시 발생하는 질문에 대해서는 나라통계전수조사 사이트와 위탁기관(한국장애인개발원)에 별도의 상담전용 창구를 개설하여 적절하게 대응하고 있음을 확인하였다.

□ 시사점

장애인편의시설설치현황조사 자료수집체계점검결과 조사의 정확성을 높이기 위해 체계적인 조사관리방안을 마련할 필요가 있는 것으로 진단되었다.

장애인편의시설설치현황조사는 보건복지부와 각 지방자치단체, 위탁기관인 한국장애인개발원이 협력하여 조사를 실시하고 있다. 작성기관인 보건복지부가 통계 작성을 총괄하고 있고 각 지방자치단체는 조사원 모집 및 현장조사 관리 업무를 수행하고 있다. 위탁기관인 한국장애인개발원은 조사대상시설의 검증과 조사원 교육, 현장조사 관리 및 조사결과 검증, 조사결과 분석 및 보고서 작성을 총괄하고 있다. 보건복지부-지방자치단체-위탁기관(한국장애인개발원)의 조사관리체계를 갖추고 있으나 조사원 모집 및 선발, 조사원 급여, 조사원 업무배정 등 조사원 관리와 관련된 세부적인 사항은 각 지방자치단체가 지역별 여건에 맞추어 추진하고 있어 지방자치단체별 편차가 발생할 수 있다. 이러한 편차를 최소화하고 조사의 정확성을 높이기 위해서는 체계적인 조사관리방안을 마련할 필요가 있다. 조사원 선발 기준, 조사원 급여, 조사원 업무량, 지방자치단체 담당자의 업무 범위 등 현장조사 관리방안을 세부적으로 마련하고 각 지방자치단체가 이를 준수하여

정확하고 효율적인 조사가 이루어질 수 있도록 할 필요가 있다.

또한 조사의 정확성을 높이기 위해 난이도가 높은 조사항목에 대한 조사원 교육을 강화할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 장애인편의시설설치현황조사는 기본교육과 현장교육을 통해 조사원 교육을 실시하고 있다. 그러나 편의시설에 대한 조사원의 전문성과 이해도가 각기 다르므로 현장조사의 정확성을 높이기 위한 노력이 추가적으로 이루어질 필요가 있다. 특히 편의시설에 대한 지식이나 경험이 없는 다수의 조사원의 경우 현장조사에서의 어려움이 클 것으로 예상되며 이는 조사의 정확성에 영향을 미칠 수 있다. 조사원들의 의견 수렴결과와 사후 모니터링 결과를 토대로 조사원과 전문 모니터링 요원 간 일치율이 낮은 항목에 대해 교육을 확대하여 조사의 정확성을 높일 필요가 있는 것으로 평가된다.

장애인편의시설설치현황조사는 사후조사 실시 및 수행 결과 분석이 확인되어 가점을 주었으나, 조사관리방안과 조사원 교육에 개선할 필요가 있어 정성평가 점수가 하락하였다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		3/5
조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	0/2	
선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2-1. 조사원 채용 및 처우 ~ 2-3. 조사원 업무량 (정확성)		3/5
조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	1/2	
조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	0/2	
조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
교육시간의 적정성 검토	0/1	
교육훈련 교재 첨부	1/1	
조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2	
조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	0/1	
업무량 배정 시 응답소요시간, 조사난이도, 평균 접촉시도 또는 방문횟수, 조사기간 등 고려사항	2/2	
3-1. 조사업무 흐름도 ~ 3-2. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		4/5
조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	1/2	
조사 홍보 실시 내용과 방법	0/1	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
	응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
	조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
3-3. 조사항목별 조사 방법 (정확성)			3/5
	주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	1/3	
	조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
3-4. 현장조사 관리 (정확성)			3/5
	현장조사 관리 체계	1/1	
	현장조사 관리 방법	2/2	
	현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	0/1	
	현장조사 관리자 역할의 적절성	0/2	
	현장조사 파라미터 기록·관리 여부	0/1	
	조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실사지도(지도점검) 실시	0/1	
3-5. 조사 질의응답 체계 (정확성)			3/5
	현장조사 질의 및 응답체계 운영 방법의 적절성	1/3	
	주요 질의 응답·오류사례 추적 및 관리	2/2	
	현장조사 사례집 첨부	0/1	
4-1. 응답자, 4-3. 무응답 대처 ~ 4-4. 표본대체 (정확성)			5/5
	적격 응답자의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2	
	항목 무응답 대처 방법	해당없음	
	단위 무응답 대처 방법	해당없음	
	표본대체 허용 기준	해당없음	
	표본대체 절차 및 방법	해당없음	
	표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	해당없음	
5. 사후조사 (정확성)			해당없음
	조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시	해당없음	
	사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안	해당없음	
6. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 7. 활용 행정자료 특성 및 입수체계(관련성)			해당없음
	행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	해당없음	
	행정자료 이용 시 발생하는 이용제약 사항 및 사유 파악	해당없음	
	활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	해당없음	
	활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)	해당없음	
	활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	해당없음	
	행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성기관 기준)	해당없음	
	행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록· 관리(통계작성기관 기준)	해당없음	
	행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)	해당없음	
추 가 진 단 항 목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사 방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0/0.1	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
2-1. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치	0/0.1	
2-2. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)	0/0.1	
4-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조 사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)	0/0.1	
정성평가	-0.6	

- * 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2-1.조사원채용및처우~2-3.조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.조사업무흐름도~3-2.조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-3.조사항목별 조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 3-4.현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-5.조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4-1.응답자, 4-3.무응답대처~4-4.표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 5.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 6.행정자료활용목적및내용~7.활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

장애인편의시설설치현황조사는 자료의 코딩 및 입력, 자료내검에 대한 관리가 잘 이루어지는 것으로 진단되었다. 장애인편의시설설치현황조사는 조사원이 조사결과를 나라통계에 직접 입력하고 있다. 이용자들에게는 자료의 코딩 및 입력오류 검출을 위한 방법, 오류가 발생할 경우의 처리방법을 상세하게 제시하여 이용자들이 해당 통계의 자료처리내용을 잘 확인할 수 있도록 지원하고 있다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 행정자료의 매칭방법 (정확성)		해당없음
조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
3. 자료코딩 ~ 4. 자료입력 (정확성)		5/5
자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	1/2	
입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
5. 자료내검 (정확성)		3/5
조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	0/2	
입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	1/3	
내검매뉴얼(지침서) 첨부	0/1	
6-1. 주요 항목무응답 실태 ~ 6-3. 단위무응답 실태 (정확성)		해당없음
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 수치 제시	해당없음	
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	해당없음	
주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
단위무응답률 수치 제시	해당없음	
단위무응답률 산출 산식	해당없음	
주요 하위그룹별 및 무응답 사유별 무응답률 검토	해당없음	
7-1. 가중치 조정 ~ 7-2. 통계추정 산식 및 내용(정확성)		해당없음
무응답 가중치 조정	해당없음	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
	사후가중치 조정	해 당 없음	
	무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	해 당 없음	
	사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	해 당 없음	
	추정하고자 하는 주요 모수	해 당 없음	
	추정치를 계산하는 산식	해 당 없음	
8. 표집오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)			해 당 없음
	주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	해 당 없음	
	주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	해 당 없음	
	주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	해 당 없음	
9-1. 지수 유형 및 산출산식 ~ 9-2. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)			해 당 없음
	사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해 당 없음	
	사용된 지수의 산출 산식	해 당 없음	
	지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해 당 없음	
	지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해 당 없음	
	가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해 당 없음	
9-3. 지수개편 ~ 9-4. 디플레이터(정확성)			해 당 없음
	지수개편의 주기	해 당 없음	
	지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해 당 없음	
	과거자료 접속방법	해 당 없음	
	디플레이터의 개요, 특성, 적정성	해 당 없음	
	디플레이터의 불변화 방법	해 당 없음	
10-1. 계절조정 의미 및 적용 방법 ~ 10-3. 계절조정 시계열 보정(비교성)			해 당 없음
	계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해 당 없음	
	계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해 당 없음	
	계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해 당 없음	
추 가 진 단 항 목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
5. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
5. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
6-1. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
6-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-3. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-4. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1	
6-4. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
8. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표집오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법	0/0.1	
정성평가	0	

- * 1.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.자료코딩~4.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 6-1.주요항목무응답실태~6-3단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 7-1.가중치 조정~7-2.통계추정산식및내용: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 8.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 9-1.지수유형및산출산식~9-2.지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 9-3.지수개편~9-4.디플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10-1.계절조정 의미~10-3.계절조정시계열보정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

장애인편의시설설치현황조사는 주요 분류 수준별로 세분화된 통계를 공표하고 있고 주요 통계표 및 그래프를 잘 제공하고 있는 것으로 평가된다. 또한 통계의 개념 및 분류기준이 변동 없이 유지되고 있으며 이에 대한 내용을 제시하고 있어 이용자들의 이해를 돕고 있다. 법 개정으로 변화된 조사항목의 경우 어떤 내용이 어떤 사유로 변경되었는지를 제시함으로써 이용자들이 시계열 비교를 하는데 도움을 주는 것으로 평가된다.

통계의 이용자 서비스 측면에서는 보도자료, 간행물(결과보고서), 통계청 KOSIS를 통해 통계결과를 공표하고 있다. 또한 국가통계포털 통계설명자료를 적절하게 제공하여 이용자들이 통계에 대한 정보를 개략적으로 이해할 수 있도록 하고 있다. 작성기관(보건복지부)과 위탁기관(한국장애인개발원) 홈페이지에 공표일정에 맞추어 통계공표를 하고 있으나 통계 공표일정이나 공표방법에 대한 사전 안내는 이루어지지 않는다. 향후 작성기관 및 위탁기관 홈페이지 등을 통해 통계공표 일정 및 공표방법을 안내한다면 이용자들의 접근성이 개선될 것으로 평가된다.

□ 시사점

장애인편의시설설치현황조사의 목적은 편의시설 설치의무가 있는 전국 시설의 편의시설 설치 현황을 파악하고 이를 토대로 각 지방자치단체가 지역의 편의시설 설치를 확대하도록 유도하는데 중요한 목적이 있다.

장애인편의시설설치현황조사는 현재 대상시설(근린생활시설, 문화 및 집회시설 등)별, 시설종류(내부시설, 위생시설 등)별로 통계가 공표되고 있다. 통계발간 보고서에는 지역별 통계가 제시되고 있으나 대상시설·시설종류별 통계가 아니라 대상건물수, 항목수, 설치수 합계를 제시하고 있다. 이용자 요구사항 반영실태 진단(FGI), 공표자료 오류점검결과를 토대로 할 때 장애인편의시설은

지역별 또는 공공·민간 시설유형에 따라 설치 정도에 차이가 발생할 수 있으므로 향후 지역, 관리주체(공공·민간) 등 분류값을 추가하여 공표한다면 통계의 활용도와 유용성이 높아질 것으로 평가된다.

마이크로데이터점검결과와 이용자 요구사항 반영실태 진단(FGI)에 따르면 장애인편의시설설치현황조사는 마이크로데이터가 제공되지 않아 공표된 통계표 중심으로 통계가 활용되고 있으며 다양한 연구나 현황 분석에 통계를 활용하는 데에는 제한이 있다. 장애인편의시설설치현황조사의 활용도를 높이기 위하여 향후 마이크로데이터 제공을 적극 검토할 필요가 있다. 마이크로데이터를 활용하여 다양한 수준의 분석이 이루어질 경우 장애인편의시설설치현황조사의 활용도가 더욱 높아질 것이다. 또한 마이크로데이터 점검 과정에서 기타시설-샤워실-수도꼭지 형태 변수의 누락과 관련 하위 변수에서 응답범위를 벗어나는 값이 확인되어 체계적인 마이크로데이터 관리가 필요한 것으로 진단되어 정성평가에 감점을 부여하였다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-1. 공표통계 해석방법 (관련성)		4/5
주요 분류 수준별 세분화된 통계 공표 여부	1/2	
통계 공표의 적정성(상대표준오차 등) 검토	1/3	
주요 통계표, 그래프	2/2	
공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
1-2. 공표통계 정확성 (정확성)		5/5
공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
공표된 통계수치의 정확성	3/3	
2-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		5/5
조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	5/5	
2-2. 공표일정 (정시성)		4/5
사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	1/2	
통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	0/2	
예고된 통계 공표일정 준수	5/5	
3-1. 통계 작성방법의 비교성 ~ 3-3. 국가간 비교성 (비교성)		5/5
통계의 개념 동일 여부	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
분류체계 동일 여부		1/1	
조사 기준시점 동일 여부		1/1	
조사 실시시기 동일 여부		1/1	
변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과		2/2	
시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토		2/2	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요		해당없음	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토		해당없음	
국제 기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시		해당없음	
3-4. 동일영역 통계와 일관성 ~3-6. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)			해당없음
작성통계와 동일하거나 유사한 조사내용 혹은 항목을 포함한 조사의 명칭과 개요		해당없음	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토		해당없음	
동일한 내용을 조사하는 작성주기가 다른 통계의 명칭과 개요		해당없음	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토		해당없음	
작성통계의 잠정치와 확정치의 차이		해당없음	
두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토		해당없음	
4-1. 통계의 이용자 서비스 (접근성)			5/5
통계공표 방법의 다양화(브리핑 제공, 보도자료 제공, 보고서 간행물 제공, 홈페이지 제공)		3/3	
국가통계포털(KOSIS) 수록		2/2	
4-3. 통계설명자료 제공 (명확성)			3/5
통계 설명자료에 대한 소재 정보		2/2	
국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료에 정보 제공		-	
통계설명자료 제공(통계개요)		3/3	
통계설명자료 제공(조사관리)		0/3	
통계설명자료 제공(표본설계, 표본조사, 통계추정, 추계 및 분석)		해당없음	
통계설명자료 제공(지수편제)		해당없음	
통계설명자료 제공(참고자료)		1/3	
간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)		3/3	
5-1. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)			3/5
마이크로데이터 생성 방법		2/2	
마이크로데이터 관리 방법		0/2	
5-2. 마이크로데이터 서비스 (접근성)			3/5
마이크로데이터 제공		0/2	
마이크로데이터 요구 및 제공 방법, 구입 소요시간, 구입비용, 자료제공 포맷, 자료제공 레이아웃, 미제공 항목에 대한 설명 및 제공과 관련된 인터넷 주소 제시		해당없음	
마이크로데이터 미제공 사유		3/3	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	0/1	
5-3.마이크로데이터 일치율 (정확성)			8/10
	마이크로데이터 점검용 자료 제출	5/5	
	마이크로데이터 일치율 점검 결과	3/5	
6-1. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 6-3 자료 보안 및 접근제한(관련성)			4/5
	자료수집과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
	자료처리과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	0/2	
	자료보관과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
	공표자료에서 응답자 비밀보호를 위한 조치/방법	해당없음	
	마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호 조치/방법	해당없음	
	자료 유실, 유출, 훼손 등 예방을 위한 자료보안 지침/조치	2/2	
추 가 진 단 항 목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등		0/0.1	
2-1. 기간 단축 가능성 검토		0/0.1	
3-3. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등 제시		0/0.1	
3-6. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토		0/0.1	
3-7. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리		0/0.1	
4-1. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과		0/0.1	
5-2. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시		0/0.1	
정성평가		-1	

- * 1-1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-2.공표통계정확성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-1.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-2.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.통계작성방법의비교성~3-3.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-4.동일영역통계와일관성~3-6.잠정치와확정치의일관성: 13점 이상(5), 10~12점(4), 5~9점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 4-1.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 4-3.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- * 5-1.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- * 5-2.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5-3.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- * 6-1.자료수집,처리및보관과정의비밀보호~6-3.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

장애인편의시설설치현황조사는 동일한 위탁기관(한국장애인개발원)에서 조사를 지속적으로 수행하고 있다. 통계조사 위탁지침에 따라 조사가 이루어지고 있으며 위탁기관 담당 인력은 이전 조사에서도 참여하는 등 인력의 전문성을 확인하였다. 다만 2016년 정기품질진단에서 제시되었던 개선과제 중 일부 과제(통계승인사항 준수, 마이크로데이터 제공)가 이행되지 않아 통계품질개선을 위한 노력을 해나갈 필요가 있는 것으로 평가된다. 이는 장애인편의시설설치현황 통계작성주기가 5년이고 작성기간 중 작성기관 담당자가 변경되는 등 통계담당인력의 전문성과 연속성이 확보되지 않는 것과도 관련되는 것으로 평가된다. 향후 통계가 안정적이고 정확하게 작성될 수 있도록 작성기관의 인력 확보 및 통계작성과 관련된 업무 지침 등이 마련될 필요가 있다.

<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진 단 결 과	
		진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1. 기획 및 분석 인력 (정확성)			3/5
통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술		1/2	
외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성		1/1	
최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)		0/1	
3. 통계위탁 조사 (정확성)			3/5
통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영		2/2	
조사 완료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받고 있는 자료 목록		-	
조사기획서(사업계획서)		1/1	
(표본조사) 표본설계서 및 예비표본 포함 명부		해당없음	
(전수조사) 모집단 명부 일체		1/1	
조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집 등)		1/1	
조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)		0/1	
조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서		1/1	
에디팅(내용검토) 요령서		0/1	
현장조사 평가보고서		0/1	
자료처리 보고서		0/1	
최종보고서		1/1	
4. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)			4/5
통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리		2/2	
최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항		해당없음	
과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선과제 관리 및 이행내역(중점관리과제, 기관관리과제 포함)		0/1	
추 가 진 단 항 목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토		0.1/0.1	

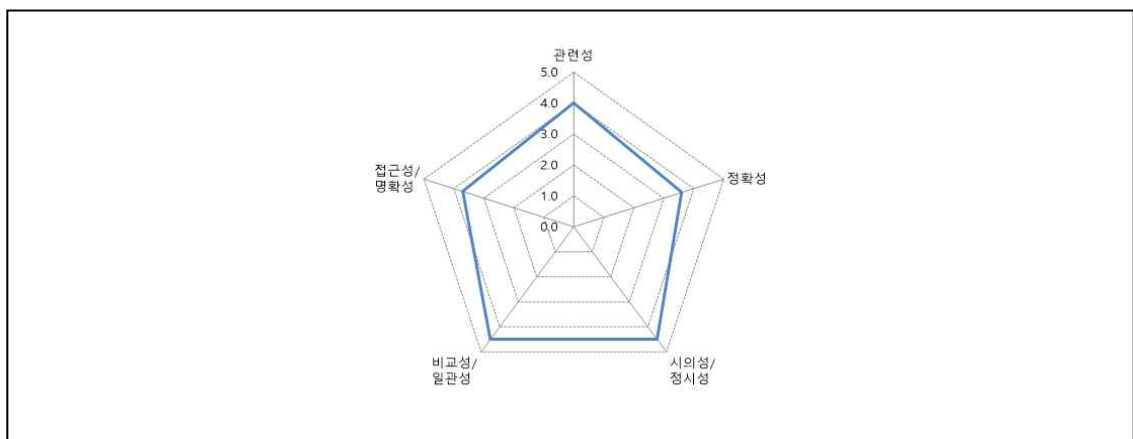
* 1.기획및분석인력: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

* 3.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

* 4.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 장애인편의시설설치현황조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.0점, 정확성 척도 3.6점, 시의성/정시성 척도 4.5점, 비교성/일관성 척도 4.5점, 접근성/명확성 척도 3.7점으로 진단되었다.



<그림 2> 『장애인편의시설설치현황조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가를 진단하는 관련성 차원에서 장애인편의시설설치현황조사는 5.0점 중 4.0점으로 진단되었다. 장애인편의시설설치현황조사는 통계 이용자가 해당 통계에 대한 개요를 쉽게 이해할 수 있도록 관리하고 있는 것으로 진단되었다. 장애인편의시설 설치현황은 통계작성 기관 및 법적 근거, 조사방법, 조사 및 공표주기, 조사일정 등 통계작성과정을 상세하게 제시함으로써 이용자들이 통계가 어떤 절차와 방법에 의해 작성되는지 이해할 수 있도록 지원하고 있다.

장애인편의시설설치현황은 통계 이용자들을 위해 통계 작성목적 이해하기

쉽게 안내하고 있으며 주요 이용자 유형별 용도를 상세하게 제시함으로써 통계 이용자들이 해당 통계의 목적과 이용분야를 이해할 수 있도록 지원하고 있다. 국내 또는 해외 관련 통계를 설명함으로써 이용자들이 국내외 관련 통계들을 검토하여 장애인편의시설설치현황을 이해하도록 지원하고 있다.

이용자들의 의견을 수렴하고 반영하는 노력이 적절하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 이용자들의 의견수렴 내용, 요구사항을 반영한 결과를 상세히 제시하고 있으며 조사표 구성을 위한 내·외부 전문가 회의를 개최하고 제도나 법 개정 사항을 반영하여 조사표를 구성하는 노력을 하고 있는 것으로 평가된다. 그러나 조사표 변경 시 통계청 승인절차를 거쳐 조사표 변경이 이루어지지 않았다. 통계승인사항 준수는 2016년 정기품질진단에서도 개선과제로 제시되었으나 여전히 개선되지 않은 것으로 진단되었다. 조사표 변경 통계작성의 변경이 필요한 경우 통계청 승인절차에 따라 통계작성이 이루어질 필요가 있다.

2. 정확성

장애인편의시설설치현황조사의 정확성 차원의 품질은 5.0점 중 3.6점으로 진단되었다. 장애인편의시설설치현황조사는 조사표 구성을 위한 내·외부 전문가 회의를 개최하고 제도나 법 개정 사항을 반영하여 조사표를 구성하는 노력을 하고 있는 것으로 평가된다. 다만 조사표 구성 시 조사표에 명시되어야 하는 조사목적, 조사의 법적 근거 등을 수록하여 조사표를 구성하는 것이 필요한 것으로 진단되었다.

장애인편의시설설치현황조사는 전체 조사방법과 조사과정을 상세하게 설명함으로써 이용자들이 통계의 조사과정을 이해할 수 있도록 하고 있다. 조사준비단계에서부터 조사항목별 조사방법, 현장조사 관리체계, 사후조사를 제시함으로써 각 과정이 어떻게 관리되는지 이용자들에게 제시하고 있다.

조사원 교육내용, 교육방법, 교체된 조사원에 대한 교육 내용을 통해 조사원

교육체계가 구축되어 있음을 확인하였다. 그러나 조사의 정확성을 높이기 위해 난이도가 높은 조사항목에 대한 조사원 교육을 강화할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 장애인편의시설설치현황조사는 기본교육과 현장교육을 통해 조사원 교육을 실시하고 있다. 그러나 편의시설에 대한 조사원의 전문성과 이해도가 각기 다르므로 현장조사의 정확성을 높이기 위한 노력이 추가적으로 이루어질 필요가 있다. 특히 편의시설에 대한 지식이나 경험이 없는 다수의 조사원의 경우 현장조사에서의 어려움이 클 것으로 예상되며 이는 조사의 정확성에 영향을 미칠 수 있다. 조사원들의 의견 수렴결과와 사후 모니터링 결과를 토대로 조사원과 전문 모니터링 요원 간 일치율이 낮은 항목에 대해 교육을 확대하여 조사의 정확성을 높일 필요가 있는 것으로 평가된다.

현장조사관리 측면에서는 현장 조사 시 발생하는 질문이나 어려움에 대응하기 위해 나라통계 전수조사 사이트와 위탁기관(한국장애인개발원)에 별도의 상담전용 창구를 신설하여 적절하게 대응하고 있음을 확인하였다. 자료의 코딩 및 입력, 자료내검 등 자료 수집 이후 통계처리 및 분석이 적절하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 그러나 자료수집체계점검결과, 조사의 정확성을 높이기 위해 향후 보다 체계적인 조사관리방안을 마련할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 장애인편의시설설치현황조사는 보건복지부와 각 지방자치단체, 위탁기관인 한국장애인개발원이 협조하여 조사를 실시하고 있다. 보건복지부가 통계 작성을 총괄하고 있고 각 지방자치단체는 조사원 모집 및 현장조사 관리 업무를 수행하고 있다. 위탁기관인 한국장애인개발원은 조사대상시설의 검증과 조사원 교육, 현장조사 관리 및 조사결과 검증, 조사결과 분석 및 보고서 작성을 총괄하고 있다. 이와 같이 보건복지부-지방자치단체-위탁기관(한국장애인개발원)의 조사관리 체계를 갖추고 있으나 조사원 모집 및 선발, 조사원 급여, 조사원 업무배정 등 조사원 관리와 관련된 세부적인 사항은 각 지방자치단체가 지역별 여건에 맞추어 추진하고 있어 지방자치단체별 편차가 발생할 수 있다. 이러한 편차를 최소화하고 조사의 정확성을 높이기 위해서는 체계적인 조사관리방안을 마련할 필요가 있다.

또한 마이크로데이터 점검 과정에서 기타시설-샤워실-수도꼭지형태 변수의 누락과 관련 하위 변수에서 응답범위를 벗어나는 값이 확인되어 체계적인 마이크로데이터 관리가 필요한 것으로 진단되었다.

3. 시의성/정시성

장애인편의시설설치현황조사의 시의성/정시성 차원의 품질은 5.0점 중 4.5점으로 진단되었다. 장애인편의시설설치현황조사는 예정된 일정에 맞추어 조사기준시점 익년 2월에 통계를 공표하고 있다.

4. 비교성/일관성

비교성 차원의 품질은 5.0점 중 4.5점으로 진단되었다. 장애인편의시설설치현황조사는 조사항목 및 분류체계, 조사표 설계 및 변경이 적절하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 장애인편의시설설치현황조사는 장애인편의시설현황을 전수 조사하는 국내 유일의 조사로서 직접적으로 비교 가능한 통계는 없다. 통계의 개념 및 분류기준이 변동 없이 유지되고 있으며 개념 및 분류개념에 대한 설명을 제시함으로써 통계 이용자들이 조사항목과 내용을 이해할 수 있도록 하고 있다. 변동이 발생한 조사항목의 경우 어떤 내용이 어떤 사유로 변경되었는지를 제시함으로써 이용자들이 시계열 비교를 하는데 도움을 주는 것으로 평가된다. 다만 통계에서 사용하는 주요 용어나 개념에 대한 국내 또는 국제기준에 대한 정보를 제공한다면 이용자들이 국·내외 통계와 비교하여 통계의 개념과 기준을 이해하는데 도움이 될 것으로 평가된다.

5. 접근성/명확성

접근성/명확성 차원의 품질은 5.0점 중 3.7점으로 진단되었다. 장애인편의 시설설치현황조사는 보도자료, 통계결과보고서, 통계청 KOSIS를 활용해 이용자들이 해당 통계에 접근할 수 있도록 하고 있다. 또한 국가통계포털 통계설명자료를 통해서도 통계에 대한 정보를 제공하는 것으로 진단되었다.

장애인편의시설설치현황조사는 현재 마이크로데이터 서비스를 제공하지 않는다. 또한 마이크로데이터 제공과 관련된 내부 지침이 마련되어 있지 않고 마이크로데이터가 어떻게 생성되고 어떻게 이용할 수 있는지 등에 대한 안내가 이루어지지 않고 있다. 향후 통계의 활용도와 유용성을 높이기 위해 마이크로데이터 서비스 제공을 검토할 필요가 있는 것으로 평가된다.

제 3 절 진단결과 종합표

『장애인편의시설설치현황조사』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성 절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성기획	2 통계설계	3 자료수집	4 통계처리 및 분석	5 통계공표, 관리 및 이용자서비스	6 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.3	3.0	-		4.0	4.0	4.0
정확성		4.0	3.4	4.0	4.0	3.0	3.6
시의성/ 정시성					4.5		4.5
비교성/ 일관성		4.0		-	5.0		4.5
접근성/ 명확성					3.7		3.7
평점 (5점척도)	4.3	3.8	3.4	4.0	4.1	3.3	3.8
가중치 적용	7.0	12.5	14.1	19.1	20.3	3.9	76.8
추가점수 (정상평가 포함)	-0.1	-1.0	-0.6	0.1	-1.0	0.1	-2.5
총계	6.9	11.5	13.5	19.2	19.3	4.0	74.3

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『장애인편의시설설치현황조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI), 자료수집체계 점검, 마이크로데이터 및 공표자료 오류 점검이라는 5가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 통계승인절차 준수

1. 현황 및 문제점

장애인편의시설설치현황조사는 법 개정 등 조사표 변경이 필요한 경우 내·외부 전문가들의 의견을 수렴하여 조사표를 구성하고 개선하고자 하는 노력을 기울이고 있다. 그러나 조사표 변경 시 통계청 승인절차를 거쳐 조사표 변경이 이루어지지 않았다. 통계승인사항 준수는 2016년 정기품질진단에서도 개선과제로 제시되었으나 여전히 개선되지 않은 것으로 진단되었다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

장애인편의시설설치현황조사의 조사내용과 항목은 관련 법 개정에 따라 변경이 필요한 경우가 있다. 조사표를 포함하여 통계작성의 변동사항이 발생할 경우 통계청 승인과 승인사항에 따라 통계작성이 이루어질 필요가 있다. 향후 조사표 변경을 포함하여 통계작성의 변동이 발생할 경우 통계승인을 거쳐 통계를 작성할 필요가 있다.

제 2 절 난이도가 높은 조사항목에 대한 조사원 교육 확대

1. 현황 및 문제점

장애인편의시설설치현황조사는 기본교육과 현장교육을 통해 조사원 교육을 실시하고 있다. 그러나 편의시설에 대한 조사원의 전문성과 이해도가 각기 다르므로 현장조사의 정확성을 높이기 위한 노력이 추가적으로 이루어질 필요가 있다. 특히 편의시설에 대한 지식이나 경험이 없는 조사원들의 경우 현장조사에서의 어려움이 클 것으로 예상되며 이는 조사의 정확성에 영향을 미칠 수 있다.

실제 조사가 완료된 이후 조사 결과에 대한 모니터링 결과 조사원과 전문 모니터링 요원 간의 일치 정도가 전체적으로 79.1%로 나타났다. 조사원과 전문 모니터링 요원 간 큰 차이가 발생하는 비율은 13.7%로 나타나 조사의 정확성을 높이기 위한 노력이 필요한 것으로 진단된다. 특히 장애인주차구역 안전통행로, 계단 수평손잡이 연장설치, 유도 및 안내설비 점자블록 설치 위치 등의 항목은 일치율이 60%에 미치지 못하는 것으로 나타났다. 전반적으로 편의시설에 대한 사전 경험이 없는 조사원의 경우 조사에 어려움이 있을 것으로 예상되며, 특히 일부 항목은 어려움이 더 크게 나타날 것으로 예상된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

장애인편의시설설치현황조사의 난이도와 조사원의 숙련도 등을 고려할 때 조사난이도가 높은 항목에 대한 조사원 교육이 확대될 필요가 있다. 조사원들의 의견 수렴결과와 사후 모니터링 결과를 토대로 조사원과 전문 모니터링 요원 간 일치율이 낮은 항목에 대해 교육을 확대하여 조사의 정확성을 높일 필요가 있는 것으로 평가된다.

제 3 절 체계적인 조사관리방안 마련

1. 현황 및 문제점

장애인편의시설설치현황조사는 보건복지부와 각 지방자치단체, 위탁기관인 한국장애인개발원이 협조하여 조사를 실시하고 있다. 보건복지부가 통계 작성을 총괄하고 있고 각 지방자치단체는 조사원 모집 및 현장조사 관리를 담당하고 있다. 위탁기관인 한국장애인개발원은 조사대상시설의 검증과 조사원 교육, 현장조사 관리 및 조사결과 검증, 조사결과 분석 및 보고서 작성을 총괄하고 있다. 이와 같이 보건복지부-지방자치단체-위탁기관(한국장애인개발원)의 조사관리체계를 갖추고 있으나 조사원 모집 및 선발, 조사원 급여, 조사원 업무배정 등 조사원 관리와 관련된 세부적인 사항은 각 지방자치단체가 지역별 여건에 맞추어 추진하고 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

장애인편의시설설치현황조사는 편의시설 설치의무가 있는 전국의 모든 시설을 대상으로 전수조사를 하고 있다. 투입되는 조사원의 규모가 매우 많고 조사원 선발 및 관리가 지방자치단체별로 이루어지고 있어 체계성이 부족하고 지방자치단체별 편차가 발생할 수 있다. 이러한 편차를 최소화하고 조사의 정확성을 높이기 위해서는 체계적인 조사관리방안을 마련할 필요가 있다. 조사원 선발 기준, 조사원 급여, 조사원 업무량, 지방자치단체 담당자의 업무 범위 등 현장조사관리방안을 세부적으로 마련하고 각 지방자치단체가 이를 준수하여 정확하고 효율적인 조사가 이루어질 수 있도록 할 필요가 있다.

제 4 절 지역·관리주체 등 공표범위 확대 검토

1. 현황 및 문제점

장애인편의시설설치현황조사의 목적은 편의시설 설치의무가 있는 전국 시설의 편의시설 설치 현황을 파악하고 이를 토대로 각 지방자치단체가 지역 내 편의시설 설치를 확대하도록 유도하는데 중요한 목적이 있다.

장애인편의시설설치현황조사는 현재 대상시설(근린생활시설, 문화 및 집회시설 등)별, 시설종류(내부시설, 위생시설 등)별로 통계가 공표되고 있다. 통계 발간보고서에는 지역별 통계가 제시되고 있으나 대상시설·시설종류별 통계가 아니라 대상건물수, 항목수, 설치수 합계를 제시하고 있다.

장애인편의시설은 지역별 또는 공공·민간 시설유형에 따라 설치 정도에 차이가 발생할 수 있으므로 유용한 분류값을 추가하여 통계의 유용성과 활용성을 높일 필요가 있는 것으로 평가된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

장애인편의시설설치현황조사의 목적을 보다 충실히 달성하고 통계의 유용성과 활용도를 높이기 위하여 현재의 분류값 외 유용한 분류값을 추가하여 공표하는 것이 필요하다. 장애인편의시설은 지역, 관리주체(공공·민간), 시설유형(장애인·노인시설 등) 등에 따라 차이가 발생할 수 있으므로 향후 지역, 관리주체(공공·민간) 등 분류값을 추가하여 공표한다면 통계의 활용도와 유용성이 높아질 것으로 평가된다.

제 5 절 체계적인 마이크로데이터 관리

1. 현황 및 문제점

장애인편의시설설치현황조사의 마이크로데이터 품질점검 결과 ‘기타시설-샤워실-수도꼭지 형태’ 변수의 누락과 관련 하위 변수에서 응답 범위(1~4)를 벗어나는 값(11, 12, 13, 23, 33)이 확인되어 마이크로데이터의 보완이 필요한 것으로 나타났다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

통계 공표에 사용한 최종 마이크로데이터는 작성기관에서 체계적인 시스템으로 관리해야 한다. 장애인편의시설설치현황조사는 법에 근거하여 편의시설 설치의무가 있는 전국의 시설을 전수조사하고 있다. 향후 정확한 통계산출을 위해 마이크로데이터가 최종자료로 생성되기까지의 과정 등을 명확하고 체계적으로 관리할 필요가 있다.

제 6 절 마이크로데이터 제공 검토

1. 현황 및 문제점

장애인편의시설설치현황조사는 편의시설 설치의무가 있는 전국의 시설이 어느 정도 편의시설을 갖추고 있는지 현황을 파악하고 환경을 개선하도록 하는데 기초 자료로 활용되고 있다. 그 뿐 아니라 장애인편의시설설치현황조사의 조사항목 및 조사기준은 편의시설 설치의무가 없는 일반 시설의 편의시설 설치현황을 파악하는 기준으로도 유용성이 높게 평가된다. 현재에는 마이크로데이터가 제공되지 않아 공표된 통계표 중심으로 통계를 활용되고 있고 다양한 연구나 현황 분석에 통계를 활용하는 데에는 제한이 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

장애인편의시설설치현황조사의 활용도를 높이기 위하여 향후 마이크로데이터 제공을 적극 검토할 필요가 있다. 마이크로데이터를 활용하여 다양한 수준의 분석이 이루어질 경우 장애인편의시설설치현황조사의 활용도가 더욱 높아질 것으로 판단된다. 우선 마이크로데이터 제공 시의 어려움 등을 검토하고 전체 데이터를 제공하기 어렵다면 공공시설부터 단계적으로 제공범위를 넓히는 방법 등을 검토하여 통계의 유용성과 활용성을 높여나가는 것이 필요하다.

제 7 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	통계 승인 절차 준수	- 통계작성에 변동이 발생 할 경우 통계청 승인 절차에 따른 통계 작성	- 통계승인사항 준수	관련성	(2통계설계)	
중기	난이도가 높은 조사항목에 대한 조사원 교육 확대	- 난이도가 높은 항목, 조사원과 전문모니터링 요원 간 차이가 발생 하는 조사항목에 대한 교육 강화	- 자료수집의 정확성 향상	정확성	자료수집체 계점검 (3.자료수집)	
	체계적인 조사관리 방안 마련	- 조사원 모집 및 선발, 조사원 급여, 조사원 업무배정, 조사원 관리 등 현장조사관리방안 마련	- 자료수집의 정확성 향상	정확성	자료수집체 계점검 (3.자료수집)	
	지역·관리 주체 등 공표범위 확대 검토	- 지역, 관리주체(공공/ 민간) 등 유용한 분류값 추가 공표	- 통계 유용성과 활용성 향상	관련성	FG, 공표자료 오류점검 (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	체계적인 마이크로 데이터 관리	- 정확한 통계산출을 위해 마이크로데이터가 최종 자료로 생성되기까지 체계적 관리	- 정확성 개선	정확성	마이크로 데이터 품질점검 (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	마이크로 데이터 제공 검토	- MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 제공 검토	- 접근성 개선	접근성	FG, 마이크로 데이터 품질점검 (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	

붙임1

자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	장애인편의시설설치현황조사
승 인 번 호	117035
작 성 기 관	보건복지부
면 접 일 시	2021년 5월 6일
연 구 원	박자경
연구보조원	김종진



※ 붙임의 자료수집 체계 점검 결과는 사실 확인을 거쳐 정리하였습니다.

제1부 점검계획

- 점검을 위해 채택된 점검방법, 대상, 내용 등에 대하여 기술

1. 점검 방법

- 점검 내용
 - 자료수집체계 전반에 대한 점검
 - 실사준비 및 조사원 선발 및 교육
 - 실사관리
 - 조사표 및 원자료 관리 등 자료수집 단계별 점검
- 점검방법
 - 자료수집체계 점검 회의
 - 자료수집체계 점검 질문지를 회의 일주일 전 배포하고, 질문에 대한 응답사항, 증빙 서류 등을 토대로 회의 방식으로 점검
- 점검 대상
 - 통계작성 위탁기관(한국장애인개발원) 연구책임자, 연구원, 조사관리자

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
5.6(목) 14:00~ 16:00	안OO 한국장애인개발원	한국장애인개발원	자료수집 전 과정 관리
	박OO 한국장애인개발원		조사 준비 및 현장조사 관리
	성OO 한국장애인개발원		조사 준비 및 현장조사 관리

제2부 점검 결과 요약

• 점검 결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

점검 자료목록	문제점	개선의견
조사원 선발 및 관리 자료, 조사원교육자료, 교육일정 등 조사원 선발 및 교육자료	별도의 지침 없이 각 지방자치단체별로 조사원 선발, 조사원 업무배정을 하고 있음	조사원 선발, 조사원 업무배정 등 조사의 정확성을 높이기 위한 현장조사관리 방안 마련
현장조사 관리지침, 내검자료, 모니터링자료	조사결과에 대한 모니터링 결과 조사항목별 일치율이 낮은 항목이 나타남	조사 난이도가 높은 항목, 일치율이 낮아 정확도 향상이 필요한 항목에 대한 교육 강화 등 조치 필요

제3부 자료수집 체계 점검 결과

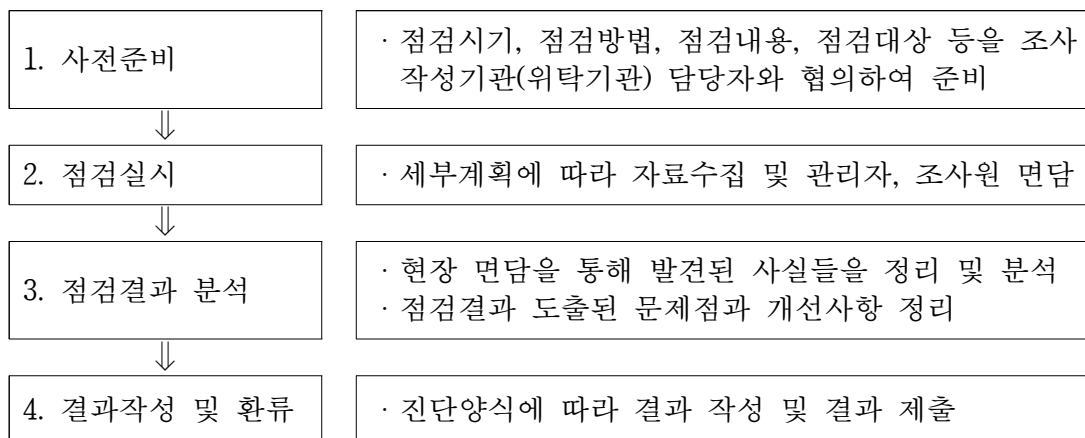
1. 자료수집체계 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

자료수집체계 점검은 자료수집이 이루어지는 다양한 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류 가능성을 체계적으로 점검하고 발생하거나 발생가능한 문제점을 인식하고 개선점을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 높이기 위해 실시한다. 자료수집과정의 정확성, 체계성 등을 점검하기 위하여 장애인 편의시설설치현황조사 위탁작성기관인 한국장애인개발원 조사 책임자, 연구원, 현장조사 관리자 전체 3명을 면담하였다.

나. 점검 설계

자료수집체계점검은 사전 준비에서부터 결과 작성 및 환류까지 다음의 절차를 통해 이루어졌다.



다. 점검 내용

자료수집체계 점검은 실사 준비, 조사원 선발 및 교육, 실사관리, 자료입력, 조사표 및 마이크로데이터 관리 등 자료수집체계 전 과정에 대해 실시하였다. 실사준비 과정에서는 조사원 모집 및 교육, 실사 관리는 조사 실제 내용, 조사 과정 중 질의응답체계 등 관리 실태를 중점적으로 점검하였다. 자료수집 이후에는 조사표 및 원자료 관리 실태 등 조사 자료수집 단계별 점검을 실시하였다.

2. 점검 결과

가. 현황 및 문제점

(1) 현황

① 조사원 선발 및 교육

장애인편의시설설치현황조사는 「장애인등편의법」 제10조(편의시설의 관한 지도·감독)에 근거하여 실시하는 조사로 지방자치단체가 법의 적용을 받는 편의시설에 대한 지도와 감독을 하기 위해 실시된다. 표본조사가 아닌 전수조사인 만큼 다수의 조사원이 투입되어 실시되는 조사이다. 작성기관인 보건복지부의 사업 지침이 큰 틀에서는 제시되고 있으나 조사원 선발 기준 등 조사원 선발과 관리에 대한 세부적인 지침이 제시되지 않아 각 지방자치단체는 조사원의 모집과 선발을 자체적으로 수행하고 있다. 이러한 특성으로 인해 우수한 조사원을 선발하는 체계가 미흡한 것으로 평가된다.

선발된 1,756명의 조사원 교육은 통계작성 위탁기관인 한국장애인개발원에서 실시하고 있다. 교육은 편의시설 관련 업무를 수행하고 있는 담당 공무원과 조사원을 대상으로 권역별로 실시하고 있다. 담당공무원과 조사원 전체를 대상으로 조사와 관련된 기본교육을 실시하고 기본교육 이후 조사원을 대상으로 실제 조사방법을 훈련하는 현장교육을 실시한다. 지방자치단체별로

자체적으로 조사원을 모집하는 특성으로 인해 조사원 간 편차가 발생할 수 있으므로 조사원 교육은 현장 조사 시 객관적으로 편의시설을 판단할 수 있는 능력을 향상시키는데 초점을 두고 이루어지고 있다.

② 조사 준비

장애인편의시설설치현황조사는 조사대상자가 지정되지 않고 대상 시설을 직접 방문하여 현장조사를 실시하므로 조사대상자와의 사전 접촉이 필요하지 않다. 조사 준비단계에서는 각 지방자치단체가 선정한 조사대상시설이 실제 조사대상에 해당되는지 검증하는 절차가 중요하게 이루어진다. 전수조사를 총괄하는 보건복지부는 각 지자체에 편의시설 전수조사 대상시설 선정기준을 전달하고 이 기준에 따라 각 지방자치단체는 지역 내 조사대상시설을 선정한다. 다음으로 각 지방자치단체에서 선정한 대상시설이 실제 조사대상에 해당되는지 한국장애인개발원에서 검증하고 검증된 조사대상시설을 각 지방자치단체에 전달한다. 각종 조사대상시설에 대해서는 각 지방자치단체 공문과 사전 연락을 통해 조사에 대한 홍보와 협조를 요청한다.

③ 조사(방문) 실시

장애인편의시설설치현황조사는 조사원이 대상시설에 직접 방문하여 편의시설 각 항목들을 직접 조사하는 방식으로 조사가 수행된다. 현장조사 시 발생하는 질의사항과 문의사항은 유선과 웹 시스템을 통해 상시 피드백된다. 현장에서 문의사항이 발생하여 유선상담을 할 경우 위탁기관인 한국장애인개발원 연구진이 실시간 답변을 제공하고 나라통계 전수조사 사이트에 게시된 질의역시 실시간으로 관리하여 현장조사가 정확하게 이루어질 수 있도록 지원한다.

④ 최종 마무리

현장조사가 끝나면 조사원이 직접 조사결과를 나라통계 전수조사 시스템에 입력하고 입력된 내용에 대한 검증을 거쳐 최종 조사결과를 분석한다. 자료 입력 시 내검기준을 로직에 반영하여 1차 자료검증을 거치며 이후 한국장애인개발원 연구원이 입력된 자료를 점검한다. 입력된 자료에 대해 한국장애인개발원과 별도의 모니터링 업체가 모니터링을 실시하고 모니터링 결과를 검증하여 조사 결과를 분석한다.

(2) 문제점

장애인편의시설설치현황조사는 각 지방자치단체 내 편의시설 설치 현황을 파악하고 각 지방자치단체가 편의시설이 안전하고 편리하게 설치될 수 있도록 지도 점검하는 자료로 활용되는 조사이다. 장애인자료수집체계점검 결과 조사원 선발 및 관리, 현장조사의 관리를 통해 조사의 정확성을 높이는 노력이 필요한 것으로 나타났다.

장애인편의시설설치현황조사는 전국 단위의 전수조사의 특성상 다수의 조사원들 (2018년 1,756명의 조사원 참여)이 현장조사에 참여한다. 이와 관련하여 조사원 간 편차 등 조사의 정확성을 저해할 수 있는 요인들이 있음에도 불구하고 조사의 정확성을 높이기 위한 관리체계가 미흡한 것으로 진단된다. 장애인편의시설 설치현황조사는 보건복지부와 각 지방자치단체, 위탁기관인 한국 장애인개발원이 협조하여 조사를 실시하고 있다. 보건복지부는 통계 작성기관으로서 조사의 계획 수립과 통계작성 전체를 총괄하고 있고 각 지방자치단체는 편의시설의 조사와 관리 책임이 있어 자체적으로 조사원 모집과 선발, 현장조사를 관리하고 있다. 보건복지부를 통해 조사원 모집 시 편의시설 조사와 관련된 인력을 조사원으로 모집하라는 권고가 제시되고 있으나 지방자치단체의 여건과 특성에 따라 조사원 선발 기준, 조사원의 업무 할당 등이 각기 다르게 이루어지고 있다. 그 외 세부적인 조사 관리방법도 세부적으로 마련되어 있지 않다. 이로 인해 각 지방자치단체별, 조사원 간 편차가 크게 발생할 수 있고 이는 조사의 정확성을 저해하는 요인이 될 수 있다.

나. 주요 개선의견

(1) 체계적인 조사관리방안 마련

장애인편의시설설치현황조사는 보건복지부와 각 지방자치단체, 위탁기관인 한국장애인개발원이 협조하여 조사를 실시하고 있다. 보건복지부가 통계작성을 총괄하고 있고 각 지방자치단체는 조사원 모집 및 현장조사 관리 업무를 수행하고 있다. 위탁기관인 한국장애인개발원은 보건복지부, 각 지방자치단체와 협업을 통해 조사를 전체 관리하고 있다. 세부적으로는 지방자치단체가 선정한 조사대상시설의 검증과 조사원 교육, 현장조사 관리 및 조사결과 검증, 조사결과 분석 및 보고서 작성을 총괄하고 있다.

이러한 큰 수준에서의 조사관리체계는 갖추고 있으나 조사원 모집 및 선발, 조사원 업무 배정 등 세부적인 사항은 각 지방자치단체가 지역별 여건에 맞추어 추진하고 있다. 조사원교육의 경우 위탁기관인 한국장애인개발원이 총괄하여 실시하고 있어 일관성을 가지고 있으나 장애인편의시설설치현황조사가 정확하게 이루어지기 위해서는 전반적인 조사관리방안이 마련될 필요가 있다. 조사원 선발 기준, 지방자치단체 담당자의 업무 범위, 현장조사 관리체계 등 조사 전반에 대한 관리체계가 세부적으로 마련될 필요가 있다.

(2) 난이도가 높은 조사항목에 대한 교육 확대

장애인편의시설설치현황조사는 기본교육과 현장교육을 통해 조사원들의 조사 역량을 강화하고자 하는 조치를 하고 있다. 그러나 편의시설에 대한 조사원의 전문성과 이해도가 각기 다르므로 현장조사의 정확성을 높이기 위한 노력이 추가적으로 이루어질 필요가 있다. 특히 편의시설에 대한 지식이나 경험이 없는 다수의 조사원의 경우 현장조사에서의 어려움이 클 것으로 예상되며 이는 조사의 정확성에 영향을 미칠 수 있다.

실제 조사가 완료된 이후 조사 결과에 대한 모니터링 결과 조사원과 전문

모니터링 요원 간의 일치 정도가 전체적으로 79.1%로 나타났다. 조사원과 전문 모니터링 요원 간 큰 차이가 발생하는 비율은 13.7%로 나타나 조사의 정확성을 높이기 위한 노력이 필요한 것으로 진단된다. 특히 장애인주차구역 안전통행로, 계단 수평손잡이 연장설치, 유도 및 안내설비 점자블록 설치 위치 등의 항목은 일치율이 60%에 미치지 못하는 것으로 나타났다. 전반적으로 편의시설에 대한 사전 경험이 없는 조사원의 경우 조사에 어려움이 있을 것으로 예상되며, 특히 일부 항목은 어려움이 더 크게 나타날 것으로 예상된다. 이러한 문제를 줄이고 조사의 정확도를 높이기 위해 조사 난이도가 높은 항목, 모니터링 결과를 토대로 조사원과 전문 모니터링 요원 간 일치율이 낮은 항목에 대해 교육을 확대할 필요가 있다.

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자특성 · 분석결과 자료	공표자료 확인을 통해 내용 확인함
2-1 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	조사원 선발 및 관리 자료에서 확인
2-2 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	조사원 교육자료, 교육일정 공문, 보안서약서 등을 통해 확인함
2-3 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료	조사원별 실적 등 현황자료를 통해 확인함
3-2 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	조사협조요청 공문, 안내문을 통해 확인함
3-3 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 항목별 내검지침(추가 확인)	조사지침서, 조사원 교육자료에서 확인함
3-4 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉 시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	현장조사 관리 지침, 파라미터 자료 확인함
3-5 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	조사원 교육자료, 조사지도원 간담회 결과보고, 조사 매뉴얼 Q&A, 추가업무매뉴얼 등 확인함 별도의 현장조사 사례집은 없음
4-2 기억응답	· 기억응답에 활용된 참고자료	확인결과 자료 부재
4-3 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	표본관리지침서를 통해 확인함
4-4 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	표본관리지침서, 표본대체 현황 자료를 확인함
5. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	사후검증 위탁계약서 및 검증결과보고를 통해 확인함

붙임2

표본설계 점검 결과

통 계 명	장애인편의시설설치현황조사
승 인 번 호	117035
작 성 기 관	보건복지부
점 검 일 시	2021년 8월 18일
연 구 원	임대철
연구보조원	김진교, 권순홍

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
 - 장애인편의시설설치현황조사 통계정보 보고서
(조사개요, 작성목적, 조사설계)
 - 결과보고서

II. 조사 개요

조 사 명	장애인편의시설설치현황조사	
작 성 기 관 명	보건복지부	
작 성 주 기	5년	
전수/표본조사	전 수 (●)	표 본 ()
표본설계주체	자체설계()	외부용역()
조 사 목 적	편의시설 설치대상 시설에 대한 전반적인 설치현황과 건물 유형별 및 지역별 설치율을 파악하고, 문제점 등의 분석을 통해 향후 편의시설 정책방향 모색을 위한 기초자료를 제공	
조 사 대 상	「장애인등편의법」의 편의시설 설치 대상시설	
조 사 방 법	방문면접조사	

제2부 점검 결과 요약

• 점검 결과 주요 문제점 및 개선의견 정리

구 분	점검결과	개선의견
모집단	-모집단 정의를 잘 제시하고 있음	-입력완료 대상과 분석대상의 사례수가 다르므로 자료처리 과정을 제시한다면 이용자의 이해도를 높일 수 있을 것으로 보임
조사모집단	-조사모집단 현황 및 분포가 잘 제시되어 있음	
무응답처리	-항목무응답은 시스템 오류이므로 전체 문항수에서 제거	-조사 미완료된 시설의 현황을 제시하고 무응답 대처방안을 기술한다면 이용자의 이해를 도울 수 있을 것으로 보임

제3부 표본설계 점검 결과

1. 표본설계 점검 개요

장애인편의시설설치현황조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통계명 : 장애인편의시설설치현황조사 (작성주기 : 5년)
- (2) 승인번호 : 제117035호
- (3) 작성기관 : 보건복지부
- (4) 조사목적 : 편의시설 설치대상 시설에 대한 전반적인 설치현황과 건물 유형별 및 지역별 설치율을 파악하고, 문제점 등의 분석을 통해 향후 편의시설 정책방향 모색을 위한 기초자료를 제공
- (5) 조사대상 : 「장애인등편의법」의 편의시설 설치 대상시설
- (6) 조사방법 : 방문면접조사

이번 표본설계 진단은 2018년도 기준 장애인편의시설설치현황조사가 전수 조사임을 감안하여 모집단, 조사방법, 응답률 등의 항목에 대해서만 진단하였으며, 작성기관에서 작성한 정보보고서와 통계 간행물 등을 토대로 진단을 실시하였다.

2. 점검 결과

가. 모집단

(1) 현황

장애인편의시설설치현황조사에 대한 모집단 설명은 다음과 같다.

- 목표모집단: 「장애인등편의법」의 편의시설 설치 대상시설
- 조사모집단: 지방자치단체별로 2018년 기준으로 작성된 대상시설 기준
 - 조사대상 : 204,628개소
- 목표모집단과 조사모집단 차이
 - 건축물 토지대장상 「장애인등편의법」의 대상시설에 해당하는 건축물이 목표모집단이었으며, 조사모집단은 이에 따른 지방자치단체별로 올려놓은 리스트임

< 지역별 대상시설 >

시도	2013 대상 건물수	2018 조사대상 건물수(A)	입력완료 대상건물수 (B)	비율(C) B/A*100	조사불가 (D)	최종조사 비율(E) B/(A-D)*100	분석대상 건물수
서울	18,529	29,573	27,993	94.7%	1,574	100.0%	27,856
부산	9,472	12,033	11,645	96.8%	403	100.1%	11,542
대구	7,002	8,664	8,339	96.2%	315	99.9%	8,206
인천	10,450	13,061	12,368	94.7%	703	100.1%	12,260
광주	5,052	7,348	7,136	97.1%	202	99.9%	7,065
대전	3,535	4,145	3,923	94.6%	225	100.1%	3,881
울산	3,606	4,497	3,949	87.8%	545	99.9%	3,887
세종	충남포함	1,018	927	91.1%	91	100.0%	919
경기	29,541	43,422	38,889	89.6%	4,007	98.7%	38,247
강원	4,467	6,641	5,897	88.8%	804	101.0%	5,794
충북	4,927	9,183	8,761	95.4%	449	100.3%	8,632
충남	7,538	8,910	8,316	93.3%	514	99.0%	8,016
전북	7,159	13,651	11,582	84.8%	1,572	95.9%	11,317
전남	7,553	11,341	10,561	93.1%	760	99.8%	10,440
경북	10,270	13,439	12,147	90.4%	701	95.4%	11,842
경남	9,351	13,557	12,615	93.1%	979	100.3%	12,466
제주	2,921	4,145	3,684	88.9%	197	93.3%	3,577
합계	141,573	204,628	188,732	92.2%	14,041	99.0%	185,947

※ 출처 : 2018년 장애인편의시설실태전수조사 결과보고서

(2) 점검결과

모집단에 대한 점검결과, 목표모집단은 ‘장애인등편의법의 편의시설 설치 대상시설’로 정의하고 있고, 조사모집단은 ‘지방자치단체별로 2018년 기준으로 작성된 대상시설’로 조사대상에 대한 정의를 잘 제시하고 있다. 그리고 지역별 대상시설 현황을 상세하게 제시하고 있다. 다만, 입력완료 대상과 분석대상의 사례수가 다르므로 자료처리 과정을 제시한다면 이용자의 이해도를 높일 수 있을 것으로 보인다.

나. 무응답 처리

(1) 현황

장애인편의시설설치현황조사에 대한 무응답 처리 방법은 다음과 같다.

- 항목무응답
 - 해당 없음
- 단위무응답
 - 해당 없음

(2) 점검결과

무응답처리에 대한 점검결과, 항목무응답이 발생하는 경우는 시스템의 오류이므로 전체 문항수에서 제거하고 있다. 다만, 모집단에서 조사 완료율이 99%로 나타나고 있으므로 조사 미완료된 시설의 현황을 제시하고 무응답 대처 방안을 기술한다면 이용자의 이해를 도울 수 있을 것으로 보인다.

붙임3

이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

통 계 명	장애인편의시설설치현황조사
승 인 번 호	117035
작 성 기 관	보건복지부
면 접 일 시	2021년 7월 19일
연 구 원	박자경
연구보조원	김종진



※ 붙임의 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과는 사실 확인을 거쳐 정리하였습니다.

제1부 회의 준비 및 진행

I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정

● 참석자 선정 방법

* 장애인편의시설설치현황조사 이용자를 작성 기관과 공동으로 확인하고 선정함

● 실시 장소 비앤디파트너스 서울역점

● 소요 시간 2시간

● 참석자 현황

- 정책고객 (기업경영정책수립자 포함) __1__ 명
- 교수 __3__ 명
- 연구원 __1__ 명
- 대학원생 또는 대학생 ____ 명
- 일반인 ____ 명
- 기타() ____ 명

2. 회의 참석자 명부

연번	성명	소속	직위
1	박OO	국립한국복지대학교 유니버설건축과	교수
2	박OO	전주대학교 재활학과	교수
3	윤OO	건국대학교	연구교수
4	김OO	(사)장애물없는생활환경시민연대	사무국장
5	정OO	한국척수장애인협회	수석연구원

II. 회의 진행

회의 진행

* 사전 인터뷰 가이드를 참조하여 작성한 질문지를 회의 10일 전 참석자에게 배포함. 회의는 질문지 순으로 진행하였으며 참석자들의 응답에 따라 추가적인 질문을 하고 다양한 의견을 도출함

● 사회자 : 박자경

● 기록자 : 박자경

● 관찰자 : 이가임

● 녹음 · 녹화 여부 : 녹음

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선의견
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	관리주체(공공·민간), 지역별 분류값 추가	현재 대상시설, 시설종류별 공표값 외 지역, 관리주체(공공·민간)별로 분류값을 추가하여 공표
	마이크로데이터 제공	통계 활용을 활성화하기 위하여 통계청 MDIS를 통해 마이크로 데이터 제공 검토

- FGI 실시과정에서 기록한 내용을 작성절차별로 정리

제3부 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

1. 이용자 요구사항 반영실태 진단 개요 및 설계

가. 진단 개요

품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 편리한 방식으로 많이 제공하는 통계이다. 이런 면에서 통계 이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하여 통계의 품질을 향상시키는데 활용할 수 있다. 정기통계품질진단에서는 해당 통계를 활용한 경험이 있는 주요 이용자들을 대상으로 표적집단면접(Focus Group Interview, FGI)을 실시하여 이용자의 요구사항, 해당 통계의 문제점 및 개선 아이디어를 파악하여 향후 통계의 품질 개선에 활용하는데 목적이 있다. 장애인편의시설설치현황조사 이용자 요구사항 반영실태 진단을 위한 표적집단면접(FGI)은 해당 통계를 활용한 경험이 있거나 해당 통계를 활용하고 있는 기관 종사자(교수, 연구원, 관련 기관 근무자)들을 대상으로 실시하였다.

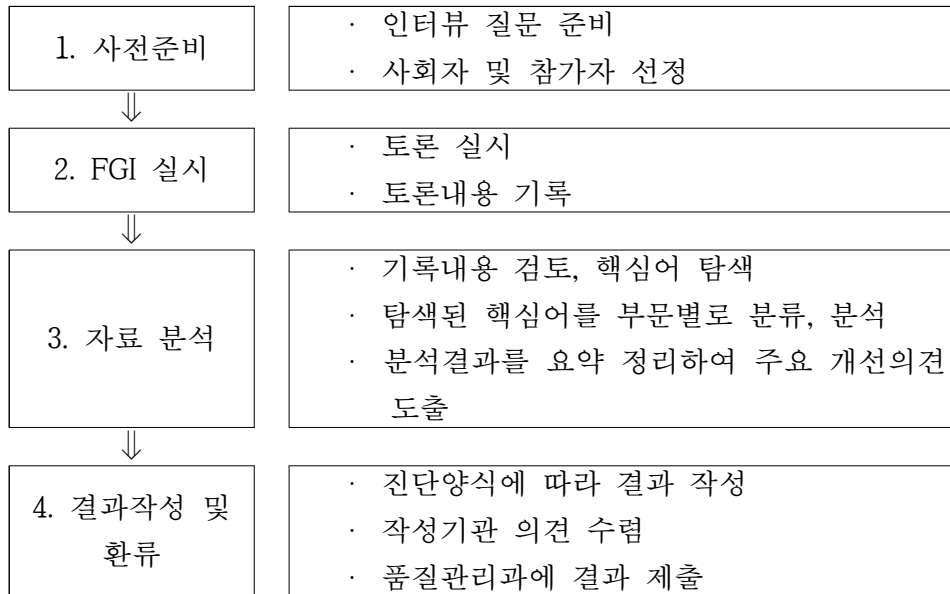
나. 진단 설계

(1) 주요 진단 내용

장애인편의시설설치현황조사 표적집단면접은 크게 네 가지 부분의 내용에 대해 의견조사가 이루어졌다. 첫째, 장애인편의시설설치현황조사 이용에 대한 잠재 요구 파악, 둘째, 장애인편의시설설치현황조사 이용 현황 파악, 셋째, 품질 차원(관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성)에 대한 이용자 의견 파악, 넷째, 이용자 요구 파악이다.

(2) 진행절차

표적집단면접은 사전 준비부터 결과 작성 및 환류까지 다음의 절차를 통해 이루어졌다.



2. 진단 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 현황

장애인편의시설설치현황조사는 「장애인·노인·임산부 등의 편의증진보장에 관한 법률」 제11조에 근거하여 편의시설 설치대상 시설에 대한 전반적인 설치현황과 건물유형별 및 지역별 설치율을 파악하고 문제점 분석을 통해 향후 편의시설 정책방향 모색을 위한 기초자료를 제공하는데 목적을 두고 있다. 장애인편의시설설치현황조사는 장애인편의시설 설치의무가 있는 전국의 모든 시설을 조사하는 국내 유일의 조사이다. 조사 결과를 토대로 각 지방자치단체는 편의시설 설치의무를 준수할 수 있도록 유도하고 정부는 편의시설 개선을 위한 정책을 수립하는데 활용하고 있다. 이 외에도 편의시설설치현황조사의 조사항목과 설치기준은 우리사회 배리어프리디자인(barrier free design)을 확인하고 점검하는 데에도 활용되고 있다.

(2) 이용자 요구사항

장애인편의시설설치현황조사는 「장애인·노인·임산부 등의 편의증진보장에 관한 법률」에 근거하여 편의시설 설치의무가 있는 전국의 시설을 전수조사하는 국내외 유일한 조사로서 유용성과 활용성이 높은 것으로 평가되었다. 그러나 통계의 활용성을 높이기 위해 몇 가지 개선의견이 제안되었다.

첫째, 장애인편의시설설치현황조사는 현재 마이크로데이터를 제공하고 있지 않아 공표되는 통계표를 중심으로 통계가 활용되고 있다. 향후 마이크로데이터 제공을 통해 통계의 활용도를 높일 필요가 있는 것으로 나타났다.

둘째, 장애인편의시설설치현황조사는 현재 대상시설(근린생활시설, 문화 및 집회시설 등)별, 시설종류(내부시설, 위생시설 등)별로 통계가 공표되고 있어 지역별, 관리주체별 현황을 파악하는데 제한이 있다. 현재 지역별 현황이 통계 발간보고서에 제시되고 있으나 지역별 대상건물수, 항목수, 설치수 등의 통계가 전체적으로 제시되어 있어 지역별 대상시설·시설종류별 편의시설 설치현황을 파악할 수 없다. 추가적인 분석 뿐 아니라 지역별 편의시설 설치를 유도하기 위하여 지역별, 관리주체별 분류값을 추가하여 공표하는 것이 필요한 것으로 조사되었다.

셋째, 장애인편의시설설치현황조사의 목적이 우리사회 장애인편의시설 설치현황을 파악하고 지방자치단체가 관리하도록 하는데 목적이 있는 만큼 향후 조사 대상시설을 확대조사하는 것도 필요한 것으로 제안되었다. 법에 의해 편의시설 설치의무가 있는 시설은 일부에 불과하므로 장기적으로는 더 많은 시설의 편의시설설치현황을 파악한다면 편의시설의 확대에 기여할 수 있을 것으로 제안되었다.

넷째, 편의시설에 대한 전문 지식이 없는 일반 이용자들을 위해 대상시설, 시설종류, 설치기준 등 통계에서 사용하는 주요 개념 및 조사기준 등에 대한 설명을 확대하여 이용자들의 이해를 높이는 것이 제안되었다.

나. 주요 개선의견

(1) 지역·관리주체(공공/민간) 등 공표범위 확대 검토

장애인편의시설설치현황조사는 대상시설(근린생활시설, 문화 및 집회시설 등)별, 시설종류(내부시설, 위생시설 등)별로 통계가 공표되고 있다. 통계 발간보고서에는 지역별 통계가 제시되고 있으나 대상시설·시설종류별 통계가 아니라 대상건물수, 항목수, 설치수 합계를 제시하고 있다. 현재 공표되는 통계의 분류값 자체의 문제는 없으나 편의시설설치현황조사의 목적이 편의시설 설치현황 뿐 아니라 각 지방자치단체가 지역 내 편의시설 설치를 확대하도록 유도하는데 있는 만큼 향후 지역별, 관리주체(공공·민간)별로 분류값을 추가하여 공표한다면 통계의 유용성이 더욱 높아질 것으로 평가된다.

(2) 마이크로데이터 제공 검토

장애인편의시설설치현황조사는 편의시설설치의무가 있는 전국의 시설이 어느 정도 편의시설을 갖추고 있는지 현황을 파악하고 환경을 개선하도록 하는데 기초자료로 활용되고 있다. 그 뿐 아니라 장애인편의시설설치현황조사의 조사항목 및 조사기준은 편의시설 설치의무가 없는 일반 시설의 편의시설 설치 현황을 파악하는 기준으로도 유용성이 높게 평가된다. 다만 현재는 마이크로데이터가 제공되지 않아 공표된 통계표를 중심으로 통계가 활용되고 있다. 편의시설 설치현황은 지역, 관리주체(공공·민간), 시설유형(장애인시설·노인시설 등)에 따라 차이가 나타날 수 있으므로 마이크로데이터를 활용하여 다양한 분석을 한다면 통계의 활용도와 유용성이 더 높아질 것으로 평가된다. 향후 마이크로데이터 제공이 가능한지, 당장 제공이 어렵다면 공공부문부터 단계적으로 제공범위를 넓히는 방법 등 마이크로데이터 제공을 검토하여 통계의 유용성과 활용성을 높여나가는 것이 필요하다.

붙임4

마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	장애인편의시설설치현황조사
승 인 번 호	117035
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	이동훈
연구보조원	조준기, 황성현

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
 - 통계보고서
 - 조사표, 항목 및 코드집
 - 통계승인사항
- 마이크로데이터 품질점검 내용
 - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
 - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	장애인편의시설설치현황조사	
작 성 기 관 명	보건복지부	
작 성 주 기	5년	
작성기준년도	2018년	
전수/표본조사	전 수 (●)	표 본 ()
조 사 대 상	○ 연도말 현재, 1998년 4월 이후 신·증·개축 및 용도변경 등 건축행위 발생 시설의 편의시설(단, 읍·면·동 및 공공행정기관 청사 등은 1998년 이전 건물 포함) - 공원, 공공건물 및 공중이용시설, 공동주택 중 '98년 이후 신축 등 건축행위가 있었던 시설 대상 - 시설 대상 시설('93) : 227,655개, 현장조사원:1,941명	
주 요 조 사 항 목	○ 공원, 공공건물 및 공중이용시설, 공동주택 등 대상시설에 설치되어야할 편의시설 종류별(주출입구 높이차이 제거, 장애인전용주차구역 등 19종) 설치현황 조사	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관, 위탁기관, 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨 - 마이크로데이터 내 문항 응답 범위 외 값이 존재	- 체계적인 마이크로데이터 관리	-
마이크로데이터 서비스 현황	- 마이크로데이터를 서비스하고 있지 않음	- MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 서비스 검토	-
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 조사표, 코드집, 공표용 보고서, 조사지침서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	-
일치율	- KOSIS 및 공표용 보고서 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 점검 결과, 5개의 통계표 중 4개(80%)의 통계표가 일치함 - 마이크로데이터 내 변수 누락으로 일부 항목 점검불가	- 체계적인 마이크로데이터 관리	-

제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

1. 점검 개요

마이크로데이터 품질점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(일치율점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 현재 보고서 및 KOSIS에 공표된 집계표와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 일치율 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

2. 점검 결과

(1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

장애인편의시설설치현황조사 마이크로데이터는 작성기관인 보건복지부와 위탁기관인 한국장애인개발원 그리고 용역기관에서 5년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

장애인편의시설설치현황조사는 조사결과 입력·내용검토의 단계에서 조사오류, 입력오류 및 논리오류 등이 수정되어 자료의 영구보존을 위한 최종 마이크로데이터가 생성되며, 나라통계시스템을 통해 이관하여 관리하는 것으로 나타났다.

다만, 마이크로데이터 점검 중 ‘기타시설-샤워실-수도꼭지 형태’ 관련 하위 변수에서 메타자료 상 확인되지 않는 응답값이 존재하는 것으로 나타났다. 이는 DB생성 과정에서 오류가 발생한 것으로 판단된다. 공표 주기가 5년으로 상당히 긴 만큼 통계 산출에 활용된 최종 마이크로데이터의 지속적인 관리가 필요하다.

(2) 마이크로데이터 서비스 현황

장애인편의시설설치현황조사의 마이크로데이터는 대상시설 평가에 있어 주관적인 판단 개입이 발생할 우려가 있으며, 평가 대상시설의 건축주 등이 마이크로데이터 확인 후 평가 결과에 대한 이의제기 및 시정명령에 대한 민원 발생 우려로 마이크로데이터를 제공하지 않는 것으로 나타났다.

(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

통계이용자가 마이크로데이터를 제대로 활용하기 위해서는 마이크로데이터뿐만 아니라 마이크로데이터에 대한 메타자료도 필요하다. 데이터를 이해하고 활용하는 데 필요한 메타자료에는 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등이 있다. 이 밖에도 조사지침서, 내검규칙, 집계표설계서 등의 참고자료가 있으며 경우에 따라 데이터 스크립트, 리코딩 방법, 가중치 산술식, 통계기법 설명자료 등이 필요하다. 장애인편의시설설치현황조사의 경우, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 필수자료와 조사지침서를 보유하고 있는 것으로 확인하였다.

<점검용 자료 제출여부>

항목	상세	제출여부	비고
마이크로 데이터	KOSIS 및 보고서 집계표 기준 모든 변수 포함 (TXT, SPSS, SAS, XLSX 등 형식)	제출	-
	조사표	제출	-
필수 메타자료	코드집 및 파일설계서 (무응답 처리방법 포함)	제출	-
	공표용 보고서	제출	-

(4) 일치율

장애인편의시설설치현황조사는 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 점검 결과, 5개의 통계표 중 4개(80%)의 통계표가 일치하는 것으로 나타났다. 일치하지 않은 1개의 통계표는 [장애인편의시설 설치현황]으로 ‘노유자시설’, ‘수련시설’, ‘숙박시설’, ‘기숙사’의 ‘기타시설’ 통계 산출을 위해 필요한 ‘샤워실-수도꼭지 형태’ 변수가 누락되어 점검이 불가하였다. 향후 마이크로데이터를 보완하여 지속적으로 관리할 필요가 있다.

<일치율 점검 결과>

점검 집계표 수(개)			일치율(%)
계	일치 수	불일치 수	
5	4*	1	80

*소수점 차이 포함(한 단위 이하)

3. 주요 개선의견

(1) 체계적인 마이크로데이터 관리

통계 공표에 사용한 최종 마이크로데이터는 작성기관에서 체계적인 시스템으로 관리해야 한다. 장애인편의시설설치현황조사의 경우 품질점검 과정에서 ‘기타시설-샤워실-수도꼭지 형태’ 변수 누락과 관련 하위 변수에서 응답 범위(1~4)를 벗어나는 값(11, 12, 13, 23, 33)이 확인되어 마이크로데이터의 보완이 필요한 것으로 나타났다. 정확한 통계산출을 위해 마이크로데이터가 최종 자료로 생성되기까지의 과정 등을 명확하고 체계적으로 관리할 필요가 있다.

(2) MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 제공 검토

통계의 접근성을 높이기 위해 마이크로데이터 보완 후 통계청 MDIS에 구축된 마이크로데이터의 서비스 활용을 검토할 필요가 있다. 마이크로데이터 서비스 시 이용자들은 정책반영, 연구목적, 현황 파악 등 목적에 따라

다양하게 활용할 수 있어 이용자 만족도를 높일 수 있다.

MDIS를 통해 개인정보 및 사업체 기밀사항 등을 마스킹 처리하여 식별 가능성을 제거한 마이크로데이터와 메타자료가 제공될 수 있다. 메타자료에는 통계이용자들이 마이크로데이터를 오용하지 않도록 분석방법 등의 설명이 제공되어야 한다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계 표명	일치 여부
KOSIS (1개)	장애인편의시설 설치현황	불일치
보고서* (4개)	세부항목 설치율 매개시설	일치
	세부항목 설치율 내부시설	일치
	세부항목 설치율 위생시설	일치
	세부항목 설치율 안내시설	일치

*2018 장애인 편의시설 실태 전수조사 보고서

붙임5

공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	장애인편의시설설치현황조사
승 인 번 호	117035
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	박자경
연구보조원	김종진

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 장애인편의시설설치현황조사통계 간행물(2018년 장애인편의시설 실태 전수 조사 보고서)
- 점검자료명: 장애인편의시설설치현황통계 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2018년

통계표명	점검결과	개선 의견	반영 여부
대상시설수, 대상설치수, 대상편의시설수, 적정설치수 항목명이 포함된 통계표	항목명 불일치	• 대상시설수(개소)→대상건물수(개) • 대상설치수(개소)→대상편의시설수(개) • 대상편의시설수(개소)→편의시설설치수(개) • 적정설치수(개소)→적정설치수(개)로 항목명 변경	반영
매개시설, 내부시설 등 6개 시설종류별 통계표	분류명 분일치	설치현황별→시설종류별로 분류명 변경	반영
샤워실 통계표	분류값 순서 불일치	샤워실→샤워실 및 탈의실로 변경	반영
2종 근린생활시설 내부시설 주출입문 대상편의시설수, 자동차관련시설 위생시설 대상편의시설수	수치 오류(원본오류)	원본과 불일치하는 수치 수정	반영
대상시설수, 대상설치수, 대상편의시설수, 적정설치수 항목명이 포함된 통계표	주석 수정	항목명칭 수정한 내용에 따라 주석 수정	반영
매개시설~비치용품 편의시설수, 편의시설설치수, 설치율	일부 수치 누락	대상시설별 매개시설~비치용품 수치 중 누락된 수치 추가 작성	반영

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제출하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

점검기준자료와 초기 KOSIS 입력된 통계표 형식과 내용을 점검한 결과 항목명과 분류명이 불일치하는 통계표가 발견되었다. 대상시설수, 대상설치수, 대상편의시설수, 적정 설치수 등 항목명이 불일치하는 통계표는 대상건물수, 대상편의시설수, 편의시설설치수, 적정설치수로 변경하여 오류점검 결과가 반영되어 있음을 확인하였다. 그 외 매개시설, 내부시설 등 6개 시설종류별 통계표에서 분류명이 불일치하는 오류를 발견하였고 시설종류별 통계표의 분류명을 일치시켜 오류점검 결과가 반영되어 있음을 확인하였다. 그 외 분류값 순서가 불일치하는 통계표 역시 오류점검 결과를 반영하여 수정하였음을 확인하였다. 항목의 명칭 변경에 따라 주석도 일치되도록 수정하여 오류점검결과가 반영되었음을 확인하였다.

(2) 통계표 수치자료 점검

점검기준자료와 초기 KOSIS 입력된 통계표에서 2종 근린생활시설 내부시설 주출입문 대상편의시설수, 자동차관련시설 위생시설 대상편의시설수의 수치 오류를 발견하였고 오류점검 결과를 반영하여 수치를 수정하였음을 확인하였다.

(3) 국제기구 자료제공 일치 여부 점검

장애인편의시설설치현황조사는 국제기구에 자료를 제출하지 않으므로 국제기구 자료제공 일치 여부는 점검에 해당되지 않는다.

3. 주요 개선의견

(1) 지역별·주체별 분류값 추가 검토

장애인편의시설설치현황조사는 현재 대상시설(근린생활시설, 문화 및 집회시설 등)별, 시설종류(내부시설, 위생시설 등)별로 통계가 공표되고 있다. 이 분류값은 법에 명시된 대상시설과 시설의 종류에 따른 것이므로 적절한 분류값이라고 평가된다. 다만 이 조사를 통해 지역사회 내 편의시설 현황을 파악하고 궁극적으로 장애인편의시설의 개선을 유도하기 위해서는 지역별, 관리주체별 분류값을 추가하여 공표하는 것이 조사의 활용도와 가치를 더욱 높일 것이라고 판단된다.

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 표본설계 점검, 넷째, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 다섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 여섯째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

(3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

마. 이용자 요구사항 반영실태 진단

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 진단(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

바. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

사. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적을 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는 가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2021년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발 행 일	2021년 12월
발 행 인	통계청장 류근관
발 행 처	통계청 통계정책국 품질관리과 대전시 서구 청사로 189
인 쇄 처	나래P&P



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.