

「국제결혼중개실태조사」 수시통계품질진단 최종결과보고서

2018. 6.



통계정책국
품질관리과

주 의

1. 이 보고서는 통계청에서 수행한 수시통계품질진단 결과보고서입니다.
2. 이 보고서에 대한 지식재산권 귀속 등에 대하여는 「용역계약 일반조건」 제35조의 2(계약목적물의 지식재산권 귀속 등) 및 「일반용역계약특수조건」 제16조(계약목적물의 지식재산권 귀속 등)에 의합니다.

제 출 문

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 「국제결혼중개실태조사 수시통계품질진단」
결과보고서로 제출합니다.

2018년 6월

한국조사연구학회



연구진

책 임 연 구 원	이기성, 우석대학교 아동복지학과 교수
공 동 연 구 원	손창균, 동국대학교 응용통계학과 부교수
연 구 보 조 원	김주희, 동국대학교 응용통계학과 석사과정 수료

국제결혼중개실태조사 수시통계품질진단 결과

요 약

□ 진단 개요

- (진단목적) 신뢰성 저하가 우려*되는 국제결혼중개실태조사의 통계작성 전반에 대해 품질진단을 실시하여 문제점 파악 및 개선 방안 도출

* 기획모니터링을 실시하여 모집단 관리 부실 및 응답률 저조 등 문제점 파악('17.12.)

- (진단대상) 국제결혼중개실태조사 (여성가족부 다문화가족과)
- (진단기간) '18.3.22. ~ 6.8. (약 3개월)
- (근거법령) 통계법 제10조 및 동법 시행령 제13조, 14조
- (진단방법) 통계청 및 외부전문가(이기성교수/ 우석대) 공동 진단

□ 진단 방법

- 수시통계품질진단 절차에 따라 5개 부문*으로 진단하고, 모집단 및 표본설계 부문 심층 진단

* 품질관리기반, 세부작성절차별 진단, 표본설계 진단, 조사결과 정확성 진단, 이용자요구사항 반영실태(FGI)

- 마이크로데이터 등을 점검하여 조사결과 신뢰성 검토
- 행정자료 활용방안을 검토하여 조사항목 대체 및 모집단 보완 방안 등 마련

□ 진단 결과: 17개 개선과제 도출

- 통계작성 기획(1개), 통계설계(5개), 자료수집(3개), 자료처리(2개), 문서화 및 자료제공 (4개), 사후관리(2개)

⇒ 주요 진단 결과 참조

□ 향후 계획

- 수시통계품질진단 결과 및 개선과제 여성가족부에 송부 (6.22.)
- 여성가족부에서 개선과제 이행계획 제출 (~ 7.20.)

□ 주요 진단 결과

○ 통계작성 기획 단계

- (공표시기 준수*) 사전에 공표일정을 예고하고 공표일정 준수

* 1차 조사결과(2014)는 미공표, 2차 조사(2017)는 공표시기 미준수

○ 통계설계 단계

- (모집단 현행화) 행정자료*를 활용하여 모집단 구축 시기를 3년에서 1년 주기로 단축

* 지방자치단체에서 여성가족부로 중개업체 현황 및 중개실적 보고한 자료

- (표본의 대표성 확보) 비확률추출법*을 확률추출법으로 개선

* 전화조사원을 투입하여 응답가능여부를 확인하고, '응답의사가 있는 사람'만 대상으로 조사

○ 자료수집 단계

- (전수조사 완료율 제고) 조사 시기를 하반기에서 상반기로 변경

* 결혼중개업은 생멸주기가 빠른 업종으로, 조사 기준시점(전년말)과 조사 시점(8월) 사이에 조사대상 27.1%가 휴·폐업되어 조사불가능(조사완료율 61%)

- (응답률 제고) 인센티브 부여 등 응답률 제고 방안 마련

* 배우자는 응답 불응으로 973명 중 514명만 응답하였음(응답률 52.8%)

○ 자료처리 단계

- (자료 검증 강화) 집계 결과에 대한 점검체계 마련 및 검증 강화

※ 공표자료와 마이크로데이터 불일치(일치율 85.3%)

일치율 (B/A)	소계(A)	집계표 수		점검항목	
		일치(B)	불일치		
85.3%	177개	151개	26개	수치불일치	25개*
				집계 불가	1개

→ 작성기관의 자료점검 미흡 및 가중치 처리 방법 문제로 인한 불일치로 파악

* 국적자료 뒤바뀜 등 3개, 중국 및 필리핀 자료 수치불일치 등 22개, 집계불가 1개

- (시스템 구축) 나라통계시스템 활용하여 조사시스템 구축

○ 문서화 및 자료제공

- (마이크로데이터 제공) 자료 정비 및 자료제공지침 마련

○ 사후관리

- (인력 및 예산 확보) 예비조사 기간을 확보하여 국내결혼중개업* 조사방법 및 조사항목 개발

* 관련법 개정에 의해 3차 조사(2020년)부터는 국내결혼중개업체도 포함하여 조사

조사개요

- 통계명 : 국제결혼중개실태조사
- 작성기관 : 여성가족부 다문화가족과
- 작성목적 : 국제결혼중개업 운영실태 및 이용자생활, 피해사례 등 국제결혼 실태 파악하여 국제결혼 건전화 정책 자료 활용
- 작성주기 : 3년
- 작성내용: 중개업체 일반현황(7개 항목), 중개업체 이용정보(8개), 국제결혼생활실태(4개), 정책개선 사항(3개) 등
- 작성대상 : 국제결혼중개업체, 중개업체 이용자 및 배우자
- 표본설계

- 모집단 : 지방자치단체에 등록된 국제결혼중개업체 및 지난 3년간 중개업체 이용자 및 배우자
- 표본추출틀 : 국제결혼중개업체를 이용한 회원 명부
- 표본추출단위 : 중개업체 이용자 및 배우자
- 표본 규모 : 중개업체(전수), 이용자(1,000명), 배우자(500명)

- 조사 방법 : 이메일조사, 면접방문조사
- 조사기관 : 위탁기관(한국리서치)
- 통계작성체계
사업체·개인 → 전북대산학협력단(위탁)·한국리서치(용역) → 여성가족부
- 결과공표
 - 공표주기 : 3년
 - 공표시기 : 조사년도 12월
 - 공표방법 : 인터넷, 간행물(보고서)
 - 공표범위 : 전국



목 차



I . 진단 개요	1
II . 부문별 진단 결과	5
1. 품질관리기반 현황 점검	5
2. 세부 작성 절차별 체계 점검	6
3. 표본설계 진단	16
4. 조사결과 정확성 점검	25
5. 이용자 요구사항 반영실태(FGI 실시)	35
III . 행정자료 활용방안 검토	39
IV . 결론	42
[붙임1] 품질관리기반 현황표	48
[붙임2] 세부작성절차별 점검표	53
[붙임3] 기획모니터링 실시 결과	77
[붙임4] 통계조사 민간위탁 지침	81
[붙임5] 조사항목 비교	87
[붙임6] 조사표 개선(안)	99
[붙임7] 파라미터 양식	103
[붙임8] 외부이용자(FGI 실시) 의견	104
[붙임9] 항목별 활용가능 행정자료 및 판단결과표	106

「국제결혼중개실태조사」 수시통계품질진단 결과보고

◇ 여성가족부 국제결혼중개실태조사를 대상으로 통계법 제10조에 의해 '18년 3월부터 6월까지 실시한 수시통계품질진단 결과보고임

I 진단 개요

1. 진단 개요

- (진단목적) 국제결혼중개실태조사의 통계작성 전반에 대해 품질 진단을 실시하고 개선방안을 도출하여 해당통계의 품질 제고
- (진단대상) 국제결혼중개실태조사(여성가족부)
- (근거법령) 통계법 제10조 및 동법 시행령 제13조, 14조
- (진단방식) 통계청 및 외부전문가(이기성교수(우석대)) 공동 진단

2. 진단대상 통계

- 통계명(작성기관) : 국제결혼중개실태조사(여성가족부 다문화가족과)
- 작성목적 : 국제결혼중개업의 운영실태 및 이용자생활, 피해사례 등 국제결혼실태 파악
- 작성주기 : 3년
- 작성내용 : 일반현황(7개 항목), 국제결혼중개업체 이용 정보(8개), 국제결혼생활 실태(4개), 정책개선 사항(3개) 등
- 작성대상 : 국제결혼중개업체, 국제결혼중개업체 이용자 및 배우자
- 표본설계

- 모집단 : 지방자치단체에 등록되어 있는 국제결혼중개업체, 지난 3년 간 국제결혼중개업체를 이용한 한국인 및 배우자
- 표본추출틀 : 국제결혼중개업체를 이용한 이용자 명부
- 표본추출단위 : 국제결혼중개업체, 국제결혼중개업체 이용자 및 배우자
- 표본규모 : 국제결혼중개업체(전수), 이용자(표본 1,000명) 및 배우자(표본 500명)

- 조사방법 : 면접조사
- 조사기관 : 위탁기관(전북대학교산학협력단), 용역기관(한국리서치)
- 통계작성체계 : 사업체·개인→전북대학교산학협력단(위탁)·한국리서치(용역)→여성가족부
- 공표주기(시기) : 3년(12월) / 공표방법 : 인터넷, 간행물(보고서) / 공표범위 : 전국

3. 추진 경과

- (추진배경) 품질모니터링을 실시하여 수시통계품질진단 대상 발굴
- (실시 결정) 「대상선정위원회」 심의를 통해 수시통계품질진단 실시 결정
- (추진 경과) 통계법 및 수시통계품질진단 절차에 따라 추진(3월~6월)
 - (진단 착수) 내·외부진단팀을 구성하고 수시통계품질진단 착수(3.22)
 - (진단 실시) 자료수집체계 점검 및 작성절차별 진단 실시 (4월~6월)

〈국제결혼중개실태조사 수시통계품질진단 업무추진 경과〉

기간	주요내용	비고
17.9월~12월	• 기획모니터링 실시 및 환류	12종 통계
18.1.16	• 수시통계품질진단 대상선정위원회 개최	2종 통계
18.2월	• 국제결혼중개실태조사 작성기관 담당자 업무협의	여성가족부
18.3월	• 국제결혼중개실태조사 수시통계품질진단 실시계획보고(3.13) • 국제결혼중개실태조사 수시통계품질진단 자료제출 요청(3.16) • 국제결혼중개실태조사 수시통계품질진단 외부진단 계약 (3.20) • 국제결혼중개실태조사 수시통계품질진단 착수회의(3.22)	여성가족부 우석대 이기성교수 통계청
18.4월	• 국제결혼중개실태조사 자료수집체계점검(4.6) (통계수탁 및 용역기관 방문) • 통계청 내부전문가 자문 - 조사표 설계 검토(4.9) - 마이크로데이터 점검 결과 이관(4.10) - 행정자료 활용가능성 검토(4.11) • 지방자치단체 결혼중개업 담당자 회의(4.16) • 국제결혼중개실태조사이용자 요구수렴(FGI) 실시(4.19)	전북대학교· 한국리서치 통계청 -통계분석실 -마이크로데이터과 -행정자료관리과 대전시 서구청 전문이용자 4명
18.5월	• 국제결혼중개실태조사 중간보고회 실시(5.1) • 국제결혼중개실태조사 외부전문가 자문회의(5.18) • 국제결혼중개실태조사 청내관련과 의견수렴(~5.28) • 작성기관 간담회 실시(5.31)	외부전문가 2명 표본과·조정과 여성가족부
18.6월	• 국제결혼중개실태조사 최종보고회 실시(6.8) • 수시통계품질진단 결과 및 개선과제 송부 (6.22) • 수시통계품질진단 관련 통계작성기관 개선과제 통보 및 개선계획 제출 (~7.20)	여성가족부

4. 세부 진단 방식

□ 통계청 및 외부전문가 공동 진단 실시

○ (통계청) 통계 기획·설계 등에 대한 전반적인 진단 실시

- 품질관리기반 현황 점검 및 통계작성기관 담당자 면담
- 조사표 설계, 행정자료 활용방안, 마이크로데이터 점검 등 진단
- 착수회의, FGI 실시, 최종보고회 등 관련 회의 개최
- 청내 관련과(통계조정과, 표본과 등) 자문
- 개선과제 도출 및 보고서 공동 작성

○ (외부전문가) 품질진단 경험이 있는 전문가를 선정하여 품질취약 부문(모집단 및 표본설계 등) 심층 진단

- 통계작성절차에 따라 5개 부문으로 진단하고, 기획모니터링 결과에서 발견된 문제(표본설계, 응답률, 자료수집체계 등)를 심층 진단
- 마이크로데이터 등을 점검하여 조사결과 정확성 점검
- 해당 통계의 현황 및 개선과제 등을 포함한 보고서 작성

〈진단팀 및 진단분야〉

소속	진단팀	진단 분야
통계청	품질관리과	수시통계품질진단 총괄
	통계조정과	통계작성 기획 자문
	표본과	표본설계 자문
	행정자료관리과	행정자료 활용여부 검토
	마이크로데이터관리과	마이크로데이터 점검
	통계분석실	조사표 설계 검토
한국조사연구 학회	이기성 교수	모집단 및 표본설계 등 심층 진단

5. 진단 수행범위

- 통계작성절차에 따라 5개 부문*으로 진단하고, 기획모니터링 결과에서 발견된 문제(표본설계, 응답률, 자료수집체계 등)를 심층진단

* 품질관리기반 진단, 세부작성절차별 진단, 표본설계 진단, 조사결과 정확성 점검, 이용자요구사항 반영실태

1) 품질관리기반 진단

- 통계작성 담당자 면담 및 품질관리기반 현황표 분석 <붙임 1>

2) 세부작성절차별 진단

- 세부작성 절차별 점검 <붙임 2>

가. 통계작성 기획 → 나. 통계설계(조사표 설계) → 다. 자료수집체계 → 라. 자료입력 및 처리 → 마. 자료분석 및 품질평가 → 바. 자료제공 및 이용자 편의사항 → 사. 사후관리

3) 표본설계 진단

- 모집단 및 표본추출방식, 추정식, 공표범위 등 검토

4) 조사 결과 정확성 점검

- 작성기관으로부터 마이크로데이터 및 관련 자료를 제공받아, 조사결과 정확성·추정 절차의 적합성 등에 대해 구체적으로 진단 (기획모니터링 시 도출된 문제점 심층 진단) <붙임 3>

5) 이용자 요구사항 반영실태 (표적집단면접 실시)

- 조사항목 및 조사결과 신뢰성 등 의견수렴

□ 행정자료 활용방안을 검토

- 행정자료를 활용하여 모집단 보완 및 조사항목 대체가능성 검토

Ⅱ 부문별 진단 결과

1. 품질관리기반 현황 점검

□ 통계작성체계 검토 결과

- 작성기관인 여성가족부는 조사용역 발주, 조사 홍보 관련 업무를 담당하고 있고, 위탁기관인 전북대학교산학협력단에서는 조사 기획 및 총괄, 자료 분석 및 보고서 작성 등의 업무를 수행

〈2017년 국제결혼중개실태조사 통계작성체계〉

구분	기관명
조사용역 발주, 통계작성 승인 관련 업무 조사 홍보 및 지방자치단체 협조 활용방안 마련 및 정책반영	여성가족부
조사 기획 및 총괄 설문 작성, 표본 설계 조사자료 분석 및 최종보고서 작성	전북대학교 산학협력단
현장조사, 자료처리 및 결과표 작성	한국리서치

- 여성가족부 담당자의 통계작성 업무 연속성이 단절됨에 따라 조사항목 결정, 승인 절차 등으로 시간이 많이 소요되었고, 예정된 공표시기(12월)보다 2개월 정도 늦게 공표하였음
- 여성가족부 담당자의 통계 업무에 대한 부담으로 위탁기관에 대한 의존도가 높은 편이고, 위탁기관에 업무 위탁 시 「통계조사 민간위탁 지침」은 반영하지 않고 있음
- 조사주기가 3년이므로 조사 미 실시 연도에는 예산 및 인력이 없어서 통계를 개선하기 어려움
- 국제결혼중개실태조사의 조사기획 및 조사표 설계 시 실시한 전문가 회의 기록 등이 문서화 되어 있지 않았고, 정기적으로 이용자의 의견을 파악하고 있지 않음

□ 개선 방안

- 조사준비단계 등을 간소화하여 예정된 공표시기를 준수할 필요가 있음
- 작성기관이 위탁기관에 업무를 위탁하는 과정에서 「통계조사 민간위탁 지침」 <붙임 4>을 반영할 필요가 있음
- 조사주기는 3년이지만, 매년 모집단을 관리할 수 있는 통계작성 인프라를 확보하고, 예비조사 등을 실시하여 조사방법 및 조사 항목 개선 필요
- 국제결혼중개실태조사의 개선을 위해 전문가들의 의견을 정기적으로 청취할 수 있도록 전문가 및 이용자 풀을 관리할 필요가 있음

2. 세부 작성 절차별 체계 점검

<세부 작성 절차별 점검>

가. 통계작성 기획 → 나. 통계설계(조사표 설계) → 다. 자료수집체계 → 라. 자료입력 및 처리 → 마. 자료분석 및 품질평가 → 바. 문서화 및 자료제공 → 사. 사후관리

가. 통계작성 기획

□ 모집단 정의

- 관련법에는 조사대상이 '중개업체 이용자'로 정의되어 있으나, 1차 조사('14년) 모집단은 국제결혼중개업체를 통해 성혼(成婚)한 한국인으로 정의하였고, 2차 조사('17년) 모집단은 국제결혼중개업체 이용자*로 정의하였음

* 2017년 조사 응답자 1,010명 중 성혼자는 973명(96.3%)임

<모집단 정의 및 규모(2014년과 2017년 비교)>

조사연도	모집단	중개업체수	이용자규모
1차(2014년)	중개업체를 통해 성혼(成婚)한 한국인	473개	7,415명
2차(2017년)	중개업체 이용 체결한 한국인	362개	2,705명

[참고] 결혼중개업 관련법

[결혼중개업의 관리에 관한 법률]

제2조의2(실태조사) ① 여성가족부장관은 결혼중개업의 운영실태 및 **이용자**의 피해사례 등 결혼중개 실태조사를 3년마다 실시하고 그 결과를 공표하여야 한다. <개정 2017.12.12.>

[결혼중개업의 관리에 관한 법률 시행규칙]

제1조의2(실태조사의 내용과 방법 등) ① 「결혼중개업의 관리에 관한 법률」(이하 "법"이라 한다) 제2조의2에 따른 실태조사에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.

1. 국제결혼중개업의 등록 및 운영상황에 관한 사항
2. 국제결혼중개업 **이용자와 상대방**의 국적, 성별, 나이, 학력, 취업상태 등 일반적 특성에 관한 사항

□ 모집단 현황

- 국제결혼중개실태조사는 지방자치단체에 등록된 국제결혼중개업체 및 최근 3년간 이용자를 모집단으로 활용하는 조사로 **1차 조사 → 2차 조사 모집단 규모가 1/3 수준으로 감소**

<지역별 국제결혼중개업체 및 이용자 수>

(단위 : 개, 명, %)

구 분	업체 수			이용자 수		
	2014년	2017년	증감률	2014년	2017년	증감률
전국	473	362	-23.5	7,415	2,705	-63.5
서울특별시	66	70	6.1	1,160	277	-76.1
부산광역시	37	16	-56.8	261	167	-36.0
대구광역시	28	18	-35.7	435	101	-76.8
인천광역시	25	11	-56.0	259	113	-56.4
광주광역시	30	24	-20.0	328	66	-79.9
대전광역시	28	20	-28.6	600	91	-84.8
울산광역시	6	5	-16.7	64	77	20.3
세종특별자치시	-	1	-		10	-
경기도	57	49	-14.0	1,928	477	-75.3
강원도	13	8	-38.5	126	104	-17.5
충청북도	21	23	9.5	274	149	-45.6
충청남도	18	20	11.1	286	171	-40.2
전라북도	32	22	-31.3	229	202	-11.8
전라남도	30	20	-33.3	258	157	-39.1
경상북도	31	21	-32.3	523	238	-54.5
경상남도	34	25	-26.5	368	221	-39.9
제주특별자치시	17	9	-47.1	316	84	-73.4

- 국제결혼중개실태조사는 3년 주기 조사로, 조사 실시 전년도말에 지방자치단체로부터 엑셀파일 형식으로 수집하여 조사모집단을 구축하고 있음
- 모집단을 구성하는 조사기준시점(2016.12.31.) 대비 조사명부 구축 시점(2017.5.31.) 사이에 27.1%(362개 중 98개) 사업체가 휴·폐업을 하는 등 모집단 변동이 심함
- 조사대상이 지난 3년간 중개업체를 이용한 한국인 및 배우자인데, '2014-2016년에 폐업·등록취소한 업체*의 이용자 및 배우자'는 모집단에서 누락되는 문제 발생

* 2014년 : 152개, 2015년 : 126개, 2016년 : 119개

[참고] '17년 국제결혼중개업 실태조사 연구보고서 내용 참조(p.13)

※ 2014년~2016년의 3년간 폐업·등록취소·기타 사유로 문을 닫은 업체 397개와 그 업체를 통한 이용자·배우자 등은 조사가 불가능했다.

“결혼중개업 관리에 관한 법률 시행규칙 제9조(결혼중개계약서 등의 기록보존) 결혼중개업자는 법제10조제3항 및 제10조의4제1항에 따라 작성한 서류를 5년동안 보존하여야한다” 규정하고 있으나, 폐업을 한 국제결혼중개업체는 ‘개인정보 보호법’에 따라 이용자 개인정보를 파기한다.

그 결과 본 조사의 모집단에 포함되어야 할 중개업체·이용자·배우자(결혼이민자)의 정보를 파악할 수 없었다.

□ 개선 방안

- 2014년과 2017년 모집단 정의의 차이에 대해 통계표에 주석처리 하여 이용자 혼란 방지 필요
- '결혼중개업의 관리에 관한 법률'과 그 '시행규칙'에 따르면 결혼중개업 이용자를 대상으로 조사하도록 되어 있어 추후 조사에서도 모집단의 정의는 이용자로 유지 필요

- 조사기준시점인 2016년 12월 31일부터 8개월이 지난 조사 착수 시점으로 인해, 그 사이에 모집단의 변화가 심하게 나타나고 있으므로 조사준비기간을 단축하고 조사착수시점을 좀 더 앞당길 필요가 있음
- 지자체로부터 국제결혼중개업체 및 이용자 정보를 연 1회 정기적으로 수집하여 폐업시 이용자 정보가 누락되지 않도록 관리할 필요가 있으며, 장기적으로는 중개업체 신고자료를 전산화하여 모집단을 체계적으로 구축할 필요가 있음

<세부내용 6. 모집단 보완방안 검토 참조>

나. 통계설계 (조사표 설계)

□ 조사항목 변경 현황

- 국제결혼중개실태조사는 1차 조사 대비 2차 조사 시 조사항목에 변화가 많았으며, 특히 중개업체 대상 조사항목이 2/3 수준으로 감소하였고, 이용자 대상 조사항목은 9개 항목이 증가하였음
- <붙임 5 조사항목 비교표 참조>

<조사항목 수 비교>

(단위: 개)

대상	'14년 기준 조사	'17년 기준 조사	증감 항목수
중개업체	118	85	▽ 33
이용자	105	114	△ 9
배우자	98	91	▽ 7

- 국제결혼실태조사는 관련법에 조사내용에 관한 사항이 포함되어 있으며 변경된 조사항목과 관련법상 관계 검토 결과,
 - 이용자설문에서 '결혼생활 실태'와 관련된 설문사항 11건 추가되었고, 중개업체와 이용자 설문에서 '중개업 운영'에 관한 설문 다수 삭제되었음

<결혼중개업 관리 법률과 추가·삭제 항목간의 비교표>

(단위: 개)

분류	대상	분류				
		1	2	3	4	5
추가	중개업체	2	0	0	0	0
	이용자	3	0	11	1	2
	결혼이민자	2	0	1	2	2
삭제	중개업체	17	1	0	0	12
	이용자	11	1	1	0	3
	결혼이민자	2	1	2	0	11

* 분류의 '1,2,3,4,5'는 아래의 '결혼중개업 관리에 관한 시행규칙' 제1조의2 1항 각 호에 대응

** 구체적인 분류에 해당하지 않는 항목의 경우에는 '5'로 분류(면접시작시간, 종료시간 등)

<참고> 결혼중개업의 관리에 관한 법률 시행규칙

제1조의2(실태조사의 내용과 방법 등) ① 「결혼중개업의 관리에 관한 법률」(이하 “법”이라 한다) 제2조의2에 따른 실태조사에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.

1. 국제결혼중개업의 **등록 및 운영상황**에 관한 사항
 2. 국제결혼중개업 이용자와 상대방의 국적, 성별, 나이, 학력, 취업상태 등 **일반적 특성**에 관한 사항
 3. 혼인기간, 혼인상태, 결혼생활 만족도 등 **결혼생활의 실태**에 관한 사항
 4. 피해 발생원인, 피해유형 및 피해구제 등 국제결혼중개업 이용자 및 상대방이 입은 **피해**에 관한 사항
 5. 그 밖에 국제결혼중개업을 통한 국제결혼의 실태파악과 관련하여 **여성가족부장관이 필요**하다고 인정하는 사항
- ② 여성가족부장관은 제1항에 따른 실태조사를 국제결혼 및 다문화가족에 관한 전문성과 인력 및 장비를 갖춘 연구기관·법인 또는 단체에 의뢰하여 실시할 수 있다.

□ 조사표 검토

- **조사표가 가독성이 매우 낮으며**, 한 문항에 여러 질문이 포함되어거나, 질문에 조사지침이 섞여있는 등 전체적으로 일관성이 없음
- 사회적으로 바람직한 답변을 유도하는 문항 및 논리적 오류가 있는 항목 등이 많음

□ 개선 방안

- **이용자 및 전문가 의견 등을 수렴하여 조사표를 개선할 필요가 있으며**, 조사표 변경 시에는 사전조사를 실시할 필요 <붙임 6 조사표 개선(안) 참조>

다. 자료수집체계

□ 검토 결과

- 국제결혼중개업체는 지방자치단체를 통해 이메일조사를 실시하고 있고, 이용자 및 배우자 조사는 사전에 전화조사로 조사대상자에 대한 정보 및 조사동의를 구한 후 면접조사방법으로 실시하고 있음
- 중개업체 이용자 1,000명의 유효 표본을 확보하기 위해 조사 모집단인 2,705명 전체를 사전에 전화로 접촉했으며,
 - 오버샘플링방식이 아닌 유고발생시 대체표본리스트를 활용하여 표본을 대체했음에도 불구하고, 목표표본수보다 조사완료한 표본 수가 더 큰 지역이 있었음
- 배우자 조사는 비확률추출방식으로 표본대상을 500명으로 제한 하여 조사하였으나, 보고서에는 확률표본추출하여 얻은 결과 처럼 기술하고 있어 통계 이용자들에게 혼란을 줄 수 있음
- 배우자 조사의 경우 모집단에 국적 정보가 포함되어 있지 않아서, 국적정보를 분류지표로 활용하기 위하여 전화조사를 실시하였으나, 응답률이 높지 않아 분류지표로 활용하는데 문제가 있음
- 조사원 교육은 조사지침서를 통해 실시하고 있으나, 지침서 대부분 내용이 조사배경에 관한 사항이며, 조사항목에 대한 설명이 없고, 표본대체방법에 관한 지침 등이 문서화되어 있지 않음
- 조사표에 면접일시, 면접시간 등을 기재하도록 되어 있으나 기록된 결과를 조사개선 등을 위해 이용하거나 관리하지 않음

□ 개선방안

- 명확한 대체지침을 마련하고, 현장조사 관리를 엄격하게 할 필요가 있음

- 배우자 조사방법의 적합성에 대해 검토할 필요가 있으며, 조사 모집단에 배우자의 국적정보를 포함하여 표본추출시 분류지표로 활용할 필요
- 조사지침서를 조사항목에 관한 작성 지침내용이 포함되도록 보완할 필요가 있고, 표본대체 방법, 무응답처리지침 등을 문서화할 필요
- 면접소요시간, 평균방문횟수 등 파라데이터를 관리하여 조사원 업무량 측정, 조사방법 개선 등의 자료로 활용할 필요

<붙임 7 통계청 파라데이터 양식 참조>

- 신뢰성 있는 결과 제공을 위해 조사한 결과에 대해 상대표준 오차 등을 고려한 공표범위를 검토해볼 필요가 있음

<통계청 오차수준 권고안>

구분	$RSE < 30\%$		$30\% \leq RSE < 60\%$	$60\% \leq RSE$
	$n \geq 10$	$n < 10$		
표기	표기 없음	*	*	**
해석	신뢰도 높임	신뢰도 다소 낮음	신뢰도 다소 낮음	신뢰도 낮음

* RSE(Relative Standard Error, 상대표준오차) : 표본조사를 실시함에 따라 발생하는 오차로 발표된 통계의 신뢰도에 대한 지표로 사용

라. 자료 입력 및 처리

□ 자료 입력 및 처리 검토 결과

- 별도의 자료처리 및 분석시스템은 없으며, 이상치 처리 기준 등 자료처리 지침이 마련되어 있지 않음
- 단위무응답의 경우 조사현장에서 모두 표본대체가 이루어졌으며, 항목무응답의 경우 평균값으로 대체하였으나, 조사자료와 대체된 값을 구분하여 관리하고 있지 않음

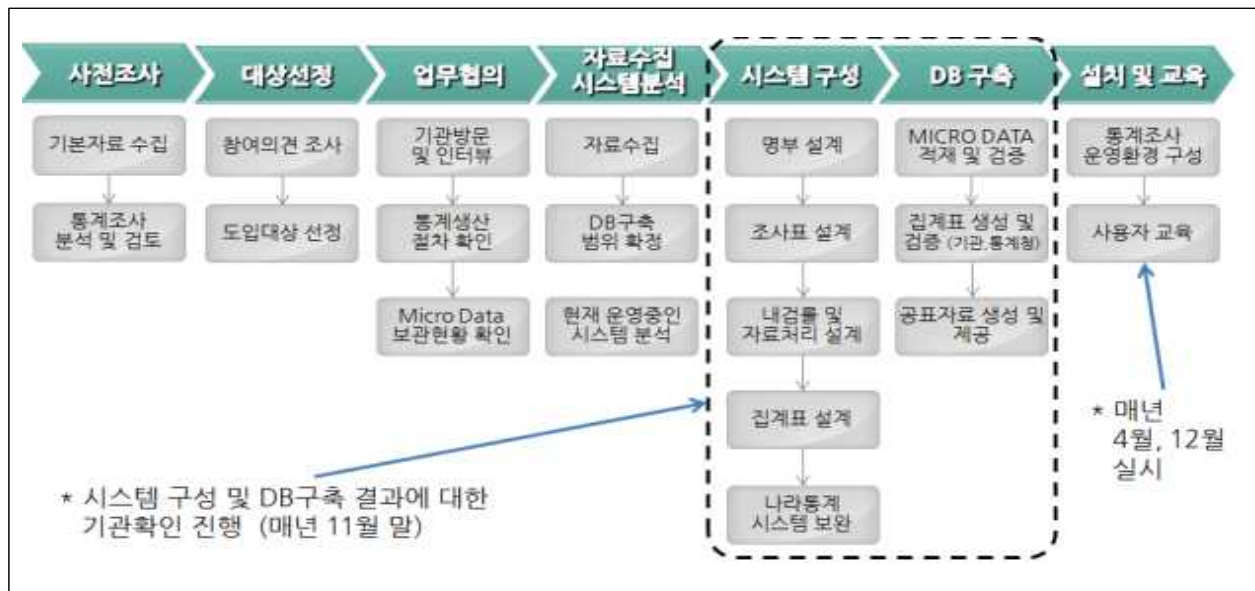
□ 개선 방안

- 통계청 나라통계시스템*을 활용하여 자료 입력, 자료처리, 분석, 집계 등 통계업무 수행에 필요한 전산시스템 구축 검토

* 통계자료수집을 위한 입력시스템부터 대국민서비스를 위한 국가통계포털의 자료 이관까지 지원하는 통계생산시스템

** '18년 수요조사 반영 시, '20년 구축 및 운영 가능

[참고] 나라통계시스템 적용 업무 체계도



- 자료처리지침 및 이상치 식별 지침 등을 구체적으로 마련할 필요가 있으며, 조사된 값과 대체된 값을 관리하여 무응답이 주로 발생하는 항목은 무응답 특성 분석 필요

마. 자료 분석 및 품질평가

□ 검토 결과

- 관련 통계인 다문화가족실태조사와 유사지표에 대해 조사결과를 비교하고 있으며 일부지표에서 수치 차이가 크게 나타남
- 자료 분석의 타당성 검토를 실시하지 않았고, 1차 조사와 2차 조사에서 모집단 변경에 따른 영향 분석 등을 하지 않았음

- 중개료 등 정량적인 통계값에 대해 결과분석 전 재조사를 통해 이상치 여부를 판단할 필요가 있는데 이러한 이상치 탐색에 대한 검토가 이루어지지 않았음
- 특히, 배우자 조사 결과는 ‘배우자의 출신국’에 대한 모집단 분포가 정확히 파악되지 않은 상황에서 이 정보를 사후충화가중치로 활용하는 것은 적절치 않음

□ 개선 방안

- 관련통계와 유사한 지표에서 수치 차이가 크게 나타날 경우 정합성 검토 필요
- 무응답특성 분석, 이상치 처리 등 수준분석을 실시할 필요가 있으며, 특히, 모집단이 변경될 경우 변경 이전과 이후를 비교하여 분석할 필요가 있음
- 배우자 조사의 경우, 최소한 배우자의 국적정보 등이 포함된 표본추출틀을 구축할 필요가 있으며, ‘이용자의 거주지 권역’과 ‘배우자의 출신국’ 모집단 분포에 대한 정보를 알고 있을 경우 레이킹(raking) 방법을 거쳐 최종가중치를 산출하여 신뢰도 제고할 필요가 있음

바. 문서화 및 자료제공

□ 검토 결과

- 마이크로데이터가 제공되지 않아 통계의 활용이 제한적이며, KOSIS에는 '17년 기준 자료는 업로드 되어 있지 않음
- KOSIS에 메타정보가 2017년 자료로 업데이트 되어 있지 않고, 온라인 간행물도 연계되지 않음
 - － 작성기관 홈페이지에는 보도자료만 공표하고 있고, 간행물은 정책연구관리시스템(프리즘)에만 게재해서 이용자 접근성이 낮음

- 여성가족부 홈페이지에 국제결혼중개업체에 대해 사전정보를 제공하고 있으나, 실태조사에 대한 내용은 제공하고 있지 않음

□ 개선 방안

- 국제결혼중개실태조사의 마이크로데이터를 제공하여 통계의 활용도를 높일 필요가 있음. 또한, 마이크로데이터 제공 시 개별 자료에 대한 비밀보호 지침 마련이 필요함
- KOSIS 통계표 및 설명 자료를 2014년 기준에서 2017년 자료로 업데이트 할 필요가 있음
- 국제결혼중개실태조사 보고서 파일을 KOSIS 자료의 온라인 간행물에 연계하여 통계 이용자의 접근성과 편의성을 높일 필요가 있음
- 여성가족부의 홈페이지 「정보공개>사전정보공표」 부문에 국제결혼중개실태조사에 대한 사전 정보공개도 필요함

사. 사후관리

□ 검토 결과

- 국제결혼중개실태조사는 통계의 특성상 일반 이용자들이 많지 않아 그 활용도가 높지 않은 통계임. 또한, 현재까지 2회 조사가 실시되어 홍보가 부족하며, 전문가 및 이용자 풀도 관리되고 있지 않음

□ 개선방안

- 작성기관 담당자의 통계 업무 연속성이 필요하지만 현실적으로 어려운 부분이 있으므로, 위탁기관의 전문성을 확보하고 해당 분야 전문가 및 이용자 풀을 관리할 필요
- 지방자치단체 결혼중개업 담당자에게 실태조사 보고서를 배부하여 조사결과 활용도를 제고할 필요가 있음

3. 표본설계 진단

3-1. 국제결혼중개실태조사 표본설계 변경 내용

분 류	1차 조사(2014년)	2차 조사(2017년)
모집단 및 표본추출틀	○ 모집단 : 국제결혼중개업체 이용하여 성혼한 이용자가구 ○ 표본추출틀 : 국제결혼 중개업체에서 보관중인 이용자 명부	○ 모집단: (1) 통계기준시점(2016.12.31.) 현재 지방자치단체에 등록되어 있는 국제결혼중개업체 362개, (2)지난 3년간(2014.1.1.-2016.12.31.) 국제결혼중개업체를 이용한 한국인 2,705명과 그 배우자 ○ 표본추출틀: 17개 지방자치단체에 등록된 중개업체 이용자 리스트
목표오차 및 표본규모	○ 표본규모 : 800명 ○ 표본오차 : 단순임의추출로 가정하는 경우 95% 신뢰수준 하에서 $\pm 3.2\%$임 (단, $p=0.5$로 가정) $e = z_{\alpha/2} \times \sqrt{\frac{p(1-p)}{n}} \times \sqrt{\frac{N-n}{N-1}} = 0.032$	○ 국제결혼중개업체 220개 ○ 국제결혼중개업체를 통해 성혼한 한국인 이용자 1,010명 및 그 배우자 514명 ○ 표본오차 : 단순임의추출로 가정하는 경우 95% 신뢰수준 하에서 $\pm 2.4\%$임 (단, $p=0.5$로 가정). $e = z_{\alpha/2} \times \sqrt{\frac{p(1-p)}{n}} \times \sqrt{\frac{N-n}{N-1}} = 0.024$
표본추출방식 (층화, 특성, 분류지표 포함)	○ 모집단 층화 : 지역과 연령을 고려한 층화추출법 사용 ○ 지역과 연령을 기준으로 표본추출을 진행하여 조사를 실시하고, 그 결과를 기존 2012년 다문화가족실태조사가 제시하고 있는 국제결혼중개업체를 통해 성혼한 결혼이주여성의 국적 분포를 모수로 보고 갈퀴법을 활용해 사후층화방법 적용	○ 층화추출 - 층화 : 4개 권역(수도권, 영남권, 호남권, 충청/강원권)별 비행정 구역과 동부·읍면부 특성이 나타나도록 제1차 정렬 - 성명 순으로 제2차 정렬 - 배우자의 출신국 정보를 분류지표로 활용
표본배정방식	○ 결혼중개업체 이용자 명단에서 16개 광역시도와 3개의 연령대 분류를 고려한 비례배분에 의해 표본 배정 실시	○ 권역별 비례배분
추정식 (평균, 총합, 비율, 분산)	○ 모합, 모평균, 모비율 추정	○ 가중 평균·비율 추정
주요항목별 공표범위	○ 결혼중개업체 신상정보 제공, 맞선방법 등 서비스 제공여부 및 만족도, 배우자와의 관계(부부간 갈등, 삶의 질 등)	○ 결혼중개업체 신상정보 제공, 맞선방법 등 서비스 제공여부 및 만족도, 배우자와의 관계(부부간 갈등, 삶의 질 등)

3-2. 표본설계 심층 진단

가. 모집단 및 표본추출틀 → 나. 목표오차 및 표본규모 → 다. 표본추출방식 → 라. 표본배정방식 → 마. 가중치 및 추정식 → 바. 공표

가. 모집단 및 표본추출틀

□ 지역별 목표표본과 조사완료 표본 검토 결과

○ 표본규모 검토 결과 지역별 설계 표본수와 조사결과 표본수가 불일치하여 지역별 표본 대표성 저하 우려

－ 지역을 달리하여 대체한 과정에 대한 정확한 지침이 부재하며, 정확한 대체가 이루어지지 않은 것으로 판단

<2017년 국제결혼중개업체 이용자의 목표표본과 성공표본 분포>

(단위 : 명)

지역	목표 표본수(명)	조사완료수(명)	차이(명)
전국	1,000	1,010	-10
서울특별시	102	90	12
부산광역시	62	75	-13
대구광역시	37	33	4
인천광역시	42	44	-2
광주광역시	24	30	-6
대전광역시	34	39	-5
울산광역시	29	28	1
세종특별자치시	4	6	-2
경기도	176	186	-10
강원도	38	38	0
충청북도	55	42	13
충청남도	63	49	14
전라북도	75	62	13
전라남도	58	70	-12
경상북도	88	99	-11
경상남도	82	88	-6
제주특별자치도	31	31	0

- 오버샘플링방식이 아닌 유고발생시 대체표본리스트를 활용하여 표본을 대체했음에도 불구하고, 목표표본수보다 조사완료 표본수가 크게 나오는 지역이 있었음
- 부산광역시의 경우, 목표표본보다 13명이 더 조사된 것으로 볼 때 지역별 표본 수 보다는 권역별 표본 수를 유지하는 수준에서 조사가 이루어진 것으로 판단됨

□ 개선 방안

- 지역을 달리하여 대체할 경우에는 해당 사유가 명확할 경우에만 대체를 실시하는 등 표본 관리를 철저히 해야 함
- 권역별 목표 표본수 보다는 지역별 목표 표본수를 유지할 수 있도록 표본 관리를 할 필요가 있음

나. 목표오차 및 표본규모

1) 목표오차

□ 검토 결과

- 권역을 고려한 층화추출법을 사용하고 있으나, 목표오차를 산출하는데 있어서 다음과 같이 단순임의추출을 가정하고 있음

$$e = z_{\alpha/2} \times \sqrt{\frac{p(1-p)}{n}} \times \sqrt{\frac{N-n}{N-1}}$$

- e : 목표오차, $z_{\alpha/2}$: 신뢰계수, N : 모집단 크기,
 n : 표본크기, p : 모비율($p = 0.5$ 로 가정)

□ 개선 방안

- 지역을 고려한 층화추출법을 활용하여 목표오차를 산출할 필요가 있음
 - 층화추출에서 표본크기를 정할 때 비례배분과 네이만배분 경우 목표오차 산출 식은 다음과 같음

$$\text{비례배분 : } e_{prop} = z_{\alpha/2} \sqrt{\frac{N-n}{N} \sum_{h=1}^L \frac{N_h}{N} \frac{1}{n} \frac{N_h p_h q_h}{N_h - 1}}$$

$$\text{네이만배분 : } e_{Ney} = z_{\alpha/2} \sqrt{\frac{1}{N^2} \frac{1}{n} \left(\sum_{h=1}^L N_h \sqrt{\frac{N_h}{N_h - 1} p_h q_h} \right)^2 - \frac{1}{N^2} \sum_{h=1}^L N_h \frac{N_h}{N_h - 1} p_h q_h}$$

- 층화추출법에 의한 목표오차를 산출하는데 있어서 $p_h = 0.5$ 로 가정하지 않고 과거 실태조사의 주요 변수의 비율을 활용하는 방법을 모색해 볼 필요가 있음

2) 표본크기 산출식

□ 검토 결과

- 층화추출법에 의한 표본크기 산출식이 제공되고 있지 않음

□ 개선 방안

- 지역을 층화기준으로 한 표본크기 산출식이 제공될 필요가 있음
 - 층화추출에서 표본크기를 정할 때 어떤 표본배분 방법을 사용하는가에 따라 표본크기를 구하는 식이 달라짐. 비례배분과 네이만배분 방법을 고려할 경우 표본크기 산출식은 각각 다음과 같음

$$\text{비례배분 : } n = \frac{N \sum_{h=1}^L N_h p_h q_h}{N^2 D + \sum_{h=1}^L N_h p_h q_h}$$

$$\text{네이만배분 : } n = \frac{\left(\sum_{h=1}^L N_h \sqrt{p_h q_h} \right)^2}{N^2 D + \sum_{h=1}^L N_h p_h q_h}$$

여기서 $D = (B/z_{\alpha/2})^2$ 이고, B 는 전국단위의 통계를 생산하는 데 사용할 허용오차임. p_h 대신에 과거 자료를 이용한 추정치를, 그리고 N 과 N_h 는 모집단 자료를 사용함

3) 배우자 조사의 표본크기

□ 국제결혼중개실태조사의 배우자 조사 검토 결과

- 국제결혼중개업체 이용자 1,000명의 유효 표본을 확보하기 위해 2,705명 전체 이용자를 접촉하고 있으며, 배우자 조사의 경우 불응률을 고려하여 표본수를 500명으로 제한하고 있어서 표본조사 결과 활용 시 한계점이 있다고 보여짐
- 2017년 조사 결과에 의하면, 국제결혼중개업체의 이용자 2,705명 중에 1,010명을 표본조사 하였으나, 배우자 조사는 514명만 조사 하여 조사 결과가 편향되었을 우려가 있음
 - 1,010명 중의 성혼율이 96.3%이므로 973명이 배우자 조사의 조사대상이 됨. 따라서 배우자 조사의 경우 973명 중 514명이 조사에 응해 응답률은 52.8%로 나타남
 - 그러나, 배우자 조사의 조사대상자 수를 보고서에 기술해주지 않고 배우자 514명만 조사되었다고 기술함으로 인해 통계 이용자들이 혼란이 있을 수 있음

□ 개선 방안

- 배우자 조사는 응답률이 제시될 필요가 있고, 배우자 조사에서 성혼율 96.3%에 해당하는 배우자를 조사대상으로 할 것인지, 성혼한 배우자와 혼인을 지속하고 있는 비율 90.2%에 해당하는 배우자를 조사대상으로 할 것인지로 검토가 필요함

다. 표본추출방식

□ 층화기준 검토 결과

- 2017년 국제결혼중개실태조사는 4개 권역(수도권, 영남권, 호남권, 충청/강원권)으로 층화를 하고 있음

□ 개선 방안

- 표본의 대표성을 높이기 위하여 4개 권역보다는 17개 시도로 충화기준을 세분화하여 표본을 배분할 필요가 있음

라. 표본배정방식

□ 표본배분 검토 결과

- 각 층에 비례배분 방법을 이용하여 표본을 배분하고 있음

□ 개선 방안

- 비례배분, 네이만배분, 제곱근비례배분 등 다양한 표본배분 방법 등을 고려할 필요가 있음

비례배분	네이만배분	제곱근비례배분
$n_h = n \frac{N_h}{N}$	$n_h = n \frac{N_h \sqrt{p_h q_h}}{\sum_{h=1}^L N_h \sqrt{p_h q_h}}$	$n_h = n \times \frac{\sqrt{N_h}}{\sum_{h=1}^L \sqrt{N_h}}$

□ 표본대체 검토 결과

- 2017년 국제결혼중개실태조사는 응답률을 고려한 오버샘플링 방식 대신 무응답 발생 시 표본대체 방법을 적용하고 있음
- 대체 기준은 소재불명의 경우 권역 내 표본대체, 응답거부의 경우 권역 내 표본대체를 하되 '배우자의 출신국'을 분류지표로 활용하고 있음

□ 개선 방안

- 단위무응답 발생시 표본대체가 이루어지고 있으나, 표본대체 기준을 권역에서 지역으로 좀 더 세밀하게 할 필요가 있으며, 표본대체율에 대해 설명해줄 필요가 있음

마. 가중치 및 추정식

□ 최종층화사후 가중치 검토

- 표본설계서상에는 최종층화사후가중치로 기술되어 있으나, 보고서에는 최종층화사후가중치가 적용된 수치들이 표현되어 있지 않고, 표준가중치를 적용한 수치들이 제공되어 이용자들에게 혼란을 줄 수 있음

□ 개선 방안

- 보고서에서 제공되고 있는 수치들은 최종층화사후가중치 대신에 표준가중치가 적용되어 표현되었음을 독자들에게 공지해 줄 필요가 있음

$$\text{표준가중치} = \frac{\text{개별 최종층화사후가중치}}{\text{가중합}} \times \text{표본수(사례수)}$$

□ 추정식 검토 결과

- 무응답 및 모집단 분포 차이에 대한 보정을 위해 최종 가중치 적용하였음

$\bar{y}_G = \frac{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} y_{hi} I[hi \in G]}{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} I[hi \in G]}$	$h = 1, 2, \dots, H$: 층($H=4$) $i = 1, 2, \dots, n_h$: h층 표본 대상자 (n_h는 층별 응답표본 수) w_{hi}: h층 응답표본 i의 최종사후층화가중치 y_{hi}: h층 응답표본 i의 관심변수 관측 값 $I(h_i) = \begin{cases} 1 & \text{if } I[hi \in G] \\ 0 & \text{otherwise} \end{cases}$
--	--

- 분산추정: Taylor series 방법

$$\frac{\sum_{h=1}^H \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} \left[w_{hiG}(\bar{y}_{hiG} - \bar{y}_G) - \frac{1}{n_h} \sum_{s=1}^{n_h} w_{hsG}(\bar{y}_{hsG} - \bar{y}_G) \right]^2}{\left(\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} w_{hiG} \right)^2}$$

○ 표준오차(SE) 및 변동계수(CV)

– 표준오차: $\widehat{SE}(\bar{y}_G) = \sqrt{\widehat{Var}(\bar{y}_G)}$

– 변동계수: $\widehat{CV} = \frac{\widehat{SE}(\bar{y}_G)}{\bar{y}_G} \times 100$

□ 개선 방안

- 표본의 대표성을 높이기 위하여 17개 지역으로 층화기준을 변경할 경우 추정식의 변경이 필요함
- 전체 평균과 비율 추정뿐만 아니라 각 층별 또는 특성별(이용자 권역별, 배우자 출신국별 등) 평균과 비율을 추정할 수 있는 추정식이 필요함

바. 공표

□ 상대표준오차 및 공표범위 검토 결과

- 국제결혼중개실태조사 결과보고서에서는 주요변수에 대한 상대표준오차를 제공하고 있지 않음
- 맞선부터 결혼식까지의 기간에 대한 상대표준오차를 살펴보면, 기간에 따라 4.8%에서 44.8%까지 차이를 나타내고 있음

<맞선부터 결혼식까지의 기간>

(단위 : 개, %)

구분	빈도	상대표준오차
0일(같은 날)	24	20.3
1일(이튿날)	284	4.8
2일	203	6.2
3일	155	7.4
4일	34	16.9
5일	32	17.7
6일	5	44.8
7일	49	14.0
8일 이상	187	6.4
전체	973	0.1

□ 개선 방안

- 주요변수에 대한 상대표준오차를 제공하여 제시된 통계의 신뢰 수준을 파악할 수 있도록 해야 함
- 조사결과를 공표할 때에는 정확성 평가 기준에 맞게 유의사항을 표기하여 자료 이용자로 하여금 신뢰도가 낮은 통계결과를 이용하는데 주의하도록 알릴 필요가 있음
- 추정값의 상대표준오차가 큰 경우 등 신뢰성이 높지 않은 경우에는 공표 여부를 검토할 필요가 있음

4. 조사결과 정확성 점검

◇ 국제결혼중개실태조사 조사결과 정확성 검증을 통하여 통계의 신뢰성 검토
가.마이크로데이터 점검 → 나.응답률 분석 → 다.모집단 유의성 검증 및
표본관리 → 라.이상치 분석 → 마.관련통계와 비교 → 바.수준분석

가. 마이크로데이터 점검 결과

□ 마이크로데이터와 공표된 자료 일치율은 85.3%임

- 마이크로데이터를 기초로 공표된 결과표와 데이터 일치성에 대해
점검결과 전체 177개 통계표 중 25개 통계표가 불일치했고,
- ‘국제결혼중개업 이용자의 소감(복수응답) 결과표’는 계산식을
파악할 수 없어서 정합성 점검이 불가능했음

<마이크로데이터와의 일치율>

(단위: 개)

일치율 (B/A)	소계(A)	집계표 수		점검항목	
		일치(B)	불일치		
85.3%	177	151	26	수치불일치	25
				계산식모름*	1

- 결혼중개업체 조사결과 중 ‘성혼 시 국내제휴사 수수료 금액’
통계표는 캄보디아와 필리핀국가 수수료가 뒤바뀌어 있음

	공표자료						MD 집계					
	베트남	중국	캄보디아	필리핀	우즈베키스탄	기타	베트남	중국	캄보디아	필리핀	우즈베키스탄	기타
전체	172.5	133.3	200.0	-	-	250.0	172.5	133.3	-	200.0	-	250.0
수도권	159.5	100.0	-	-	-	200.0	159.5	100.0	-	-	-	200.0
영남권	193.8	-	-	-	-	-	193.8	-	-	-	-	-
호남권	133.3	200.0	200.0	-	-	-	133.3	200.0	-	200.0	-	-
충청·강원권	-	100.0	-	-	-	300.0	-	100.0	-	-	-	300.0

□ 비율의 합계가 100%가 넘는 결과표가 있음

- 이용자 조사결과 중 '맞선 상대방을 소개 받은 방식' '배우자와 갈등 여부' 등 일부 결과표의 비율 합계가 100% 넘게 나타남

<맞선 상대방을 소개 받은 방식 : 2014, 2017년 비교>

(단위 : %)

구분	사례수	일대일 만남	일대 다수 만남	다수 대 다수의 집단 맞선	계
2017	(1010)	88.3	10.0	1.7	100.0
2014(전체)	(798)	61.7	31.3	7.0	100.0
2014(2012.8. 이후)	(459)	67.4	27.7	5.3	100.4
2014(2012.7. 이전)	(339)	54.1	36.4	9.5	100.0

□ 항목무응답률이 높은 결과표가 있음

- '결혼이민자의 종사상 지위' 및 '월평균임금 항목'은 항목무응답률이 높게 나타남
 - 또한, 결과 공표시 종사상 지위가 아닌 취업자와 미취업자의 정보만을 제공하고 있으며, 결혼이민자의 종사상 지위 및 월평균 임금에 대한 정보는 제공하고 있지 않음
- 결혼이민자 중 취업자 수는 96명이고, 이 중 월평균 임금에 대해 응답한 결혼이민자는 68명이고 28명은 응답하지 않아 무응답률이 29.2%로 나타남

<결혼이민자의 종사상 지위>

구분	빈도	퍼센트
상용직	30	5.8
임시직	25	4.9
일용직	12	2.4
종업원없는자영업자	1	.2
무급가족종사자	28	5.4
합계	96	18.7
무응답	418	81.3
전체	514	100.0

<월평균 임금 또는 보수>

구분	빈도	퍼센트
50만원 미만	11	2.2
50~100만원 미만	23	4.4
100~150만원 미만	25	4.8
150~200만원 미만	6	1.1
200~250만원 미만	2	.4
300~400만원 미만	1	.2
400~500만원 미만	1	.2
합계	68	13.3
무응답	446	86.7
전체	514	100.0

□ 개선 방안

- 공표된 결과와 마이크로데이터 간 차이가 발생하지 않도록 최종 통계 자료에 대한 검증을 정확하게 실시할 필요가 있으며,
 - 작성기관은 조사 완료 시 위탁기관으로부터 파일설계서* 등을 제공 받아 관리할 필요가 있음
- * 자료의 구조를 나타내는 설명서(조사표문항, 항목명, 코드, 코드명, 시작컬럼, 길이 등을 포함)
- 무응답 집단을 분석하여 무응답의 유형 및 원인을 파악하고 무응답을 줄이기 위해 노력해야 하며, 항목응답률이 높아서 공표하기 어려운 경우에는 사전에 변경승인 필요

나. 응답률 분석

□ 전수조사 응답률 분석

- (전수조사 응답률) 국제결혼중개업체 362개 중 220개 업체가 조사되어 조사완료율이 60.8%로 나타났으며, 미완료된 142개 업체 중 98개 업체(27.1%)가 휴·폐업인 것으로 나타남
- 조사가 불가능한 대부분의 사유가 사업체의 휴·폐업이라면 모집단이 노후화되었을 우려가 있음

<2017년 국제결혼중개업체 모집단 조사 현황>

(단위 : 개, %)

조사대상	조사완료	조사 미완료	휴·폐업	응답거부	연락불가
362 (100.0)	220 (60.8)	142 (39.2)	98 (27.1)	38 (10.5)	6 (1.65)

□ 표본조사 응답률 분석

- (표본조사 응답률) 국제결혼중개업체 이용자 973명을 대상에 대한 배우자 조사는 514명을 조사하여 응답률은 52.8%로 나타남

□ 개선 방안

- 모집단 보완을 정기적으로 실시하고, 중개업체가 불응 시 방문 조사*를 통해서 응답협조를 이끌어 낼 필요가 있으며, 배우자 및 중개업체에게 인센티브를 부여하여 응답률을 제고할 필요

* 국제결혼중개업체는 지방자치단체에서 우편조사 실시

다. 모집단 유의성 검증 및 표본관리

□ 모집단 유의성 검증

- 모집단인 국제결혼중개업체 이용자 2,705명에 대해 전화조사원을 투입하여 사전에 응답가능여부를 확인하여 응답자가 조사를 거절하거나, 전화를 받지 않는 경우는 조사대상에서 제외하였음
- '응답의사가 있는 사람'만을 대상으로 조사할 경우, 조사결과 편향이 발생할 우려가 있음

<2017년 국제결혼중개업체 이용자 모집단 조사 현황>

(단위 : 개, %)

모집단	조사대상아님	일치	조사 성공	조사 거절	부재	기타
2,705	24 (0.9)	2,681 (99.1)	1,010 (37.3)	570 (21.1)	903 (33.4)	198 (7.3)

- 유의성 검증을 위해 조사대상에게 접촉한 횟수는 2회 접촉이 36.5%로 가장 높게 나타났으며, 5회 이상의 접촉이 11.7%로 나타남

<국제결혼중개업체 이용자 모집단 파악을 위한 재접촉횟수>

횟수	빈도	퍼센트
1회	539	19.9
2회	986	36.5
3회	721	26.7
4회	142	5.2
5회 이상	317	11.7
합계	2,705	100.0

□ 원표본 회수율

- 국제결혼중개업체 이용자의 경우 사전에 유의성을 검증하여 응답자에 대한 기본정보가 확인되었음에도 불구하고 원표본 회수율이 35.4%로 나타남
- 대체된 646명에 대하여 그 원인 분석 결과, 응답자 부재가 32.6%로 가장 높은 비율을 차지하였고, 응답 거절이 22.0%로 그 다음으로 높게 나타났음

<2017년 국제결혼중개업체 이용자 원표본 조사현황>

(단위 : 개, %)

조사대상	조사완료	조사 미완료	응답거절	응답자부재	조사대상 아님	기타
1,000 (100.0)	354 (35.4)	646 (64.6)	220 (22.0)	326 (32.6)	9 (.9)	91 (9.1)

- 지역별 원표본 회수율 분석 결과, 표본수가 가장 많은 경기도와 서울시 원표본 회수율이 33%로 낮게 나타남

<2017년 국제결혼중개업체 이용자 원표본 회수율>

(단위 : 명, %)

지역	목표 표본수(명)	원표본(명)	원표본 회수율
전국	1,000	354	35.4
서울특별시	102	34	33.3
부산광역시	62	30	48.4
대구광역시	37	11	29.7
인천광역시	42	17	40.5
광주광역시	24	8	33.3
대전광역시	34	16	47.1
울산광역시	29	10	34.5
세종특별자치시	4	2	50.0
경기도	176	59	33.5
강원도	38	9	23.7
충청북도	55	15	27.3
충청남도	63	18	28.6
전라북도	75	18	24.0
전라남도	58	29	50.0
경상북도	88	37	42.0
경상남도	82	29	35.4
제주특별자치도	31	12	38.7

□ 개선 방안

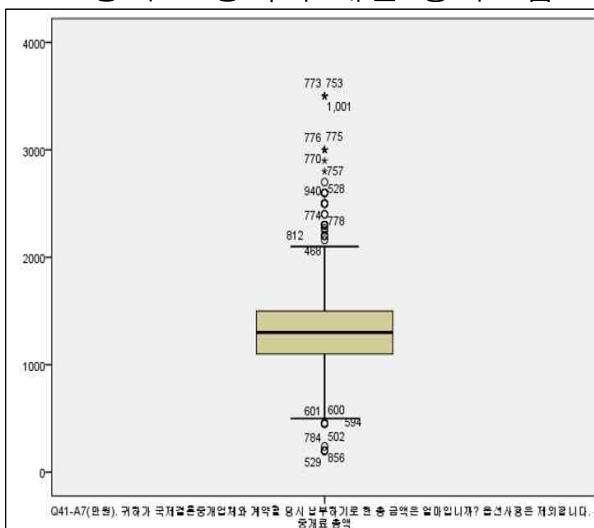
- 확률표본추출에 따라 조사대상을 선정하고, 조사원이 응답자와 사전에 통화하기 어렵다는 사유로 조사대상에서 제외하지 않도록 명확한 대체지침을 마련할 필요
- 모집단 정보 손실을 방지하기 위해 모집단의 유의성 검증을 위한 접촉 횟수는 5회 이상으로 유지할 필요가 있음
- 원표본 응답률이 낮은 가장 큰 이유는 응답자 부재이며, 이를 해결하기 위해서는 조사기간과 방문횟수를 늘이거나, 조사시점을 변경하는 등 다양한 검토가 필요함

라. 이상치 분석

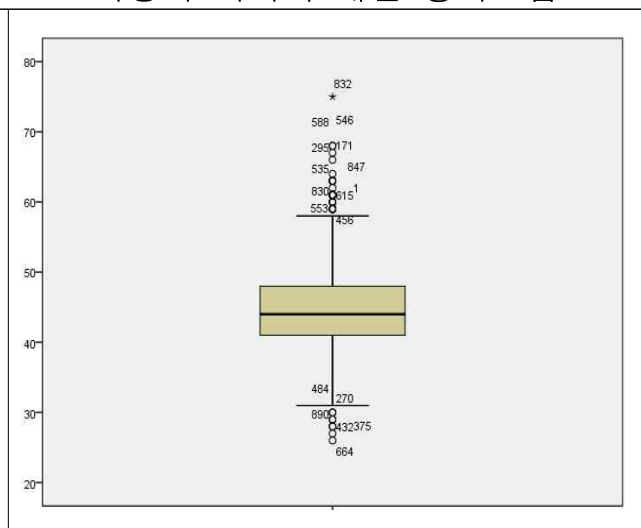
□ 양적자료에 대한 이상치 분석 결과

- 양적자료(중개액, 나이)에 대한 이상치 분석 결과, 이상치로 판단된 값들이 존재함
 - 중개액 평균값은 1,388.1만원이나, 460만원 이하인 경우가 9건(0.9%), 2,160만원 이상인 경우가 40건(4.0%)으로 이상치로 판단되며, 연령은 31세 이하가 8명(0.8%), 60세 이상이 28명(2.8%)으로 이상치로 판단됨

<중개료 총액에 대한 상자그림>



<이용자 나이에 대한 상자그림>



□ 개선 방안

- 중개료 총액이나 출생년도와 같이 개방형으로 묻는 질문의 경우에는 응답 기록에 대한 오류 등이 발생할 수 있으므로 평균, 중위수, 사분위수 등 다양한 통계량을 분석하여 이상치를 탐색할 필요가 있음

<참고> 이상치 검출 방법

- 저항 울타리 방법(resistant fences method)과 비대칭적 저항 울타리 방법(asymmetric resistant fences method)은 기본적으로 탐색적 자료분석 기법을 이용하여 한 변수에 대한 적용뿐만 아니라 연관성이 높은 두 변수(예를 들어 전 시점 조사값과 현 시점의 조사값)의 비(ratio)에 대해서 적용함으로써 이상치를 검출할 수 있음
- 저항 울타리 방법은 한 변수 또는 두 변수의 비(ratio) 값에 대해서 다음과 같이 정의된 구간 밖에 값이 존재할 때 그 조사값을 이상치로 검출하고 있음

$$(q_1 - k \times (q_3 - q_1), q_3 + k \times (q_3 - q_1))$$

여기서, q_1 이 제 1사분위수이고, q_3 가 제 3사분위수이며, k 값으로는 1.5, 2, 3 등을 사용하며, 이 방법은 모집단의 분포가 대칭적 분포일 때 주로 사용됨

- 비대칭적 저항 울타리 방법은 모집단의 분포가 비대칭적 분포일 때 이상치 검출에 활용할 수 있는 방법으로 한 변수 또는 두 변수의 비(ratio) 값에 대하여 다음 범위를 벗어나는 경우를 이상치로 검출하고 있음

$$(q_1 - k \times (m - q_1), q_3 + k \times (q_3 - m))$$

여기서 m 은 각각 두 변수의 비(ratio)에 대한 중앙값을 나타내고, k 의 값은 3, 4, 6을 사용하였음

- 이상치는 대표성이 없는 이상치(non-representative outlier)와 대표성 있는 이상치(representative outlier)로 구분해 볼 수 있는데, 대표성이 없는 이상치란 값 자체가 잘못된 값이어서 재조사를 통해 자료를 바로 잡거나, 수정을 통해 올바른 값으로 수정할 수 있음
- 반면 대표성 있는 이상치는 그 값 자체가 올바른 값이어서 재조사를 통해서도 수정할 수 없는 값임. 따라서 대표성 있는 이상치는 잘못된 값이 아니고 충분히 모집단에 있을 수 있는 정확한 값이기 때문에 이상치라 하여 무조건 제거하는 것은 재고할 필요가 있음

마. 관련통계와 비교

□ 전국다문화가족실태조사와 유사항목 검토

- 결혼이민자 관련 통계는 전국다문화가족실태조사(여성가족부), 체류외국인통계(법무부), 이민자체류실태 및 고용조사(통계청)가 있으나, 항목 비교 가능한 통계는 전국다문화가족실태조사임
- 전국다문화실태조사(여성가족부)와 비교한 결과 국제결혼중개업체 이용자의 결혼이민자와의 관계만족도는 10% 내외 차이를 보임
 - 결혼이민자의 배우자 관계 만족도, 삶의 질에 대한 만족도는 국제결혼중개실태조사의 매우 만족 및 만족의 비율이 높음

<국제결혼중개업체 이용자가 결혼이민자와의 관계 만족도>

(단위: %)

구분	2014년 국제결혼중개실태조사	2017년 국제결혼중개실태조사	2015년 전국다문화실태조사
매우 만족	40.1	43.5	41.9
만족	36.3	36.3	29.5
보통	12.8	11.1	25.1
불만족	5.5	4.2	2.7
매우 불만족	5.2	4.9	0.7

<결혼이민자의 배우자와의 관계 만족도>

(단위: %)

구분	2014년 국제결혼중개실태조사	2017년 국제결혼중개실태조사	2015년 전국다문화실태조사
매우 만족	50.5	65.6	37.9
만족	39.8	23.2	28.7
보통	9.2	10.3	28.2
불만족	0.6	1.0	4.2
매우 불만족	0.6	0.0	1.0

<결혼이민자의 삶의 질에 대한 만족도>

(단위: %)

구분	2014년 국제결혼중개실태조사	2017년 국제결혼중개실태조사	2015년 전국다문화실태조사
매우 만족	39.3	55.9	24.1
만족	46.9	29.7	29.7
보통	13.3	13.1	35.3
불만족	0.4	1.3	9.3
매우 불만족	0.2	0.0	1.6

- 2017년 국제결혼중개실태조사와 2012년과 2015년의 전국다문화가족실태조사의 결혼이민자의 종사상 지위를 살펴본 결과, 국제결혼중개실태조사의 무급가족종사자의 비율이 전국다문화가족실태조사보다 높게 나타남

<결혼이민자의 종사상 지위>

(단위: %)

구분	2017년 국제결혼중개실태조사	2015년 전국다문화가족실태조사	2012년 전국다문화가족실태조사
상용직	31.3	34.9	33.0
임시직	26.0	28.6	30.5
일용직	12.5	20.8	20.8
종업원이 없는 자영자	1.0	9.9	8.4
무급가족종사자	29.2	5.9	7.3

□ 개선 방안

- 국제결혼중개실태조사와 전국다문화가족실태조사는 조사대상 및 작성기준 등에 차이가 있으므로, 두 조사의 통계를 단순 비교하는데 무리가 있다는 유의사항을 통계 이용자들에게 간행물에 설명해 줄 필요가 있음
- 국제결혼중개실태조사의 배우자 조사와 전국다문화가족실태조사의 결혼이민자 조사의 경우 유사항목들이 존재하고, 조사대상 또한 중복이 나타날 수 있으므로, 유사항목은 전국다문화가족실태조사로 대체하는 방안에 대해 검토할 필요
- ※ ‘결혼중개업의 관리에 관한 법률 시행규칙’에 따르면 국제결혼중개업 이용자와 배우자의 일반적 특성과 피해 관련 내용들을 조사하도록 있어 배우자 조사 전체를 전국다문화가족실태조사로 대체하는 방안에 대해서는 법률 개정이 수반되므로 장기적으로 검토할 필요

바. 수준분석

□ 혼인기간과 결혼만족도결과와 교차분석

- 국제결혼중개업체 이용자와 배우자의 만족도를 혼인기간에 따라 차이가 있는지를 살펴보기 위하여 교차분석 실시 결과,
 - － 2014년 혼인신고를 한 이용자와 배우자의 만족 비율은 80.6%이고, 2015년은 79.3%, 2016년은 79.7%, 2017년은 80.0%로 나타나 만족도는 혼인기간에 관계없이 높은 것으로 나타남
 - － 2014년 혼인신고를 한 이용자와 배우자의 불만족 비율은 6.8%, 2015년은 7.8%, 2016년은 10.2%, 2017년은 10.7%로 나타나 혼인기간이 늘어날수록 불만족 비율이 높아지는 경향이 있음

<혼인신고년도와 배우자와의 관계 만족도 분석>

혼인신고 년도	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만	전체
2014	73	44	18	5	5	145
	50.3%	30.3%	12.4%	3.4%	3.4%	100.0%
2015	110	93	33	13	7	256
	43.0%	36.3%	12.9%	5.1%	2.7%	100.0%
2016	185	167	45	18	27	442
	41.9%	37.8%	10.2%	4.1%	6.1%	100.0%
2017	56	48	12	5	9	130
	43.1%	36.9%	9.2%	3.8%	6.9%	100.0%
전체	424	352	108	41	48	973
	43.6%	36.2%	11.1%	4.2%	4.9%	100.0%

□ 개선 방안

- 조사대상이 최근 3년간 국제결혼중개업체를 통해 결혼한 대상자이므로 혼인기간별 조사결과를 분석하여 기간별로 분석결과가 상이하여 나타날 경우 세분화하여 제시할 필요가 있음

5. 이용자 요구사항 반영실태(FGI 실시)

◇ 국제결혼중개실태조사와 관련된 전문이용자를 대상으로 조사표 개선 및 조사결과 신뢰성 등에 대해 의견수렴을 실시

가. FGI 결과 (전문 이용자그룹)

□ 조사표 개선에 관한 의견

- 조사항목이 너무 복잡하므로 조사항목에 대한 충분한 검토를 통해 완성도 있는 조사표를 설계할 필요<붙임 8. 외부이용자 의견 참조>

□ 조사 결과의 신뢰성 문제

- 배우자 조사의 경우, 이용자와 독립적인 환경에서 조사가 이루어지기 어려우며 이에 따라 이용자의 의견이 배우자 조사에 포함될 수 있어 신뢰성 문제가 야기되며, 공표에도 문제가 있을 수 있음
 - 이러한 문제는 조사 진행에 있어 언어소통이 잘 이루어지지 않아 생기는 문제로 조사방법 개선이 이루어져야 할 것임
- 3년 조사주기의 경우, 3년간의 기억이 혼동되어 신뢰성에 문제를 줄 수 있음. 주기를 줄일 수 없다면 최근 1년의 표본을 제한적으로 추출하여 조사하는 것을 고려할 필요가 있음
- 별거나 이혼인 경우, 본국으로 돌아가거나 미등록으로 남아야 하지만 아무리 관리를 잘 한 업체라도 이혼한 배우자의 소재파악이 힘들어 조사에 어려움이 있음
- 국제결혼중개실태조사의 배우자 조사와 전국다문화가족실태조사의 결혼이민자 조사의 경우, 유사항목들이 존재하고 조사대상 또한 중복이 나타날 수 있음

- ‘결혼중개업의 관리에 관한 법률 시행규칙’에 따르면 국제결혼중개업 이용자와 배우자 관련 내용들을 조사하도록 되어있어 배우자 조사를 전국다문화 가족 실태조사로 대체하기 어려워 보임
- 베트남·캄보디아의 경우, 중개결혼이 불법이기 때문에 중개업체를 통해 결혼한 사실을 감추려 하며, 이로 인해 다문화실태조사에서 중개업체를 이용한 대상자를 분리하기 어려울 수 있음

□ 통계결과 홍보 및 활용도 강화에 대한 의견

- 국제결혼중개업체 이용률이 감소하는 추세이고, 통계 특성상 일반 이용자들이 많지 않아 활용도가 다소 높지 않은 통계이며, 이를 활용하여 얻을 수 있는 데이터의 질적 활용도도 다소 떨어지는 상황
- 여성가족부에서 국제결혼중개실태조사의 활용도를 높이기 위해 조사목적과 주요 조사 결과 내용을 통계 이용자들에게 전달하는 등 활용 방법을 적극적으로 고민할 필요가 있음

□ 국제결혼중개 우수업체 평가 인증제 도입 검토

- 중개업체의 투명성과 평가를 통해 안심하고 믿고 이용할 수 있는지에 대한 평가 지표마련이 필요해 보임
 - 이러한 경우 인센티브 없이 평가만 추가하게 되면, 폐업 후 재개업하는 등 음지로의 전향이 이루어질 가능성이 커져서 조사가 더욱 어려워질 수 있어 신중히 검토해야 함
- 우수업체에 대한 국가인증이나 마크를 부여함으로써 마케팅에 도움을 줄 수 있는 방법이 있음
 - 중개업은 국가가 개입할 업무는 아닌 것 같으나 중개업체를 통해 피해를 입는 이용자를 줄이기 위함이라면 고려해 볼만한 사항임

□ 미등록 업체 및 국외 피해 사례 파악

- 중개업체 대상 조사가 등록된 결혼중개업체의 현황, 실적 등에 초점이 맞춰져 있으나, 현실적으로는 업체가 아닌 연결망(개인업자, 불법업체 등)으로 국제결혼 후 입국하는 경우가 많아지고 있음
- 등록업체만을 대상으로 조사가 이루어지기 때문에, 등록되지 않은 중개업체들의 행위가 반영되지 않는 문제가 있음
- 업체와 관계없는 사적 중개행위 또는 무등록업체의 중개행위에서 피해사례가 다수 발생할 수 있으며, 이를 핵심적으로 다루는 것이 정책적으로 더욱 의미 있는 자료가 나올 것임
- * 등록업체의 경우 연결 실패 시 환불조치가 이루어지나, 미등록업체의 경우 연결 실패 시 환불을 미루는 등 금전적·정신적 피해 발생 우려
- 국외의 국제결혼중개업에 관한 사정이 다르므로 현지조사를 추가하는 것도 국제결혼중개업의 다양한 면을 파악하는데 도움이 될 것으로 보임

나. FGI에서 도출한 주요 개선사항

- 전문이용자 그룹을 대상으로 2회의 FGI 실시 결과, 총 6개 부문에서 개선사항이 도출되었음

<FGI에서 도출된 문제점 및 개선사항>

부문	문제점	개선사항
조사환경 개선	외국인 배우자가 응답 시 한국인 남편이 설문에 개입할 가능성이 있음	배우자 조사는 분리된 공간에서 별도로 응답하게 하는 등 조사환경 개선이 필요
조사주기 개선	지난 3년 동안 이용자 대상으로 3년 주기 조사는 회상 오류 가능성 있음	최근 3년간 기억이 혼동되어 신뢰성에 문제를 줄 수 있으므로 최근 1년간 표본을 제한적으로 추출할 필요
조사표 개선	설문문항이 너무 길거나 복잡하고 논리적 오류를 포함하고 있음	조사항목에 대한 충분한 검토를 실시하여 완성도 있는 조사표 마련할 필요
통계 홍보 확대	최근 2월에 2017년 조사 결과 공표에 대한 홍보 및 활용실적이 거의 없음	실태조사 목적 및 결과에 대한 홍보를 강화 방안을 마련할 필요
중개업체 인센티브 제도 도입	중개업체에 대한 관리가 강화됨에 따라 중개 업체에 불만이 커져서 조사환경이 악화되고 있음	국제결혼 중개 우수업체 인증제 등을 도입하여 인센티브 제도 등을 도입하는 방안 검토 필요
미등록 업체 및 국외 중개업 실태 파악	등록된 중개업체를 이용하는 사람보다 미등록 업체 이용 및 개인간 중개 비중이 커지고 있음	미등록 업체를 이용하여 피해를 당한 사례 연구 및 국외에서 결혼중개가 어떻게 이루어지고 있는지 파악하여 국제결혼중개실태조사 질적 분석 자료를 보완할 필요가 있음

Ⅲ 행정자료 활용방안 검토

◇ 행정자료 활용방안을 검토하여 모집단 보완 방안 마련 및 조사 항목 대체 가능 여부 판단

1. 검토 배경

□ 국제결혼중개실태조사는 1차 조사 → 2차 조사 모집단 규모가 1/3 수준으로 감소*되어, 모집단에서 이용자가 누락되었을 우려

* 2014년 모집단 규모 358개 업체, 이용자 7,415명 → 2017년 362개 업체, 2,368명

□ 국제결혼중개업 및 이용자 관련 행정자료를 활용하여 모집단 구축 가능성 검토 필요

2. 검토 방법

□ 작성기관 및 지방자치단체를 통해 활용 가능한 행정자료 검토

□ 행정자료를 활용한 모집단 구축 가능성 검토

□ 행정자료를 활용한 항목 대체 가능성 검토(행정자료관리과)

3. 검토 결과

가. 활용 가능한 행정자료 검토

□ 결혼중개업신고·등록 관리대장, 국제결혼중개실적보고서(여가부)

□ 입국신고서(법무부), 법인세·사업소득신고자료(국세청)

나. 행정자료 활용 조사모집단 구축 가능성 검토

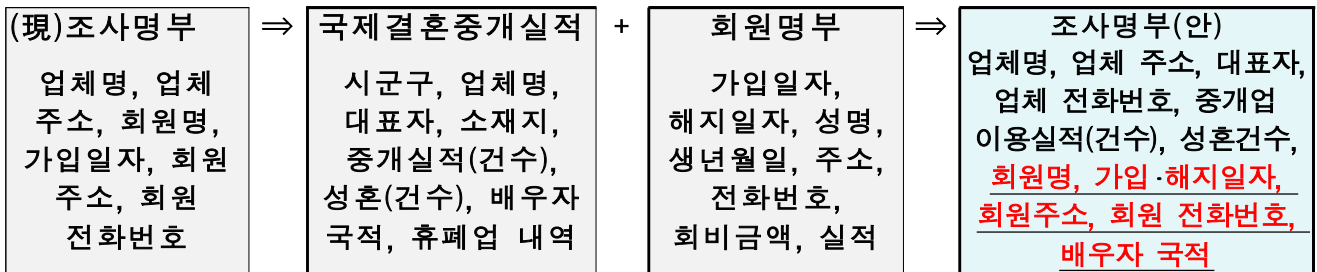
□ (현황) 지방자치단체에서는 여성가족부로 중개업체 현황*은 월1회, 중개업체 중개실적**은 연 1회 보고하고 있으며, 실태조사를 위한 모집단은 조사년도(3년 주기)에 별도로 작성

* 국제결혼중개업 공시자료, 국제결혼중개업 분사무소 현황, 국제결혼중개업 변동 내용, 국내결혼중개업현황, 국내결혼중개업 분사무소 현황

** 국제결혼중개실적 보고(이용계약 건수, 성혼건수, 최근 3년 이내 행정처분 현황)

- (행정자료 활용 가능성) 지방자치단체에서 여성가족부로 보고(연1회) 하는 중개실적 보고자료에 중개업체에서 보관중인 회원명부를 추가하여 모집단 구축 가능

< 국제결혼실태조사 조사모집단 구축(안) >



- (검토 결과) 지자체에서 작성기관으로 보고되는 신고자료에 중개업체에서 의무적으로 보관하고 있는 회원명부자료를 추가* 및 DB화**하여 조사시점에 국제결혼중개실태조사 모집단으로 활용

* 국제결혼중개업체가 보관하고 있는 자료를 통계 목적으로 수집하도록 제도화 필요

** 등록 및 신고 자료는 DB화가 되면 행정자료로 활용이 가능

⇒ 모집단이 연도별로 관리될 경우 중개업체 폐업 시 이용자가 누락될 가능성이 방지되어 정확한 모집단 구축 가능

다. 행정자료를 활용한 항목 대체 가능성 검토

- (작성 항목) 사업체 일반현황, 임직원 교육, 운영시 문제점, 회원 가입, 맞선·성혼, 국제결혼정책, 인구·사회학적 배경 등 103개* 항목

* 중개업체 조사표(29개), 국내회원 조사표(40개), 결혼이민자 조사표(34개)

- (판단 기준) 수집가능성 및 신뢰성 등을 고려하여 대체가능성 점검

판단 기준	Check List	점검결과
통계법 제18조②항	판단 의뢰기관이 통계작성기관인가?	○
통계법 시행령 제24조④항	다음 각 호의 사항이 모두 포함되었는가? ※ 통계명, 작성목적, 작성대상, 작성주기, 작성방법, 작성체계, 항목명, 행정자료 목록	△
활용가능성	작성항목을 대체할 수 있는 행정자료가 있는가?	○
포괄범위	활용하고자 하는 행정자료가 통계작성 항목의 범위를 포괄하는가?	○
수집가능성	행정자료가 DB화 되어있고 수집 가능한가?	○
시의성	행정자료의 생산시기에 따라 통계작성이 가능한가?	○
안정성	행정자료가 주기적으로 생산되는가?	○
연계가능성	통계작성 대상을 행정자료와 연계할 수 있는가?	○

□ (검토 결과)

- 103개 작성항목 검토 결과 9개 항목(8.7%) 행정자료 활용하여 작성 가능 판단 <붙임 9 참조>

* (결혼중개업체조사표) 조직형태, 중개업 등록시기, 자본금, 중개실적
(배우자조사표) 국적, 입국시기 등

- 이외 항목들은 응답자의 경험 및 주관 등에 관한 항목으로 행정자료 활용 불가

구 분	판단의뢰(자체 판단)	판단결과
총 항목수	103	103
대체가능 항목수	-	9
비율(%)	(0.0)	(8.7)

IV 결론

◇ 통계 작성절차에 따라 5개 부문으로 진단하고, 그 결과로 총 17개의 개선과제 도출하였음

1. 주요 개선사항

가. 공표시기 준수

□ 사전에 공표일정을 예고하고 공표일정 준수

- 2014년 국제결혼중개실태조사 결과는 공표하지 않았고, 2017년 국제결혼중개실태조사는 공표예정 시기보다 2개월 정도 늦게 공표하였음

⇒ 조사착수 시기를 앞당길 필요가 있으며, 사전에 예고한 공표시기 준수 필요

〈국제결혼중개실태조사 조사 일정 권고(안)〉

주요 내용		일정	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
계약 및 착수 보고(4주)		2월 초												
조사 준비	조사표 검토(4주)	1월 ~												
	명부 보완 및 표본 설계(3주)	1월 ~												
	사전 승인(2주)	4월 초												
조사 실시	조사원 선발 및 교육(4주)	5월												
	현장조사(5주)	6월												
	데이터 검증(8주)	7월~8월												
분석· 보고서 작성	데이터 분석(8주)	9월~10월												
	보고서 작성(4주)	11월												
보고서 작성	최종 보고 및 결과공표	12월												

* 기본계획수립 및 예산편성 등 현실적인 일정을 감안하여 조정 필요

나. 행정자료를 활용하여 모집단 현행화

- 조사대상이 지난 3년간 중개업체를 이용한 한국인 및 배우자인 데, 모집단을 3년에 한번씩 수집하고 있어서 '2014-2016년에 폐업·등록취소한 업체*의 이용자 및 배우자'는 리스트에서 누락되어 모집단 과소포괄 문제 발생

* 3년 동안 휴폐업한 업체 수 : 2014년 : 152개, 2015년 : 126개, 2016년 : 119개

- 지방자치단체에서 여성가족부로 연 1회 보고하는 **중개업체현황 및 중개실적 보고자료***에 **회원 명부 자료****를 추가하여 수집한다면 **정확한 모집단 구축이 가능**

* 국제결혼중개업 공시자료 및 중개업 현황, 변동내역, 이용계약 건수, 성혼건수, 행정처분현황

** 가입일자, 해지일자, 이용자 이름, 생년월일, 주소, 전화번호, 회비납부금액, 실적 등

⇒ 여성가족부는 지자체에서 작성기관으로 보고되는 신고자료로 모집단을 주기적으로 보완하고 1년 주기로 모집단을 정비할 필요

다. 표본대표성 제고를 위해 표본설계 개선

- 표본추출방식 검토 결과, 모집단인 국제결혼중개업체 이용자 2,705명에 대해 전화조사원을 투입하여 사전에 응답가능여부를 확인하고, '응답의사가 있는 사람'을 대상으로 조사하였음

→ 비확률적인 표본추출에 따른 조사방법은 국가승인통계에는 부적절한 조사방법이며 조사결과 신뢰성 문제 발생 가능

- 표본규모 검토 결과, 설계표본수와 조사결과 표본수가 불일치하고, 표본대체방법도 부정확하여 표본의 대표성 저하가 우려됨

< 표본설계부분 세부 개선과제 >

구분	세부사항
표본추출방식	• 비확률추출법 → 확률추출법
층화기준	• 층화기준(권역별 → 지역별) 개선
표본크기 산식	• 층화추출법에 의한 표본크기 산출식 적용
표본배분 방법	• 표본배분(비례배분 → 네이만, 제곱근비례배분 등) 방법 변경
추정식	• 각 층별 또는 특성별 평균과 비율을 추정할 수 있는 추정식 개선
가중치	• 표준가중치 산출식 제공

라. 조사표 개선

- 1차 조사 → 2차 조사 시 조사항목 변동이 많았으나, 전문가 의견수렴 및 사전조사를 실시하지 않았음
- 조사표가 한 문항에 2개의 질문이 포함되거나, 질문과 지침이 섞여 있는 등 전체적으로 가독성이 매우 낮음
- 조사항목 변동이 클 경우 전문가 및 이용자 의견을 충분히 수렴하여 반영할 필요가 있으며, 사전조사를 실시할 필요
- 조사대상이 결혼이민자(외국인)임을 고려하여 설문문항이 길거나, 매트릭스 문항을 개선하는 등 조사표 가독성을 높일 필요

마. 응답률 및 전수조사 조사완료율 제고 방안 마련

- 전수조사인 중개업체 조사완료율은 61%이고, 표본조사인 배우자 조사완료율은 53%임
- 중개업체 조사미완료 사유는 대부분 사업체의 휴·폐업이 원인이고, 배우자 조사미완료 사유는 대부분이 응답자 부재임
- 조사대상 생멸 등에 대한 수정 보완을 정기적으로 실시하고, 사업체 생멸주기가 빠른 경우 모집단에 대한 유의성 검증을 실시할 필요
- 전수조사 대상인 중개업체의 경우 조사를 8월에서 상반기로 앞당겨 실시하여 조사완료율을 제고할 필요가 있고, 배우자 조사는 인센티브 등을 부여하여 응답률 제고할 필요

* 모집단을 구성하는 기준시점(전년말) 대비 조사명부 구축시점(5월) 사이에 27.1% 사업체가 휴·폐업으로 조사 불가능

바. 자료입력 및 처리

☐ 데이터 검증을 강화하여 조사결과 신뢰성 제고

- 마이크로데이터를 기초로 공표된 결과표와 데이터 일치성에 대해 점검결과 전체 177개 통계표 중 26개 통계표가 불일치(일치율 85.3%)

- 항목무응답률이 높게 나타나는 항목이 있으며, 비율의 합계가 100%가 넘는 등 데이터 검증이 충분하게 실시되지 않았음
- 집계 결과와 대한 점검체계를 마련하여 최종 자료에 대한 검증을 철저히 실시하고, 무응답특성 분석, 이상치 탐색 등을 자료에 대한 분석을 강화하여 조사결과에 대한 신뢰성을 제고할 필요

□ 전산시스템 구축

- 나라통계시스템을 활용하여 자료 입력, 자료처리, 분석, 집계 등 통계업무 수행에 필요한 전산시스템 구축 검토

사. 문서화 및 자료제공

- 조사지침서가 있으나, 지침서 대부분 내용이 조사배경에 관한 사항이고, 조사항목 작성 지침, 표본대체 지침, 자료처리 지침 등이 문서화 되어 있지 않음
- 통계작성과 관련된 자료를 문서화하여 업무 연속성 유지 및 자료처리 일관성을 확보할 필요가 있으며,
 - 특히, 조사지침서에 조사항목 작성 지침을 보완하고, 현장조사 관리 체계(표본조사 대상 지침), 자료처리 지침, 마이크로데이터 파일설계서 등을 문서화하고 관리할 필요

□ 마이크로데이터 제공

- 국제결혼실태조사는 2회 실시된 통계로 이용자들이 홍보가 부족한 상황이고, 해당 분야 전문가 및 이용자 풀이 관리되고 있지 않음
- 자료를 정비하고 자료제공지침을 마련하여 마이크로데이터를 제공하여 외부이용자 통계 활용도 제고할 필요
- ※ 국제결혼중개실태조사 마이크로데이터는 마이크로데이터과에서 품질점검 중이며, 점검이 완료되면 공개가 가능할 것임

2. 장기 로드맵

□ 인력·예산 등 통계인프라 확보

- 법 개정이 되어 차기 조사(2020년)부터는 국내결혼중개업도 포함하여 실시해야 함

[참고. 관련법 개정]

결혼중개업의 관리에 관한 법률 [시행 2017.9.22.]	결혼중개업의 관리에 관한 법률 [시행 2017.12.12.]
제2조의2(실태조사) ① 여성가족부장관은 국제결혼중개업의 운영실태 및 이용자의 피해사례 등 국제결혼 실태조사를 3년마다 실시하고 그 결과를 공표하여야 한다.	제2조의2(실태조사) ① 여성가족부장관은 <u>결혼중개업</u> 의 운영실태 및 이용자의 피해사례 등 <u>결혼중개</u> 실태조사를 3년마다 실시하고 그 결과를 공표하여야 한다.

- 조사주기는 3년이지만, 매년 모집단을 관리 및 통계를 개선할 수 있는 통계작성 인프라 및 예산 확보가 필요하고, 예비조사 기간을 확보하여 국내결혼중개업 조사 방법 및 조사항목 개발 필요

□ 통계 홍보 확대

- 지방자치단체 국제결혼중개 담당자에게 실태조사 보고서를 배부하고, 조사목적 뿐만 아니라 주요 조사결과 내용을 통계 이용자들에게 전달하는 방안 등 통계활용도 제고를 위해 노력할 필요

〈국제결혼중개실태조사의 개선과제 및 개선 방안〉

통계작성절차	개선과제	세부 개선 방안
통계작성 기획(1개)	공표시기 준수	• 사전에 공표일정을 예고하고, 공표일정 준수
통계설계 (5개)	모집단 정비	• 국제결혼중개업 등록자료 등 행정자료 활용하여 모집단 구축시기를 3년에서 1년 주기로 단축
	표본추출방법 개선	• 비확률추출법을 확률추출법으로 개선
	표본설계 개선	• 권역별→시도로 층화기준 개선, 추정식, 표본 규모 산출식 개선, 상대표준오차 산출하여 공표범위 검토
	조사방법 개선	• 배우자 조사방법 개선 -표본규모 확대, 가중치 작성 방법 개선
	조사항목·조사표 개선	• 전문가 의견수렴 등을 통한 조사표 개선
자료수집 (3개)	전수조사 완료율 제고	• 조사 시기를 하반기에서 상반기로 변경하여 조사완료율(61%) 제고
	원표본 회수율 증대	• 현장조사 용역기관을 관리하여 원표본 회수율 증대
	paradata 관리	• 파라데이터를 관리 및 활용
자료입력 및 처리 (2개)	자료 검증 강화	• 집계결과에 대한 점검체계를 마련하고 데이 터 검증 강화
	전산시스템 구축	• 나라통계시스템을 활용하여 조사시스템 구축
문서화 및 자료제공 (4개)	통계작성 자료의 문서화	• 조사지침서 작성 및 무응답 특성 등을 분석 하여 무응답 대체 지침 마련
	마이크로데이터 제공	• 외부 이용자에게 마이크로데이터 제공
	공표일정 사전 공개	• 작성기관 홈페이지 등에 공표일정 사전 공개
	온라인 간행물 연계	• KOSIS에 온라인 간행물 연계
사후관리 (기관 관리과제) (2개)	인력·예산 등 통계인프라 확보	• 예비조사 기간을 확보하여 국내결혼중개업 조사방법 및 조사항목 개발
	통계 홍보 확대	• 실태조사 목적 및 결과 홍보 강화

붙임1

품질관리기반 현황표

제1부 기본현황

1. 통계명	국제결혼중개실태조사																			
2. 작성목적	결혼중개업의 관리에 관한 법률 제2조에 의거 국제결혼중개업의 운영실태 및 이용자 생활, 피해사례 등 국제결혼 실태 파악																			
3. 작성근거법령	결혼중개업의 관리에 관한 법률 제2조의2, 같은 법 시행규칙 제1조의2																			
4. 작성주기	① 매월 ② 분기 ③ 반기 ④ 1년 ⑤ 기타(주기: 3 년)																			
5. 공표주기 * 보도 또는 간행물 발간 주기 체크()	① 매월 ② 분기 ③ 반기 ④ 1년 ⑤ 기타(주기: 3 년)																			
6. 조사대상 * 조사의 대상이 되는 단위, 모집단, 포괄범위, 조사규모 등을 기입 - 조사 규모: 전수조사 또는 표본 조사에 체크하고 ()에 조사단위수 기입	◦ 조사단위	√① 개인 ② 가구 √③ 사업체 ④ 기타()																		
	◦ 모집단	지난 3년간 결혼중개업체를 이용한 한국인 명부와 외국인 배우자																		
	◦ 포괄범위	전국																		
	◦ 조사규모	√① 전수조사(중개업체 362개) √② 표본조사(이용자1000명, 배우자 500명)																		
7. 조사 기준시점	2016.12	8. 조사기간	2017.8-10월																	
9. 조사방법	√① 면접조사 ② 우편조사 ③ 전화조사 ④ 인터넷조사 √⑤ 기타(중개업체는 이메일조사)																			
10. 조사직원 구분	① 상용조사원(공무원) ② 상용조사원(공무원 외) ③ 임시및일용조사원 √④ 기타(조사 전문기관 조사원)																			
11. 성별통계 작성여부 * 성별 조사항목이 있는지, (조사된 사항이) 통계표에 반영되어 있는지 체크()	◦ 조사항목	√① 있다 ② 없다(사유:)																		
	◦ 통계표	√① 있다 ② 없다(사유:)																		
12. 공표시기	2018 년 2 월 28 일																			
13. 통계간행물명	2017년 국제결혼중개업 실태조사																			
	통계DB수록 사이트 : http://www.prism.go.kr																			
14. 통계작성체제	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th><th colspan="2">기관명(소속부서)</th></tr> <tr> <th>① 직접수행</th><th>② 용역수행</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>조 사 기 획</td><td>여성가족부</td><td>전북대학교</td></tr> <tr> <td>현 장 조 사</td><td></td><td>한국리서치</td></tr> <tr> <td>자 료 처 리</td><td></td><td>한국리서치</td></tr> <tr> <td>결과분석·공표</td><td></td><td>전북대학교</td></tr> </tbody> </table>				기관명(소속부서)		① 직접수행	② 용역수행	조 사 기 획	여성가족부	전북대학교	현 장 조 사		한국리서치	자 료 처 리		한국리서치	결과분석·공표		전북대학교
	기관명(소속부서)																			
	① 직접수행	② 용역수행																		
조 사 기 획	여성가족부	전북대학교																		
현 장 조 사		한국리서치																		
자 료 처 리		한국리서치																		
결과분석·공표		전북대학교																		

제2부 통계작성여건

I. 인적자원 여건

○ 통계담당 인력현황 및 전문성

직급/성명	성별	구체적인 통계업무	통계 업무 전담 정도 (본인 업무 대비)	현 보직 근무연수	통계업무 경력	통계교육 이수 실적 (최근 3년간)
5급/정경희	여	국제결혼중개	5%	0 년 2 월	0 년 2 월	0 회 일
			%	년 월	년 월	회 일
평균			%	년 월	년 월	회 일

기입요령

□ 통계담당 인력현황 및 전문성

○ 직급/성명

해당 통계의 담당과(팀)장급 이하 직원의 직급과 성명을 기입함(일용직 제외)

○ 구체적인 통계업무

해당 통계의 기획, 분석, 행정, 지원, 자료처리, 현장조사 등 업무내용을 기재

○ 통계업무 전담정도

담당업무 중 해당 통계업무 비중을 기입

예) 해당 통계업무만 전담하는 경우 100%, 겸임자인 경우 30% 등으로 기재

○ 현 보직근무연수

현재의 직책 또는 직무를 담당한 기간 기재

○ 통계업무 경력

현 보직기간과 과거 경력 중 통계업무를 담당했던 기간을 합산하여 기재

○ 통계관련 교육훈련 이수 실적(최근 3년간)

최근 3년간의 통계관련 교육회수 및 교육일수를 각각 합산하여 기재

○ 평균

통계담당 인력현황에 기재된 담당자들의 통계업무 전담정도, 현 보직 근무연수, 통계업무 경력, 통계교육 이수 실적에 대한 평균을 계산하여 각각 기입

II. 물적자원 여건

1. 통계작성관련 예산규모

(단위: 천원)

구분	2017	년	년	년
자체실시				
인건비				
외부기관 위탁	207,000			
인건비				
합 계	207,000			

2. 통계작성관련 정보자원현황

통계업무단계	통계생산	통계관리	통계서비스
시스템 명칭			
통계분석패키지			

가입요령

1. 통계관련 예산규모

(조사주기가 1년 이하인 경우에는 **진단년도**를 기준으로 과거 3개년 예산, 조사주기가 2년 이상인 경우에는 **최근조사년도** 기준으로 과거 3개년 예산을 기입)

○ 자체 실시 비용

- 조사인력 인건비를 포함하여 귀 부서에서 직접 통계를 작성하는데 소요되는 총예산(실사지도여비, 교육여비 등 포함)
- 조사(또는 자료수집)를 위해 채용한 임시 또는 일용 조사원 인건비 등이 산출 가능하면 별도 기재

○ 외부기관 위탁 비용

- 산하기관단체, 민간조사기관 등에 위탁하여 통계를 작성하는 경우 위탁에 소요되는 총예산(위탁기관에서 보고서를 발간하는 비용 포함)
- 조사(또는 자료수집)를 위해 채용한 임시 또는 일용 조사원 인건비 등이 산출 가능하면 별도 기재

2. 통계작성관련 정보자원현황

○ 시스템 명칭

- **통계생산** : 통계를 생산하는데 필요한 모든 시스템을 포함, 각종 조사시스템 뿐 아니라, 모집단관리시스템, 전자조사시스템 등도 포함
(예시) 산업통계분석시스템, 인구동향조사시스템, 기업체모집단시스템
- **통계관리** : 통계 원시자료 및 집계자료를 관리하기 위한 시스템
(예시) 마이크로데이터서비스시스템, 통계DW시스템, 메타데이터관리시스템, 국가통계DB관리시스템
- **통계서비스** : 통계 원시자료 및 집계자료를 서비스하기 위한 시스템

제3부 조직관리실태 및 통계작성 담당자 인식

○ 1~10번 진단항목에 대한 통계작성 담당자의 평가의견을 5점 척도(매우 그렇다↔전혀 아니다)란에 “○”으로 표시하여 주십시오.

※ 조직관리실태 부문(1~5번) 평가 시에는 하위요소를 고려하여 각 항목을 평가하여야 합니다.

질문 내용		매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
조직 관리 실태	1. 조직의 리더(기관장)가 통계품질을 높이기 위해 비전과 가치관을 제시하면서 모범적인 역할을 수행하고 있습니까? ■ 통계품질에 관한 조직의 비전 제시 ■ 조직문화의 변혁을 통한 가치관의 정립		√			
	2. 조직의 리더(부서장)는 통계품질관리의 필요성을 인식하고, 지속적으로 품질개선을 추진하고 있습니까? ■ 통계품질에 대한 이해도 ■ 통계품질관리에 대한 인적, 물적 자원의 적절한 지원 및 배분 ■ 조직리더에 의한 통계품질관리 추진		√			
	3. 조직리더(부서장)가 통계품질관리 비전을 이행하기 위하여 방침, 계획, 목표, 세부목표 및 프로세스를 수립·시행하고 있습니까? ■ 통계품질에 관한 경영방침의 수립 ■ 이용자 중심의 통계품질관리에 관한 중장기 전략목표 수립 ■ 합리적인 방침과 전략 전개 ■ 적절한 시스템에 의한 타당한 실행계획 수립		√			
	4. 작성통계의 품질관리를 위한 인적자원 관리가 되고 있는가? ■ 통계품질관리 전담부서 설치 또는 전담인력 배치 ■ 통계품질관리를 위한 인력양성 계획 ■ 품질 관련 교육수요파악 및 교육이수 실적 관리				√	
	5. 통계담당 직원은 품질관리 능력 개발 및 품질관리에 적극적으로 참여하고 있습니까? ■ 통계품질을 위한 전문적 모임의 활성화 ■ 통계품질 제고 동기부여			√		
통계 담당 자 인식	6. 지금 맡고 있는 통계업무량은 적정하다고 생각하십니까?		√			
	7. 현재 통계작성업무를 수행하는데 해당 예산이 적정하다고 생각하십니까?		√			
	8. 현재 통계작성 업무를 수행하는데 필요한 장비와 소프트웨어가 충분히 확보되어 있다고 생각하십니까?				√	
	9. 지금 맡고 있는 통계업무를 보다 원활하게 수행하기 위하여 교육을 받을 필요가 있다고 생각하십니까?		√			
	10. 통계작성 과정에서 품질을 고려하는 것이 필요하다고 생각하십니까?		√			

I. 통계작성시 애로사항

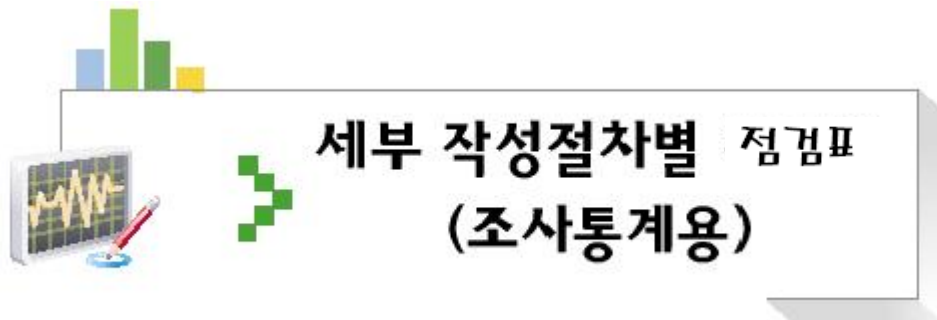
- 통계담당자와의 면담을 통해 담당자가 평소에 느끼고 있는 애로사항, 문제점 등을 파악하여 자유롭게 기술

- 통계전문 용어 이해하기 어려움.
표본추출 방법, 추정식 등은 통계전문가가 아니면 이해 할 수 없음
- 담당기간이 1년으로 정해져 있고, 경북도청에서 파견근무 이므로 개선과제 협의시 어려움이 있을 것 같음

II. 통계 품질관리기반 확보를 위해 개선할 사항

- 품질관리기반 현황표 검토 및 통계담당자/관리자와의 면담과정에서 인지한 개선 필요 분야를 상세하게 기술

- 조사응답률 개선 필요
(조사방법 등을 연구하여 응답률을 개선할 수 있도록 추진 필요)



통 계 명	국제결혼중개실태 조사
승 인 번 호	154017
작 성 기 관	여성가족부
진 단 일 자	년 월 일

작성 자	소 속 부 서	
	성 명	
	전 화 번 호 () -	
	E - m a i l	

작성시 유의사항

- 각 문항 하단에 제시된 세부 품질요소에 해당 사항이 있는 경우 ☐에 체크(✓)한 후 이를 고려하여 각 문항을 평가하고 관련 근거자료 및 의견을 제시 (더 자세한 내용을 기술해야 할 경우에는 별도 문서로 첨부)
- ※ ‘매우 그렇다’, ‘그렇다’, ‘보통’에 기입한 경우에는 반드시 근거자료 및 의견을 제시해야 함
- 해당 통계와 관계없는 문항인 경우에는 의견란에 ‘관계없음’으로 기입함

01 통계작성 기획

1-1. 통계작성 목적을 제시하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
☐	☒	☐	☐	☐

- ☒ 통계작성 목적 및 필요성에 대한 명확성 여부
- ☐ 주된 활용분야에 대한 명시 여부
- ☐ 유사통계에 대한 사전 검토 여부

<근거자료> 조사기획서, 결과보고서

<의견> 통계작성 목적, 필요성 기입됨. 전국다문화실태조사 검토 자료 있음

1-2. 이용자의 요구 및 이용실태를 파악하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
			✓ 	

- ☐ 주된 이용자를 파악하여 이용자 목록을 작성하고 있는지 여부
- ☐ 정기적으로 이용자의 의견수렴을 하고 있는지 여부
- ☐ 이용자 의견을 통계작성에 반영할 것인지를 검토하고 있는지 여부

<근거자료> 없음

<의견>

1-3. 통계작성에 사용하고 있는 개념, 용어, 분류체계 등의 타당성을 검토하여 적용하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
			✓ 	

- ☒ 자문회의 등을 통해 통계작성에 사용하고 있는 개념, 용어, 분류체계 등이 통계작성 목적에 적합한지를 검토하였는지 여부

<근거자료> 2014년, 2017년 결과 보고서 및 기획서, 지침서, 표본설계서 등

<의견> 2014년 성혼자 개념과 2017년 이용자 개념이 혼동되어 사용됨
자문회의의 작성자료는 있는지 확인 필요

1-4. 국내 · 국제적으로 표준화된 정의, 기준 및 분류체계를 따르고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

- ☐ 통계작성에 사용하고 있는 정의, 기준 및 분류체계가 국내기준을 따르고 있는지 여부
- ☐ 통계작성에 사용하고 있는 정의, 기준 및 분류체계가 국제기준을 따르고 있는지 여부
- * (예시) 분류체계 : 표준산업분류, 표준직업분류, 표준질병·사인분류, 표준무역분류 등

<근거자료> 없음

<의견> 국내기준, 국제기준 없음

1-5. 통계작성 개편작업이 적절하게 이루어지고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
		√ 		

- ☐ 개편(표본, 기준년, 구성지표 등의 개편 및 분류체계, 조사항목, 조사표 변경 등)을 위한 기본계획 수립 여부
- ☐ 개편에 필요한 자료의 지속적인 수집·검토 여부
- ☐ 개편작업을 위한 전문가 자문회의, 내부회의 등 개최 여부
- ☐ 개편작업 과정 및 결과의 문서화 여부
- ☐ 정기적으로 개편의 필요성을 검토하여 개편을 하고 있는지 여부

<근거자료> 표본설계서, 변경승인신청서

<의견> 2017년 표본설계서 및 조사항목 변경 자료 있음



2-1. 통계 작성 대상이 명확하게 정의되어 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
			√	

- ☐ 목표모집단 및 조사모집단의 정의가 명확한지 여부
- ☐ 목표모집단 및 조사모집단의 차이에 대한 설명이 있는지 여부

<근거자료> 기획서, 표본설계서 참고

<의견> 모집단 범위를 기입하였으나, 조사모집단에 대한 정확한 자료 확보 필요

2-2. 조사표는 응답자가 이해하기 쉽고 작성하기 편리하게 설계되어 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
	√			

- ☐ 조사항목의 문구가 응답자에게 혼돈을 주지 않고 명확한지 여부
- ☐ 조사항목 배열이 논리적으로 자연스러운지 여부
- ☐ 조사항목에 대한 충분한 설명 및 작성지침을 제공하고 있는지 여부
- ☐ 조사표 구성이 시각적 효과(음영, 기호, 굵은 글씨 등)를 고려하고 있는지 여부
- ☐ 응답자의 부담을 고려하여 조사항목을 선정하고 있는지 여부

<근거자료> 조사표

<의견>

- 사전조사를 실시하여 혼돈이 있는 문항, 배열, 지침 등을 확인하였으며, 시각적인 효과를 위해 설문을 디자인하였음.
- 2017년 조사 시에 응답자 부담을 고려하여 일부 문항 삭제
- 조사항목은 문구가 명확하고 논리적으로 배열, 문항에 대한 설명자료 있음

2-3. 조사항목을 추가, 변경하고자 할 때 사전 검토를 철저히 하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
			✓ 	

☐ 조사항목의 추가, 변경, 삭제 등에 따른 사전조사(pretest) 등을 실시하는지 여부

<근거자료> 없음

<의견> 사전조사가 실시되었다고 하나 관련 자료 없음

2-4. 표본조사를 실시하는 경우, 표본오차 관련 지표를 작성하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

☐ 주요 변수에 대한 표준오차를 작성하는지 여부

☐ 주요 변수에 대한 변동계수를 작성하는지 여부

☐ 주요 변수에 대한 신뢰수준을 작성하는지 여부

<근거자료> 결과보고서 참고

<의견> 변동계수 작성하지 않고 있음

2-5. 조사목적, 공표범위 등에 적절한 표본규모로 설계되어 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
	✓ 			

☐ 모집단의 특성을 고려했을 때 표본규모가 적절한지 여부

☐ 표본추출방법을 고려했을 때 표본규모가 적절한지 여부

☐ 조사결과의 공표범위를 고려했을 때 표본규모가 적절한지 여부

<근거자료> 표본설계서, 변경승인자료

<의견> 통계청 표본과의 의견을 받아 표본설계 내용을 수정함.

2-6. 표본수준 유지를 위해 적절한 표본 관리를 하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

- ☐ 조사대상의 생멸, 전입·전출 등에 대한 정확한 수정 보완이 정기적으로 이루어지는지 여부
- ☐ 표본 내 변동이 발생하는 경우, 적절한 보완·관리지침이 마련되어 있는지 여부
- ☐ 표본교체 또는 변동으로 추정값에 차이가 발생한 경우에 적절한 방법으로 이를 보완하는지 여부

<근거자료> 표본관리 근거자료 확보 필요

<의견> 계통 추출로 조사를 진행했으며, 해당 표본 조사 불가 시에 바로 아래 표본으로 대체하고 있으나, 표본설계에 따라 권역별 표본수와 실제 조사결과에서의 권역별 표본수에 차이 발생하므로 표본관리에 대한 지침, 보완 마련 필요

2-7. 표본조사의 경우, 표본설계에 대한 상세 정보를 제공하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

- ☐ 표본추출 방법, 절차에 대한 상세 설명을 제공하는지 여부
- ☐ 표본규모 산출 공식, 모수 및 오차 추정 공식 등을 공개하는지 여부

<근거자료> 2017년 결과 보고서

<의견> 표본추출 방법, 절차, 산출공식 등은 제공하고 있음



3-1. 조사직원을 위하여 조사와 관련된 상세 지침을 제공하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다

- ☐ 조사목적, 기준시점, 조사대상, 조사방법, 추진일정 등 조사개요와 조사항목 해설 및 항목별 기입 요령 등을 포함하는 조사지침서(요령서) 제공 여부
- ☐ 조사준비, 현장 방문 시 유의사항, 불응·장기부재 처리방안 등 조사직원의 현장 수행 지침 제공 여부
- ☐ 조사 시 자주 나타나는 오류사례, Q&A 등 제공 여부

<근거자료> 국제결혼중개실태조사 지침서

<의견> 지침서 검토결과 조사대상, 방법, 추진일정, 조사준비사항은 기입되어 있으나 조사항목 해설, 항목별기입요령 및 오류사례 Q&A 자료 없음

3-2. 조사기획자는 조사직원에 대한 체계적인 교육을 실시하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다

- ☐ 충분한 사전교육 이수 후 조사에 투입하는지 여부
- ☐ 조사표 또는 조사방법 변경에 따른 교육을 실시하는지 여부
- ☐ 업무이해도 제고를 위하여 다양한 교육 교재를 활용하는지 여부
(예: 현장조사 사례집, 팸플릿, 동영상 등)

<근거자료> 국제결혼중개실태조사 지침서

<의견> 조사지침서 등을 통해 조사원 교육 별도 실시 중

3-3. 현장조사에 대한 체계적인 관리가 이루어지고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

- ☐ 현장조사 관리를 위한 적절한 체계가 있는지 여부
- ☐ 현장지도 후 조사오류 및 시정조치 사례가 수집되고 기록되는지 여부
- ☐ 조사가 있다는 사실을 미리 가구 또는 사업체에 이메일, 전화, SMS 등으로 공지 여부

<근거자료> 현장조사 관련한 내용은 ‘2017년 국제결혼 중개 실태조사_면접원 관리 지침.hwp’ 파일 참조

<의견> 현장조사관리는 한국리서치가 관리하고 있으며 적절한 체계 있음, 조사가 있다는 사실을 사전에 전화로 알리고 있음

3-4. 조사기획자는 현장조사에 대한 단계별 업무량을 파악하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

- ☐ 응답자 1인당 평균면접시간, 조사표 1부당 평균완성시간, 평균내용검토시간 등 조사 직원 개인별 업무량을 파악하고 있는지 여부

<근거자료> 설문지 표지에 조사 응답 시간을 기입하도록 하였으며, 면접원별 업무량을 주별로 파악하고 있음. 주별 진행상황은 첨부한 ‘2017년 국제결혼 실태조사_진행상황(171017).xlsx’ 참고.

<의견> 조사원당 일평균 조사대상수 2명, 조사관리자는 조사원 10명당 1명으로 관리하고 있음. 평균면접시간은 설문지 표지에 기입하도록 하였으며, 약 30분 정도로 파악됨.

3-5. 조사기획자는 조사직원의 조사관련 전문지식 숙지 여부를 파악하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

- ☐ 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 실시 여부
- ☐ 업무전문성이 부족한 직원을 위한 재교육 실시 여부
- ☐ 조사기간 중 교체된 직원에 대한 교육 실시 여부

<근거자료>

전문 지식 숙지 여부 관련한 내용은 '2017년 국제결혼 중개 실태조사_면접원 관리 지침.hwp' 파일 참조

<의견>

면접원 교육 후에 이해 못하는 면접원, 설문지 에러가 자주 발생하는 면접원 등을 파악하여, 재교육을 실시하고 있음. 조사기간 중 교체된 직원의 경우는 교육 실시 후에 투입하고 있음.

3-6. 현장조사에서 발생한 질의사항은 시의적절하게 처리되며, 모든 조사직원이 함께 공유하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

- ☐ 조사표 기입자(조사직원 및 응답자)는 질의사항에 대한 해결 방법을 정확하게 알고 있는지 여부
- ☐ 질의사항 접수 → 해결방안 마련 → 결과통보의 절차가 체계적으로 마련되어 있는지 여부
- ☐ 질의사항 및 해결방안을 모든 조사 직원들이 공유할 수 있는 체계가 마련되어 있는지 여부

<근거자료>

질의사항 관련한 내용은 '2017년 국제결혼 중개 실태조사_면접원 관리 지침.hwp' 파일 참조

<의견> 조사 진행 중 에러사항 등이 발생할 경우, 문의할 수 있는 콜센터 운영하고 있음



4-1. 자료 입력을 위한 표준화된 체계가 마련되어 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다

- ☐ 전반적인 자료 입력 과정에 대한 흐름도 및 지침서 마련 여부
- ☐ 자동화된 자료입력 프로그램(CAPI, CASI, ICR 등) 구축 여부
- ☐ 자동화된 입력 오류 점검 시스템 구축 여부

<근거자료>

자료입력 관련한 내용은 '2017년 국제결혼 중개 실태조사_면접원 관리 지침.hwp' 파일 참조

<의견> 자료 확보 및 확인 필요

자료 입력에 관한 지침내용 간단하게 작성되어 있음. 자료 입력 시에 survey craft를 사용하고 있으며, 보기에 없는 값 등은 입력이 되지 않도록 하고 있음.

4-2. 자료 내용검토(에디팅) 작업을 체계적으로 실시하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다

- ☐ 자료 내용검토(에디팅) 규칙의 마련 여부
- ☐ 연관관계 분석에 의한 논리적 오류 점검 및 조치 여부
- ☐ 자동화된 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축 여부
- ☐ 이상치에 대한 점검 및 조치 여부

<근거자료>

내용검토 관련한 내용은 '2017년 국제결혼 중개 실태조사_면접원 관리 지침.hwp' 파일 참조

<의견> 에디팅에 관한 지침내용 간단하게 작성되어 있음.

4-3. 무응답 실태를 파악하여 분석하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

- ☐ 무응답 사례를 유형별로 집계하고 분석하는지 여부
- ☐ 무응답에 대한 적절한 처리지침이 있는지 여부
- ☐ 무응답 처리지침을 준수하고 있는지 여부
- ☐ 무응답 집단에 대한 특성을 파악하여 분석하는지 여부

<근거자료>

무응답 실태 관련한 내용은 '2017년 국제결혼 중개 실태조사_면접원 관리 지침.hwp' 파일 참조

<의견> 무응답 문항의 경우는 전화로 재확인하고 있음. 조사보고서 개요부분에 무응답 대체에 관리 지침 기록됨

4-4. 현장조사부터 집계, 분석 단계까지 적절한 내용검토 절차가 마련되어 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

- ☐ 자료처리 단계별 업무흐름도가 있는지 여부
- ☐ 검토할 사항, 방법 등 내용검토 지침이 마련되어 있는지 여부
- ☐ 오류 유형과 처리 지침이 마련되어 있는지 여부
- ☐ 발생한 오류 유형을 분석하여 개선에 활용하는지 여부
- ☐ 개별 조사표 및 조사표 입력 전산파일을 보관지침 마련 및 준수 여부

<근거자료>

자료처리 관련한 내용은 '2017년 국제결혼 중개 실태조사_면접원 관리 지침.hwp' 파일 참조

<의견> 내용검토 절차는 간단하게만 기록되어 있음.



5-1. 관련통계 등과의 비교분석을 통해 자료 결과를 검증하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다

☐ 관련된 자료 및 통계와의 비교분석 실시 여부

<근거자료> 17년 결과보고서

<의견> 전국다문화실태조사와 결과와 비교 자료 포함됨, 다문화가족 실태조사와 비교한 결과 일부지표에서는 큰 차이가 있으나 다수 지표에서는 적은 차이가 있다고 판단

5-2. 시계열자료는 연속성이 있으며, 단절이 생길 경우 그 내용을 설명하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				✓

☐ 통계의 개념, 작성방법, 기준, 조사시기 등이 매년 동일하게 적용되는지 여부

☐ 동일한 작성방법을 적용하지 않은 경우, 이에 대한 충분한 설명과 자료이용방법 등을 제공하는지 여부

<근거자료> 결과보고서

<의견> 통계의 개념. 모집단이 바뀌었는데 충분한 설명. 비교 자료 없음

5-3. 집계결과의 통계표간 일관성을 검토하는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
	√ 			

- ☐ 작성된 통계표의 일치성 여부(가로·세로 합계, 단위 일치 여부 등)
- ☐ 항목간 집계결과가 일관성이 있는지 여부

<근거자료> 결과보고서

<의견> 통계표 간 일치하지 않는 항목이 존재

5-4. 경제·사회현상이나 통계작성방법 변경
등이 통계자료에 미치는 영향을 분석하고
있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				√ 

- ☐ 통계의 개념, 정의, 분류, 작성방법 등이 변경된 경우 그 영향을 분석하는지 여부
- ☐ 변경 이전과 이후를 비교하여 분석하는지 여부

<근거자료> 표본설계서

<의견> 모집단이 변경되었는데 변경 영향 분석 자료 없음

5-5. 모수를 추정하는 경우, 추정절차는
적정하게 이루어지고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

- ☐ 모수 추정식, 추정과정 등에 대한 타당성을 검토하는지 여부
- ☐ 이상치(outlier), 무응답 처리방법은 적합한지 여부
- ☐ 가중치 작성방법은 적합한지 여부

<근거자료> 표본설계서

<의견> 배우자 결과에 대한 가중치 작성방법 검토 필요

5-6. 자료집계단계에서 생성되는 중간 통계자료에
대한 검증은 체계적으로 실시하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

- ☐ 중간 통계자료(예: 미공표되는 지역별 자료)에 대한 관리단계별 내부 검증 수행 여부
- ☐ 내부 검증단계에 관한 규정 및 검증 지침의 문서화 여부
- ☐ 검증과정의 기록, 분석, 검토 여부

<근거자료>

<의견> 근거자료 없음

5-7. 최종 통계자료에 대한 검증은 체계적으로 실시하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

- ☐ 최종 통계자료에 대한 내·외부 검증 여부
- ☐ 관련 통계 간의 정합성 검증 여부
- ☐ 최종 통계자료의 현실변화 반영도 검증 여부

<근거자료>

<의견> 근거자료 없음

5-8. 공표된 잠정치, 확정치 간의 불일치에 대한 원인을 분석하여 관리하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

- ☐ 불일치에 대한 사전 점검체계(내부 기준 등) 마련 여부
- ☐ 불일치에 대한 원인 분석 여부
- ☐ 원인분석결과의 문서화 여부

<근거자료> 잠정치 자료 없음

<의견>



6-1. 통계작성과 관련된 각종 자료가 문서화되어 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다

- ☐ 통계작성 변동사항에 대한 기록 여부
- ☐ 통계작성 절차별 업무매뉴얼 작성 여부
- ☐ 업무내용 변경 시 매뉴얼 보완 여부

<근거자료>조사 지침서, 매년 승인 변경 자료

<의견> 조사 수행에 관한 지침서 등을 통해 관리하고 있음

6-2. 간행물 수록자료에 대한 오류를 점검하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다

- ☐ 간행물의 수치 및 표기오류에 대하여 점검을 실시하고 있는지 여부
- ☐ 오류의 분류, 기록, 분석 여부

<근거자료>

<의견> 근거자료 없음

6-3. 간행물에 통계와 관련된 설명자료를 수록하여 이용자의 편의를 돕고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다

- ☐ 통계개요, 자료이용방법 등 이용자를 위한 일반 사항 제공 여부
- ☐ 모집단 및 표본설계 관련 정보 제공 여부
- ☐ 자료처리 및 분석 방법, 통계표 설명자료 등 수록 여부

<근거자료> 결과보고서

<의견> 통계의 개요, 표본설계 자료 등 정보 제공하고 있음

6-4. 개편작업 후 개편내용을 이용자에게 공개하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다

- ☐ 개편과정, 개편방법, 개편결과 등을 이용자에게 공개하고 있는지 여부
- ☐ 개편 작업 후 자료의 불일치와 같은 자료이용 상 유의사항을 이용자에게 공지하는지 여부

<근거자료> 없음

<의견> 모집단 변경되었는데 이용자에게 미공개 및 '14년 기준을 '17년도에 맞춰서 공표함 ('14년도에는 성혼자, '17년도에는 이용자)

6-5. 조사한 항목을 모두 공표하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

☐ 조사항목 및 공표항목의 일치 여부

☐ 미공표 항목이 있는 경우 사유, 용도 등을 명시하는지 여부

<근거자료> 결과보고서

<의견> 대부분 공표

6-6. 통계자료 공표시 모든 이용자가 조사결과를
동시에 이용할 수 있도록 하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

☐ 공표와 동시에 자료를 작성기관 홈페이지에 수록하는지 여부

☐ 공표와 함께 DB에 수록하여 공개하고 있는지 여부

<근거자료> 보도자료

<의견> 작성기관 홈페이지에는 보도자료만 공표, 간행물은 정책관리시스템(프리즘)에 공표함
KOSIS에는 2014년 자료만 있음

6-7. 결과 자료를 적절한 시점에 공표하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다

☐ 조사실시부터 적절한 기간 이내에 공표하고 있는지 여부

<근거자료>

- 작성 주기 : (3)
- 작성 기준시점(또는 기준기간의 마지막 날)에서 결과 공표일 까지 소요기간
평균 : (12)개월, 최대 : (14)개월

<의견> 작성기준시점이 2016.12로 공표는 2018.2월 14개월 차이남

6-8. 결과 자료의 공표 절차를 준수하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다

☐ 작성기관 홈페이지 등에 통계공표 일정을 사전에 예고하고 있는지 여부

☐ 예고된 통계공표 일정을 준수하는지 여부

<근거자료>

<의견> 미공개하고 있음

기획모니터링 후 사무개선추진계획에서 2월중에 공개한다고 했으나 미시행

6-9. 다양한 매체를 이용하여 결과자료를
제공하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다

- ☐ 데이터베이스 형태로 구축하고 있는지 여부
- ☐ 보도자료, 보고서, CD-ROM, 인터넷, E-mail 서비스, SMS 등 다양한 형태의 제공여부
- ☐ 이용자들에게 다양한 매체를 통하여 자료를 이용할 수 있음을 알리고 있는지 여부
- ☐ 보고서 가격 및 구입방법, 마이크로데이터 구입비용 및 절차 등에 대한 공지 여부
- ☐ 주요 통계사이트와 링크되어 있는지 여부

<근거자료> 보도자료, 간행물, 통계청 KOSIS

<의견> 통계청에 MD자료는 제공하였으나 일반인에게 공개여부는 검토중에 있음

6-10. 자료제공 시 개인 비밀보호를 위한 장치가
마련되어 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다

- ☐ 마이크로데이터 제공 시 개별 자료에 대한 비밀보호 지침 마련 여부
- ☐ 개별자료 제공자를 예측할 수 없도록 자료를 처리한 후 제공하는지 여부 (식별정보 삭제, 마스킹 등)
- ☐ 자료제공 심의위원회의 심의를 거치는지 여부

<근거자료>

<의견> 마이크로데이터 미제공 중

6-11. 동일 주제의 다른 통계자료와 비교하고 있으며, 차이가 있을 경우 그 요인을 설명하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
		✓ 		

- ☐ 동일 주제의 다른 통계와 작성방법이 다르더라도 유사한 결과를 보이는지를 검토하고 있는지 여부
- ☐ 차이가 있을 경우 그 요인을 분석, 제공하고 있는지 여부

<근거자료> 결과보고 p250

<의견> 2015년 전국다문화가족실태조사와 결과를 비교하고 있음



7-1. 새로운 정보요구에 신속히 대응할 수 있도록
통계작성 체계를 관리하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
☐	☐	☐	☐	☐

☐ 통계작성 절차, 자료수집도구 등이 새로운 정보요구에 신속하고 유연하게 대응할 수 있는지에 대한 검토 여부

☐ 변화하는 이용자 요구에 대응하기 위한 부담이나 비용에 대한 평가를 하고 있는지 여부

<근거자료>

<의견> 확인필요

7-2. 고품질 통계 생산을 위한 전문성 유지 및
개선 노력을 하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
☐	☐	☐	☐	☒

☐ 통계담당 직원이 관련분야에 대한 충분한 이해 지식을 보유하고 있는지 여부

☐ 통계담당 직원에 대한 전문성 교육 여부

☐ 통계담당 직원이 바뀌어도 전문성을 유지할 수 있도록 충분한 인력풀을 가지고 있는지 여부

☐ 유관 기관, 전문협회, 국제기구 등과의 협력 유지 여부

<근거자료>

<의견> 통계에 관한 지식 미보유

7-3. 통계작성 방법의 타당성에 대한 지속적 검토
및 개선을 하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

- ☐ 통계작성 과정의 타당성 검토를 위한 내부 및 외부전문가 회의 개최여부
- ☐ 통계작성 과정별 새로운 방법론 모니터링 여부
- ☐ 통계자료의 활용에 대한 모니터링 여부
- ☐ 통계자료에 대한 언론보도에 적절히 대응하는지 여부

<근거자료>

<의견> 확인필요

7-4. 합리적이고 효율적으로 통계를 작성하기
위한 품질관리를 하고 있는가?

매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다
				

- ☐ 통계생산 절차의 효율성에 대한 정기적 모니터링 실시 여부 (투입 경비 대비 산출물 품질 평가 등)
- ☐ 통계의 효율성, 시의성 및 품질 향상을 위해 최신 IT 기술 이용 검토 여부
- ☐ 독립적 외부 전문가에 의한 통계생산 절차 효율성 검토 여부

<근거자료>

<의견> 확인필요

중앙행정기관

국제결혼중개실태조사 [여성가족부]

통계 개요

- 승인일자 : '14.8.21. (승인번호 제154017호, 최초작성년도 14년)
- 작성목적 : 국제결혼중개업의 운영실태 및 피해사례 등 국제결혼 실태 파악
- 작성형태/주기 : 조사통계/3년
- 근거법률 : 결혼중개업의 관리에 관한 법률 제2조의2, 시행규칙 제1조의 2
- 작성내용: 일반현황(9개 항목), 국제결혼중개업체 이용 정보(14개 항목), 국제결혼부부 및 중개업체 관계(12개 항목), 국제결혼 정책개선 사항(4개 항목)
- 작성대상 : 국제결혼중개업체, 국제결혼중개업체 이용자 및 배우자
- 조사 방법 : 면접조사
- 통계작성체계 : 사업체, 개인 → 조사전문기관(용역) → 전북대학교산학협력단 (위탁) → 여성가족부
- 결과공표
 - 공표주기(시기) : 3년(조사년도 12월) / 공표방법 : 인터넷, 간행물(보고서)
 - 공표범위 : 전국

가. 주요 품질모니터링 결과

< 국제결혼중개실태조사 수시품질진단 대상 선정 사유 >

구분	주요 문제점
모집단 관리 부실	1차 조사→2차 조사 모집단 규모가 1/3 수준으로 감소
표본관리 부실	설계한 표본수와 조사결과 표본수가 불일치
응답률 저조	전수조사인 중개업체 조사완료율 44%
조사결과 신뢰성 저하	표본조사 대상인 국제결혼중개업체 이용자의 배우자는 비확률추출 및 추정 방식 불명확

□ 모집단 관리 부실 우려

- (모집단 변경) 1차 조사 모집단은 중개업체를 통해 성혼(成婚)한 한국인으로 정의하였으나, 2차 조사에서는 중개업체 이용자로 변경되었음
- (모집단 규모 감소) 중개업체 규모는 증가했으나, 모집단인 이용자 규모가 1/3 수준으로 감소하였음
- 결혼중개업이 쇠퇴산업임을 감안하더라도 이용자 규모가 지나치게 감소한 것을 볼 때 모집단 관리 부실로 이용자가 누락되었을 우려

조사연도	모집단	이용자규모	비고 (업체수)
1차(2014년)	중개업체를 통해 성혼한 한국인	7,415명	358개
2차(2017년*)	중개업체 이용체결한 한국인	2,368명	362개

* 2차(2017년) 조사결과는 현재 공표전이며, 1차(2014년) 조사 결과를 기준으로 모니터링을 실시하였음

□ 표본 관리 부실 우려

- 표본규모 검토 결과 지역별 설계 표본수와 조사결과 표본수가 불일치하여 지역별 표본 대표성 저하 우려
- 지역을 달리하여 대체한 과정에 대한 정확한 지침이 부재하며, 정확한 대체가 이루어지지 않은 것으로 판단됨

- 지역을 달리하여 대체할 경우에는 해당 사유가 명확할 경우에만 대체를 실시하는 등 표본관리를 철저히 해야 하고, 사후보정이 필요

<표 1> 국제결혼중개업체 이용자의 목표표본과 성공표본 분포 (단위 : 명)

지역	목표표본수(명)	조사완료수(명)	차이(명)
전국	800	800	0
서울특별시	110	72	38
부산광역시	32	60	-28
대전광역시	71	42	29
경기도	176	165	11
강원도	14	36	-22
경상남도	37	64	-27

□ 응답률 저조

- 전수조사인 국제결혼정보업체는 조사명부 대상자 473개 업체 중 조사 완료업체는 274개로 조사완료율(44.0%)이 매우 저조하고, 미완료 사유의 대부분이 불응(38.1%)인 것으로 나타남

<표 2> 2014년 국제결혼실태조사 조사 결과 (단위 : 개, %)

조사대상	조사완료	조사 미완료	조사 미완료 사유				
			불응	중복	전화번호 다름	폐업	휴업
473 (100.0)	208 (44.0)	265 (56.0)	180 (38.1)	33 (7.0)	28 (5.9)	9 (1.9)	15 (3.2)

- ‘국제결혼중개업체를 이용하여 결혼한 대상자’ 7,415명 중에 800명을 대상으로 표본조사를 실시하였으나, 배우자 조사는 800명 중에 402명만 조사하여 조사 결과가 편향되었을 우려가 있음

<표 3> 배우자와 관계 만족도 (단위 : %)

합계	매우만족	만족	보통	불만족	매우불만족
100.0	50.5	39.8	9.2	0.6	0.6

나. 종합 의견

☐ 여성가족부의 「국제결혼중개실태조사」에 대한 전체적인 검토 필요

- (모집단 및 표본설계 개선 필요) 모집단 및 조사대상 정의, 표본설계, 가중치 작성 등 표본설계 전반 개선 필요
- (자료수집체계 점검 필요) 응답률 저조 사유 분석, 유고 시 대체기준 마련 등 자료수집체계 전반 점검 및 관리 필요
- (조사결과 신뢰성 확보 필요) 조사대상 특수성 및 조사환경 등을 고려하여 통계의 정도를 제고할 수 있는 현실적인 방안 마련 필요

다. 향후 계획

☐ 통계작성절차에 따라 5개 부문*으로 진단하고, 기획모니터링 결과에서 발견된 문제(표본설계, 자료수집체계 등) 심층진단

* 품질관리기반, 이용자요구사항, 작성절차별 체계, 수집자료 정확성, 통계자료서비스 실태

☐ 세부 일정

- 작성기관에 수시통계품질진단 실시계획 알림 : '18년 3.14.
- 진단팀 선정 및 착수회의 실시 : '18년 3월
- 수시통계품질진단 실시 : '18년 3월~6월
- 진단 결과 보고 및 작성기관에 개선계획 통보 : '18년 6월

I. 목 적

- 통계작성기관이 「통계법」에 따라 협의 또는 승인 받은 **조사통계** 업무의 전부 또는 일부를 위탁하는 경우 진행과정(위탁 전·중, 완료 후)별로 **점검해야 할 기본사항** 등을 규정

< 통계작성기관(「통계법」 제3조 제3호) >

◇ 중앙행정기관, 지방자치단체, 통계청장으로부터 지정을 받은 통계작성지정기관

II. 진행단계별 점검 사항

① 기 획

- ① **통계작성기관**은 다음 사항을 점검하고, 필요시 통계청에 자문을 구한다.

1. **조사목적의 구체성 및 명확성**

* 조사 필요성과 조사결과 활용의 구체화여부

2. **조사대상(개인, 가구, 사업체 등) 결정**

* 조사목적 달성을 위해 누구로부터 정보를 얻을 수 있는지 확인

3. **응답부담을 경감하고 중복조사에 따른 예산낭비를 방지하기 위해 행정 자료나 다른 통계로부터 필요한 자료를 수집할 수 있는지 점검**

4. **표본조사는 목표모집단과 조사모집단을 명확하게 정의하고 목표정도(전국단위, 시도단위 등)에 적절한 표본크기인지 검토**

* 목표모집단 : 조사하고자 하는 대상들의 집합(예, 전국장애인 가구)

* 조사모집단 : 현실적으로 표본추출 대상이 될 수 있는 조사대상 전체
(예, 인구총조사 결과 장애 가구원이 있는 가구)

5. **조사시기는 조사진행에 차질이 발생할 수 있는 요인(혹서·혹한기, 농번기 등 계절적 요인, 국가적 행사 등)이 없는지 확인 후 결정**

* 사업체 생산 또는 활동조사는 적어도 사업체가 장부정리를 끝내거나 결산을 완료한 시점(우리나라 사업체 결산은 익년 4월에 완료)에 조사

6. **조사에 필요한 시간과 비용은 조사준비, 조사실시, 자료처리 및 결과공표 등의 조사과정별로 충분히 확보**

* 조사준비 : 조사표 설계, 표본설계, 시험조사, 조사원 채용 등

* 조사실시 : 준비조사, 본조사, 실사지도 등

* 자료처리 : 자료입력, 내용검토, 무응답 처리 등

* 결과공표 : 분석(시계열 분석 등), 공표, 보고서 발간 등

- ② **통계작성기관**은 신규 통계조사 위탁계약 전에 통계청의 작성 승인을 받거나 통계청과 작성 협의하여야 한다. 다만, 통계작성 승인사항에 대한 검토 등이 어려운 경우에는 통계청과 사전협의를 거쳐 수탁기관을 선정할 후 승인받을 수 있다.

< 통계작성 승인사항(「통계법 시행령」 제25조) >

1. 통계의 명칭 및 종류
2. 통계의 작성 목적
3. 통계작성의 사항(다만, 작성사항이 자연인이면 성별 구분 포함)
4. 통계작성의 대상(다만, 작성대상이 자연인이면 성별 구분 포함)
5. 통계작성의 기준시점·기간 및 주기(다만, 조사통계의 경우에는 통계 작성기간 대신 통계조사 기간을 적는다)
6. 통계작성의 방법
7. 자료수집 체계
8. 통계작성에 사용하려는 분류 또는 기준(「통계법」 제22조에 따른 표준분류 또는 미리 통계청장의 동의를 받은 다른 기준을 말함)
9. 조사표, 보고서식 및 통계표 등 통계의 작성이나 공표와 관련된 서식

② 조사기관 선정

- ③ **통계작성기관**은 통계조사 수탁기관을 직접 선정하거나 관련 전문가의 심사·자문을 받아 선정하는 경우 제안서 등에 포함된 다음 사항을 검토·확인하도록 한다.

1. 일반사항

- 가. 통계조사의 전과정을 차질없이 수행할 수 있는 **회사규모** 보유 및 유사분야 **사업실적**
- 나. 업무 수행에 필요한 **조직체계**, **전문성과 실무경력**을 갖춘 인력(조사 관련 분야 학위 취득자, 사회조사분석사 등) 보유여부
- 다. 조사 목적·대상·항목 등 **기본사항을 정확히 파악**하고 있는지 여부
- * 통계작성기관은 조사기관을 선정하기 전에 조사 목적·대상·항목 등에 관한 기본 정보를 수탁을 원하는 조사기관에 제공

2. 조사실시 계획

- 가. **조사시행계획 및 일정, 조사체계 및 업무분장, 홍보계획**(안내문, 답례품 등), **조사방법**의 적절성
- * 조사방법은 조사문항수, 난이도, 응답부담 등 조사내용을 고려하여 결정
- 나. **표본추출 방법** 등 표본관리 계획이 조사목적에 부합한지 확인
- 다. **조사원 채용·교육·지도관리·업무량**(1일평균 조사대상처수 등)·**내용검토** 등에 대한 계획의 적정성
- * 조사원 채용 시, 조사원 유고에 따른 예비조사원 확보 방안 고려
- * 조사원 교육이 너무 이르게 실시되는 경우, 조사 시 지침 적용에 문제
- 라. 현장조사에 따른 **예상 문제점과 대응요령**, **무응답 유형별 대응지침**, **표본대체**에 대한 기준(조사대상처 최소 방문 횟수 등) 및 방법, **현장 조사지도 및 점검계획**이 마련되어 있는지 확인

- * 무응답유형은 부적격대상·접촉 불가능·불응·부재·기타 등으로 분류
- * 부적격대상 : 폐업·업종변경 등으로 조사시점에 조사대상이 아닌 경우
- * 접촉불가능 : 입원·정신박약·만취 등으로 응답 및 접촉이 불가능한 경우

3. 개인정보 보호 계획(아래 사항 포함 여부)

- 가. 조사표류 반출입 및 보관 방법 등의 절차에 관한 사항
 - * 책임자 및 담당자 지정 등
- 나. 조사표 등의 복사, 대여 및 제공 금지에 관한 사항
- 다. 개인정보 파일의 복제 및 판매 금지에 관한 사항
- 라. 불필요해진 자료의 삭제 및 입출력 매체의 폐기에 관한 사항
- 마. 인터넷 조사의 경우 보안시스템 구축에 관한 사항
 - * 응답자에게 비밀보호에 대한 우려를 제거
- 바. 조사 관련자의 비밀보호 유지의무(서약서 작성 포함)에 대한 사항

③ 조사표 설계 및 조사지침서 작성

- ④ 통계작성기관이 조사표 설계와 조사지침서 작성을 직접 수행하거나 민간 조사기관에 위탁하여 수행할 경우 통계작성기관 또는 민간조사기관은 다음 사항을 점검한다.

1. 조사표 설계

- 가. 조사표 표지에 통계조사명, 조사목적, 국가통계승인마크, 비밀보호 규정(「통계법」 제33조), 작성 및 회신방법, 연락처, 작성문의 및 협조에 대한 감사 표현 등의 표시여부 확인

< 비밀의 보호(「통계법」 제33조) >

1. 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 함
2. 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계 작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니됨

※ 통계 meta DB(<http://kosis.kr/metadata/>)의 다양한 통계조사표 참고

- 나. 조사항목 및 조사표에 대한 결정시 관련 기관 및 관련 분야 전문가로부터 충분한 자문을 구하였는지 여부
- 다. 조사항목은 조사목적에 맞는 결과물 생산에 필요한 내용과 응답자 관련 사항 등을 포함하고 있는지 여부
 - * 개인 및 가구 조사에서는 성명·나이·성별·교육정도·혼인상태·가구주와의 관계·주소, 사업체조사에서는 주소·종업원수·매출액 항목이 기본항목
- 라. 조사표는 조사방법(면접·전화·인터넷 조사 등)에 맞도록 설계되었는지, 주기적 조사인 경우 일관성과 시계열 유지가 가능하도록 지난번 조사 항목과 연계가 가능한지, 통계용어·분류기준 등은 통계청의 표준분류 체계를 따랐는지 등을 확인

- * 면접조사는 다른 방법에 비해 비표본 오차의 가능성이 크기 때문에 조사자들의 모든 행동 지침을 조사표 내에 반영
- * 전화조사는 문항이 간결하고 명확하여 커뮤니케이션 하기 쉽도록 조사표를 구성
- * 인터넷 조사(자기기입식)는 응답자가 조사표를 보며 어려움 없이 그 흐름이나 지시를 따라할 수 있도록 화면상에 관련 정보(예 ; 지침, 예문)를 충분히 포함하도록 조사표를 구성

마. 조사표(안)가 작성되면 **조사 테스트**를 하거나 **시험조사**를 거쳐 **항목 누락**이나 **소요시간의 적정성** 여부를 측정

- * 통계조사마다 다소 차이가 있지만 보통 30분 이내가 적당

2. 조사 지침서 작성

가. **조사 목적·대상·흐름도, 조사원의 수행업무 및 기본자세, 조사방법별 조사요령, 조사표 작성요령, 조사불응 시 대처요령, 조사표 내용검토 요령과 조사표 정리 제출방법, 조사용어 해설 등 조사관련 설명자료의 수록여부**

④ 조 사

⑤ **통계작성기관**은 응답자가 통계조사에 대한 이해 및 신뢰감을 가지고 조사에 응하도록 홈페이지 등을 활용하여 **통계조사명, 조사 목적·내용·대행업체명** 등을 공개한다.

⑥ **통계작성기관**은 정확하고 표준화된 조사를 위해서 위탁기관으로 하여금 **조사원 교육**과 관련하여 다음 사항을 점검하도록 한다.

1. 조사지침서·현장조사 요령서 등을 구비하고 이에 대한 **교육이 충실하고 통일되게** 이루어졌는지 여부

- * 자료수집 과정의 다양한 비표본 오차를 줄이기 위해 표준화된 절차와 교안에 따른 통일된 교육 필요

2. 조사원이 **조사 목적·내용, 무응답 유형별 대응 및 표본대체 요령**을 정확히 숙지하고 있는지 여부

3. 응답내용이 타당하지 않을 경우 **재조사하는 절차 및 요령** 등이 적절하게 수립되어 있는지 여부

4. 업무상 알게 된 정보에 대한 **비밀보호 의무**를 교육하고 서약서 등을 받았는지 여부

⑦ **통계작성기관**은 조사 기간 중 위탁기관으로부터 다음 사항을 **정기적으로 보고받거나 확인**해야 한다.

1. **조사진척 상황**

2. **조사현장에서 발생한 주요 문제점 및 조치결과**

3. **조사명부의 변동여부, 표본 대체 현황 및 사유**

4. **주요 착오사례, 특이사례에 대한 재교육 및 전파 여부**

5. **조사항목 누락, 항목 간 연계 불일치, 조사원별 상이한 응답패턴 등에 대한 조사점검 결과**

6. 조사마감일에 임박하여서는 탁상조사 등의 **불법행위를 방지**하기 위해 어떤 조치를 취하고 있는지

⑤ 자료처리 및 분석

⑧ **통계작성기관 또는 수탁기관**은 자료처리 및 분석업무를 수행할 때 다음 사항을 점검한다.

1. 자료처리 계획 및 일정의 적절성
2. 조사과정에서 발생한 오류 검증을 위해 내용검토 요령서가 충실하게 갖추어져 있는지 확인
3. 조사자료 입력방법 및 입력오류 최소화 방안 수립의 적절성
4. 단위무응답 및 항목무응답에 대한 처리방법의 적절성
 - * 무응답에는 조사문항 전체에 응답하지 않은 단위무응답과 조사문항 중 일부에 응답하지 않은 항목무응답이 있음
5. 통계자료 분석 시 **관련분야 전문가가 참여**하는지 확인
6. **모수추정 및 자료분석** 등에 있어서 **가중치, 계절요인 등을 적절하게 반영**했는지 확인
 - * 모수 : 추정하고자 하는 모집단의 특성치(예, 모집단의 평균·비율·합계)
7. **시계열 분석 시 전월비, 전년동월비 등을 적합하게 사용**했는지 확인
 - * 전년동기비의 경우는 원계열을 사용하지만 전월비 혹은 전분기비의 경우 계절요인이 제거된 계절조정계열을 사용
8. 그래프 등의 **그림도표는 정보전달의 정확성**이 적절한 지 확인
9. 당초 **조사목적에 맞는 통계표들이 작성**되었는지 확인

⑥ 조사결과 관리

⑨ **통계작성기관**은 통계조사 및 자료분석이 완료되면 수탁기관으로부터 다음의 **결과물(인쇄본, 파일)**을 제출받아 보관하도록 한다.

1. 조사설계서(또는 사업계획서)
2. 표본설계서 및 대체표본을 포함한 명부 일체
3. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 요령서 등)
4. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)
 - * 「공공기록물 관리에 관한 법률 시행규칙」에 따르되, 일반적으로 지정통계 중 총조사표는 5년, 지정통계 중 기타 조사표는 3년, 일반 통계조사표는 1년 보관
5. 조사결과 원자료(raw data) 파일 및 파일설계서
 - * 원자료(raw data) : 통계조사 자료에서 최초 입력한 전산화일 자료로서 입력오류, 조사오류 등이 제거되기 이전 단계의 자료
 - * 파일설계서 : 자료의 구조를 나타내는 설명서(예, 조사표문항·항목명·코드·코드명, 시작컬럼, 길이 등을 포함)
6. 내용검토 요령서

7. 현장조사 평가보고서(아래 사항 포함)

가. 현장조사 진행상황

나. 응답률 현황

다. 표본대체 현황(대체 시 표본 방문횟수, 대체사유 등)

라. 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응내용 등

8. 자료처리 보고서(아래 사항 포함)

가. 자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법 및 명령문

나. 변수에 대한 설명(단위, 파생변수 계산식 등)

* 변수 : 측정되는 모집단이나 표본의 특성(예, 성·연령·교육수준 등)

다. 오류 유형별 원인과 처리결과

라. 무응답에 대한 대체방법

마. 가중치

바. 주요 항목의 정확성 지표(표준오차, 변동계수 등)

9. 최종보고서(통계표 및 분석결과)

7 통계공표 및 이용

⑩ **통계작성기관**은 다음 사항을 고려하여 **조사결과를 공표함**으로써 **통계이용자가 널리 활용할 수** 있도록 한다.

1. 통계를 널리 보급할 수 있는 **공표방법 선택**

* 보도자료, TV·라디오 인터뷰, 간행물, e-Book 등

2. 통계 결과표의 **수치, 통계표, 용어, 단위** 등을 철저히 확인

* 통계 간행물의 내용이 통계 DB의 수치 또는 최종보고자료와 일치하는지, 미공표자료의 수록여부, 시계열 자료의 일관성이 있는지 등을 확인

3. 공표 시 정확한 통계이용을 위해 필요한 사항을 함께 공표

<통계와 함께 공표하여야 할 사항(「통계법 시행령」 제42조 제2항) >

1. 통계의 명칭, 작성 목적·대상·시기·기간 등 통계의 개요
2. 표본추출방법, 자료의 수집·처리·수정·보완 및 분석방법 등 통계의 작성방법
3. 오차, 무응답의 대체방법, 무응답률 등 통계의 품질 관련 사항
4. 주요 용어나 부호에 대한 설명, 공표 일정, 담당자의 연락처 등 이용자 편의를 위한 사항

4. 신속 편리한 통계이용을 위해 **DB 구축** 등 필요한 조치

* DB을 구축·운영할 전산환경 구비가 어려운 경우 통계청의 전산장비 활용 가능

5. 이용자에게 **마이크로데이터를 제공**하고자 하는 경우 이용방법 등에 관한 사항을 강구

* 제공전에 응답자가 식별·노출되지 않도록 자료 처리 등의 응답자 비밀보호 조치

* 마이크로데이터 : 원자료(raw data)에서 입력오류 등을 제거하여 공표 통계표 작성 등 데이터 가공의 기초 자료로 사용되는 자료

붙임5

조사항목 비교

1. 국제결혼 중개 실태조사(사업체 대상 질문지)

국제결혼중개업체		2014년 기준	2017년 기준	비고
사업체 정보 및 조사자 정보	사업체명	사업체명 기입	유지	
	대표자명	대표자 이름 기입	삭제	
	응답자	대표자/직원	유지(응답자직위로 수정)	
	주소	주소 기입	광역시도/읍면동 선택	
	국제결혼중개업 등록번호	국제결혼중개업 등록번호 기입	유지	
	이메일 주소	이메일 주소 기입	삭제	
	홈페이지 유무	있다/없다	삭제	
	홈페이지 주소	홈페이지 주소 기입	삭제	
	전화번호	전화번호 기입	유지(업체 전화번호로 수정)	
	팩스번호	팩스번호 기입	삭제	
	면접일시	월/일	유지(조사일시로 수정)	
	면접 시작시간	오전/오후 시 분	삭제	
	면접 종료시간	오전/오후 시 분	삭제	
	면접원 성명	면접원 성명 기입	유지(조사자 성명으로 수정)	
	면접원코드	면접원코드 기입	조사원 소속기관	
	검증원 성명	검증원 성명 기입	삭제	
	검증일시	검증일시 기입	삭제	
	검증 결과	검증 결과 기입	삭제	
	불합격 이유	불합격 이유 기입	삭제	
사업체 일반현황	조직형태	개인사업체/법인사업체	유지	
	회사설립시기	년/월	삭제	
	국제결혼중개업 등록 시기	년/월	유지	
	사업체 형태	단독사업체/본사/지사	유지	
	사업유형	전 과정 단독주관/모집만 담당	유지	
	자본금 규모	억/천 만원	유지	
	업무범위	국제결혼만 취급/국내결혼과 국제 결혼 모두 취급	유지	
	주당 정상 영업일수	4일 이하/5일/6일/7일/기타	기타 삭제	
	회원수(남/녀)	회원수 합계/국제결혼만 희망자수/국제결혼 또는 국내결혼 희망자수/국내결혼만 희망자수	삭제	
	국제결혼 중개 실적(2011년, 2012년, 2013년, 2014년 상반기)	매출액/상담건수/맞선건수/성혼건수 기입	매출액/이용계약건수/현지업체알선건수/맞선주선건수/성혼건수 기입	
임원·직원과 교육	직원수	대표자/사용직 및 임시직 직원수/일용직 직원수(남녀 구분) 기입	남녀구분 없이 기입	
	대표자의 경영과 업무 참여도	전혀 참여하고 있지 않다/별로 참여하고 있지 않은 편이다/약간 참여하고 있다/전적으로 참여하고 있다	삭제	
	등록된 대표자의 실제업무 담당	실제 업무를 담당한다/명목만 제공하였다	삭제	
	커플매니저 업무 담당자	대표자/전문커플매니저/대표자와 전문커플매니저 모두/기타	삭제	
	국제결혼중개업자 교육 여부	있다/없다	유지	
	교육내용의 운영도움 정도	매우 도움이 되었다/약간 도움이 되었다/보통이다/별로 도움이 되지 않은 편이다/전혀 도움이 되지 않았다	유지	
	교육내용이 국제결혼중개업 운영에 도움을 준 것	결혼중개업관리제도 및 법규 이해/국제결혼중개업의 직업윤리 및 인권보호/국제결혼 중개업 소비자보호/국제결혼중개업 상담실무/출입국관리제도 및 법규이해/기타	유지(출입국관리제도 및 법규이해/기타 삭제)	

국제결혼중개업체		2014년 기준	2017년 기준	비고
국내 회원 모집과 계약 체결	회원모집 방법	직접 동네로 방문하여 모집/신문·잡지 광고/ 인터넷홈페이지/벽보, 플래카드, 스티커, 전단 등/기존 국제결혼 성혼자의 인맥 이용/종교기관/기타	유지	
	국제결혼중개 계약 체결 시 안내 내용	수수료·회비 등에 관한 사항/해약 또는 해지할 경우 수수료·회비 등의 반환에 관한 사항/결혼중개업자의 배상책임에 관한 사항/결혼중개업자가 제공하는 서비스의 내용, 제공방법, 기간 및 시기 등에 관한 사항/그 밖에 결혼중개업자가 준수하여야 할 사항	유지	
	회원가입을 위한 제출서류	병적증명서/주민등록등본/혼인관계증명서류(가족관계등록부 등)/건강진단서/직업증명서류(재직증명서·사업자등록증·영농사실확인서 등/범죄경력증명서/소득관련증명서류(소득금액증명원·원천징수영수증 등)/재산관계증명서류(등기부등본·임대차계약서·소득세 및 재산세 납부증명서 등)/학교출입증명서/자격증·면허증/기타	유지	
	회원이 제출한 서류의 진위여부 확인 방법	회원을 믿고서 확인하지 않음/회원에게 서류의 진위여부를 다시 확인함/회사에서 자체적으로 조사해서 확인함/ 기타	유지	
	회원의 정보유출에 관한 귀책사실을 계약서 도는 약관에 명시 여부	예/아니오	유지	
	회원과 계약을 체결한 후 결혼중개업 무 운영 방법	계약기간과 맞선횟수 두 가지로 계약/계약기간 없이 맞선횟수로만 계약/맞선횟수 없이 계약기간으로만 계약/ 성혼이 이뤄질 때까지 무제한 맞선 제공/기타	유지	
해외 업무제휴	국내 및 해외 제휴사 수	국내 및 해외 제휴사 수 기입 라오스/러시아/몽골/미국/베트남/우즈베키스탄/일본/중국조선족/중국한족/캄보디아/캐나다/키르기스스탄/태국/ 필리핀/기타	나라별 해외 제휴사 수 대신 해외 제휴를 한 나라를 모두 선택하도록 함/중국조선족과 중국한족을 중국으로 통합	
	현지에서 외국인 예비배우자를 모집하기 위해 가장 많이 사용하는 방법	직접 동네로 방문하여 모집/신문·잡지 광고/인터넷홈페이지/벽보, 플래카드, 스티커, 전단 등/기존 국제결혼 성혼자의 인맥 이용/종교기관/기타/해외 제휴사나 중개인에 일임하여 잘 모른다	유지	
	최근 1년간 배우자와 성혼에 성공한 나라 수	나라 수 기입	유지	
	주선한 나라	라오스/러시아/몽골/미국/베트남/우즈베키스탄/일본/중국조선족/중국한족/캄보디아/캐나다/키르기스스탄/태국/ 필리핀/기타	유지	
	맞선방식	일대일만남/일대다수만남/다수대다수의 집단맞선	삭제	
	평균채류기간	일 단위로 기입	유지	
	회원에게 받은 중개료 총액	만원 단위로 기입	유지	
	결혼 및 절차에 필요한 행사비용	만원 단위로 기입	유지	
	자사	만원 단위로 기입	유지	
	건당 '성혼 시 중개 수수료' 배분액	만원 단위로 기입	유지	
	통역·번역 서비스를 제공 여부	제공/제공하지 않음	유지	
	통역·번역 서비스 담당 직원	없다/있다 상용직, 임시직, 임용직 인원수 기입	인원수를 국내와 국외로 나누어 기입	
결혼 당사자 정보 제공과 해외 현지 법령 준수	외국인 예비배우자가 귀사(또는 해외 제휴사나 중개인)에 제출해야 하는 서류	출생증명서/가족관계증명서/미혼증명서/건강진단서/직업증명서류/범죄경력증명서/소득관련증명서류/재산관계증명서류/학교출입증명서/자격증·면허증/기타	유지	
	한국인 회원과 외국인 예비배우자의 신상정보를 받아 각각 해당 국가 공증인의 인증을 받은 다음 그것을 상대방에게 서면으로 제공 여부	혼인경력/건강상태/직업/범죄경력/소득/재산/학력/가족관계(예, 미성년자녀·부모 부양 등)/나이/질병 유무/ 신체적 장애 유무/정신적 장애 유무 제공/제공하지 않음	유지	
	외국인 배우자의 모국어로 번역 제공 여부	예/아니오	삭제	

국제결혼중개업체		2014년 기준	2017년 기준	비고
	외국인 배우자의 모국어로 번역 제공을 하지 않는 이유	번역비용이 많이 들어서/번역자를 구하기가 힘들어서/번역의 필요성을 못 느껴서/기타	삭제	
	성혼자의 결혼중개계약서, 개인신상 정보 확인서 등의 서류 보관 여부	예/아니오	삭제	
	결혼중개업의 관리에 관한 법률과 관련 규정 파악 정도	매우 잘 안다/약간 잘 안다/보통이다/별로 알지 못한다/거의 알지 못한다	삭제	
	국제결혼과 관련된 해외 현지의 법령 파악 정도	매우 잘 안다/약간 잘 안다/보통이다/별로 알지 못한다/거의 알지 못한다	삭제	
	시장·군수·구청장의 지도점검을 받은 경험 여부	있다/없다	삭제	
	해외 현지 공무원의 불시 단속을 받은 경험 여부	있다/없다	삭제	
	국제결혼 업무 관련 해외 현지 법령 중 실제 준수하기 어려운 내용	있다/없다(구체적으로 기술)	추가	
	성혼된 부부에게 사후관리 서비스 제공 여부	예/아니오	유지	
	사후관리 서비스 방법	전화상담/직접방문/결혼이민자 대상 한국어 교육/초청 상담서비스/기타	유지	
사후관리 서비스, 결혼중개업 운영상 문제점과 개선 방안	국제결혼중개업체 운영에서 가장 어려운 점	국내 법률의 제약/해외 현지 법률의 제약/국제결혼중개업에 대한 부정적 이미지/한국인 회원 모집/동종 업계의 치열한 경쟁/해외 현지 제휴사·중개인과의 관계/해외 현지 공무원과의 관계/기타	유지	
	현재 중사하고 계신 국제결혼중개업에 대한 만족도	매우 만족/약간 만족/보통/약간 불만족/매우 불만족	유지	
	국제결혼중개업을 운영하면서 애로 사항이나, 정부에 문제점 개선을 위한 정책 제안	자유롭게 기술	추가	
	국제결혼중개 과정에서 발생	회원의 계약 해지 요구를 무당하게 거부하는 행위	전혀 발생하지 않는다/드물게 발생하는 편이다/종종 발생하는 편이다/자주 발생한다	삭제
		숙임수나 부정한 방법으로 국제결혼 대상자를 모집하거나 알선하는 행위	전혀 발생하지 않는다/드물게 발생하는 편이다/종종 발생하는 편이다/자주 발생한다	삭제
		부당한 수수료·회비, 그 밖의 금품을 정수하는 행위	전혀 발생하지 않는다/드물게 발생하는 편이다/종종 발생하는 편이다/자주 발생한다	삭제
		비자 신청 및 출입국 수속을 부실하게 하는 행위	전혀 발생하지 않는다/드물게 발생하는 편이다/종종 발생하는 편이다/자주 발생한다	삭제
		가출, 이혼 등 국제결혼 부부의 불화를 부추키는 행위	전혀 발생하지 않는다/드물게 발생하는 편이다/종종 발생하는 편이다/자주 발생한다	삭제
		회사 파산, 대표 도주 등의 사유로 사후관리 서비스를 일방적으로 중단하는 행위	전혀 발생하지 않는다/드물게 발생하는 편이다/종종 발생하는 편이다/자주 발생한다	삭제

2. 국제결혼 중개 실태조사(이용자 대상 질문지)

이용자		2014년 기준	2017년 기준	비고
응답자 정보 및 조사자 정보	국제결혼중개업체를 이용한 결혼 여부	예/아니오	국제결혼 중개업체 이용계약 체결 시기(중복일 경우 모두) 2013년 이전/2014년/2015년/2016년/2017년 이후	
	응답자 이름	응답자이름 기입	유지	
	성별	남자/여자	유지	
	생년월일	년/월 기입	유지(출생연도만 기입)	
	주소	주소 기입	광역시도/읍면동 선택	
	전화번호	전화번호 기입	유지	
	핸드폰	핸드폰 번호 기입	유지	
	면접일시	월/일 기입	유지	
			오전/오후 선택, 소요시간(분) 추가	신규
	면접 시작시간	오전/오후 시 분	삭제	
	면접 종료시간	오전/오후 시 분	삭제	
	면접원 성명	면접원 성명 기입	유지	
	면접원 코드	면접원 코드 기입	유지	
	검증원 성명	검증원 성명 기입	삭제	
	검증일시	검증일시 기입	삭제	
	검증 결과	합격/보완/불합격	삭제	
	불합격 이유	불합격 이유 기입	삭제	
응답자의 일반적 특성	배우자 국적	현재국적/결혼당시국적 대한민국/라오스/러시아/몽골/미국/베트남/우즈베키스탄/일본/중국조선족/중국한족/ 캄보디아/캐나다/키르기스스탄/태국/필리핀/기타	출신국의 국적 유지/대한민국	변경
	혼인신고 시기	년/월 기입	유지	
	결혼 종류	초혼/재혼/삼혼 이상	유지	
	배우자와의 관계	매우 만족/만족/보통/불만족/매우 불만족	유지	
	전반적인 삶의 질	매우 만족/만족/보통/불만족/매우 불만족	유지	
	배우자와의 갈등	의사소통문제/부부간 성문제/외도문제/가사활동 불성실문제/자녀양육·교육문제/무 단가출·외출제한(여권 숨김 등) 문제/음주문제/배우자 가족 관련 사안(가족초청, 송금 등)/배우자와 '내 가족' 의 불화/생활비 등 경제적인 문제/폭언, 욕설, 신체 적인 폭력/의치증 또는 의부증 갈등을 겪고 있다/갈등을 겪고 있지 않다	유지('배우자의 취업 문제' 추가)	추가
	본인 또는 배우자가 주위 사람들에 게 국제결혼을 위한 맞선 주선 경험	있다/없다	삭제	
	주선한 맞선이 결혼으로 성사된 경 험	있다/없다	삭제	
	최근 1년간 성사된 횟수	횟수를 기입	삭제	
	배우자 결혼한 사람으로부터 받은 돈이나 선물 액수	아니오/예(건당 평균 금액(만원)) 기술큐	삭제	
	국제결혼중개업체의 도움을 받아 현 재의 배우자와 맞선을 본 시기	년/월 기입	유지	
	국제결혼중개업체를 알게 된 경로	국제결혼중개업체의 직원을 통해/신문·잡지 광고/인터넷 홈페이지/벽보, 플래카드, 스티커, 전단 등/친구 또는 지인(기존 국제결혼 성혼자 포함)의 추천/종교기관/기타 그 업체가 더 믿음이 가서/특정 국가 전문성(내가 원하는 나라에서 예비배우자를 소 개)/가임비·등록비가 더 저렴해서/지인이 소개해줘서/소개 횟수가 더 많아서/신뢰 감으로 보여준 사진 속 인물이 마음에 들어서/기타	유지 유지 유지	
이용한 국제결혼 중개업체에 대한 정보 해외 업무제휴	국제결혼중개업체와 계약 체결 전에 계약 관련 자세한 설명을 들었는지	수수료·회비 등에 관한 사항/해약 또는 해지할 경우 수수료·회비 등의 반환에 관 한 사항/결혼중개업자의 배상책임에 관한 사항/결혼중개업자가 제공하는 서비스의	유지	

이용자		2014년 기준	2017년 기준	비고
	여부	내용, 제공방법, 기간 및 시기 등에 관한 사항 있다/없다/잘모르겠다		
	현재 배우자의 신상정보를 제공받았는지 여부	혼인경력/건강상태/직업/범죄경력/소득/재산/학력/가족관계(미성년자녀·부모 등)/나이/질병 유무/신체적 장애 유무/정신적 장애 유무	유지	
	예비 배우자를 소개받을 당시 들었던 정보와 결혼 후에 알게 된 정보가 다른 경우가 있었는지 여부	있었다/없었다/잘모르겠다	유지	
	예비 배우자를 소개받을 당시 들었던 정보와 결혼 후에 알게 된 정보가 다른 경우가 있는 경우	혼인경력/건강상태/직업/범죄경력/소득/재산/학력/가족관계(미성년자녀·부모 등)/나이/질병 유무/신체적 장애 유무/정신적 장애 유무/기타	유지	
	예비 배우자를 소개받을 당시 들었던 정보와 결혼 후에 알게 된 정보가 다르다는 사실때문에 생긴 갈등 여부	예/아니오/잘모르겠다	유지	
	국제결혼중개업체 회원가입을 위해 제출한 서류	병적증명서/주민등록등본/호적등본(혼인관계증명서)/건강진단서/직업증명(재직증명서·사업자등록증사본·영농사실확인서)/범죄경력증명서/소득관련증명서/재산관계증명서/학교출입증명서/자격증·면허증/기타	유지('없음' 항목 추가)	추가
	현재 배우자를 소개받았을 때 의사소통의 어려움 정도	매우 큰 어려움이 있었다/약간 어려움이 있었다/별로 어려움이 없었다/전혀 어렵지 않았다	삭제	
	국제결혼중개업체의 통역인 실력 정도	매우 우수/우수/보통/미흡/매우 미흡	삭제	
	국제결혼중개업체에서 제공한 통역·번역 서비스 정도	매우 큰 도움이 되었다/약간 도움이 되었다/별로 도움이 되지 않았다/전혀 도움이 되지 않았다	유지	
	국제결혼중개업체와 계약할 당시 납부하기로 한 총 금액	결혼 및 절차에 필요한 행사비용/성혼 시 중개수수료 만원 단위로 기입	유지	
국제결혼 부부와 국제결혼중개업체와의 관계	국제결혼중개업체와 계약할 당시 납부하기로 한 금액 이외에 추가로 지출한 금액	예단비(폐물 등, 이른바 “지참금”)/배우자의 한국어·한국문화 교육비/배우자의 기숙사 숙식비/배우자의 입국 전 생활비/현지 혼인신고 관련 추가 비용/기타	유지	
	국제결혼중개업체와 계약을 하면서 개인정보의 보호에 관한 설명을 들었는지 여부	있다/없다	삭제	
	배우자와 맞선여행을 위해 방문한 나라, 방문횟수, 방문기간	방문한 나라, 방문횟수, 방문기간 기입	유지	
	해외 현지에서 배우자를 맞선 상대자로 만났을 때 소개 방식	일대일만남/일대다수만남/다수대다수의 집단맞선	유지	
	일대 다수 또는 다수대다수의 집단 맞선이 불법이라는 사실을 인지하고 있었는지 여부	알고있었다/알고있지 못했다	유지	
	배우자 입국 후 사후관리서비스를 제공받았는지 여부	예/아니오	유지	

이용자		2014년 기준	2017년 기준	비고
	배우자 입국 후 제공받은 사후관리 서비스	전화상담/우리 집 직접방문/결혼이민자 대상 한국어교육/국제결혼중개업체에서 우리 부부를 초청하여 상담/기타	유지	
	국제결혼중개업체 대표 또는 직원을 대하면서 경험한 내용	회원의 계약 해지요구를 부당하게 거부하는 행위/숙임수나 부정한 방법으로 국제결혼 대상자를 모집하거나 알선하는 행위/부당한 수수료·회비, 그 밖의 금품을 징수하는 행위/비자 신청 및 출입국 수속을 부실하게 하는 행위/가출, 이혼 등 국제결혼 부부의 불화를 부추기는 행위/회사 파산, 대표 도주 등의 사유로 사후관리 서비스를 일방적으로 중단하는 행위 있다/없다/해당사항없다	1. 회원의 계약 해지요구를 부당하게 거부(맞선소개계약을 해지하려 했으나 거절) 2. 숙임수나 부정한 방법으로 국제결혼 대상자를 모집하거나 알선(과장광고/맞선약속 불이행/맞선상대정보 조작제공/맞선상대정보 미확인제공/맞선상대 혼인경력, 장애, 질병, 나이 등 중대 신상 알려주지 않음) 있다/없다/해당사항없다	변경
	국제결혼중개업체를 이용하면서 가장 만족했던 사항	약관·계약사항 설명/배우자의 신상정보 제공/통역·번역 서비스 제공/맞선 이후의 서비스(혼인신고 등)/배우자 입국 이후 사후관리서비스/숙소 제공/이동을 위한 차량 제공/환불·손해배상/기타	유지	
	국제결혼중개업체를 이용하면서 가장 불만되었던 사항	약관·계약사항 설명/배우자의 신상정보 제공/통역·번역 서비스 제공/맞선 이후의 서비스(혼인신고 등)/배우자 입국 이후 사후관리서비스/숙소 제공/이동을 위한 차량 제공/환불·손해배상/추가비용요구/기타/불만사항없음	유지	
	국제결혼중개업체를 통한 결혼 추천 의향	적극 추천할 것이다/추천할 것 같다/추천하지 않을 것 같다/절대 추천하지 않을 것이다/잘 모르겠다	삭제	
	국제결혼중개업체에 대한 신뢰도	신뢰/약간 신뢰/보통/약간 불신/불신	삭제	
	국제결혼중개업체가 주는 도움의 장·단점	시간 절약/결혼절차 간소화/원하는 이성 선택/결혼과 관련된 다양한 정보 획득/통역·번역 서비스/기타	유지	
국제결혼 정책 개선 과제	혼인정책 등 신상정보제공의 필요성 및 통역·번역서비스의 필요성	혼인경력 등 신상정보 제공/통역·번역 서비스 매우필요/필요/보통/불필요/전혀불필요	유지(손해배상 관련 보험가입/집단맞선 금지/미성년자소개 금지/계약서 등 서류 5년간 보존 항목 추가)	추가
	결혼이민자가 현지에서 한국어, 한국문화 등에 대한 교육을 받아야 할 필요성	매우필요/필요/보통/불필요/전혀불필요	삭제	
	기타 국제결혼중개와 관련된 소감이나 건의사항	의견 기술	유지	
인구·사회학적 질문	최종학력	무학/초등학교/중학교/고등학교/2~3년제 대학교/4년제 대학교/대학원 이상	유지	
	혼인상태	배우자있음/사별/이혼/이혼 절차 중 별거	유지('가출' 항목 추가)	추가
	2017.7.30.~8.5.(2014.7.20.~7.26.) 일주일 동안 돈을 벌기 위해서 1시간 이상 일을 하였거나, 돈을 받지 않고 가족이 경영하는 가게나 공장, 농장 등에서 18시간 이상 일을 하였는지 여부	일하였다/일하지 않았다/일을 하지는 않았지만, 직장(일)이 있었음	유지	

이용자		2014년 기준	2017년 기준	비고
	총사상 지위	임금근로자(상용직/임시직/일용직)/비임금근로자(종업원이 있는 고용주/종업원이 없는 자영자, 무급가족종사자)	유지	
	지난 3개월(2014.5.1.~7.31.) 동안 주된 직장(일)에서 받은(세금 공제 전) 월평균 임금 또는 보수의 크기	50만원미만/50~100만원미만/100~150만원미만/150~200만원미만/200~250만원미만/250~300만원미만/300~350만원미만/350~400만원미만/400~450만원미만/450~500만원미만/500~550만원미만/550~600만원미만/600~650만원미만/650~700만원미만/700만원이상	유지 (50만원미만/50~100만원미만/100~150만원미만/150~200만원미만/200~250만원미만/250~300만원미만/300~400만원미만/400~500만원미만/500~600만원미만/600~700만원미만/700만원이상)	'300만원 이상' 에서의 항목 범위가 50만원에서 100만원으로 수정됨

※ 17년도 추가된 신규 설문항목

신규추가사항	결혼 과정에서 통역번역 서비스 제공받았는지 여부		예/아니오	
	국제결혼중개업체의 국제결혼중개 행위 만족도		매우 만족/약간 만족/보통/약간 불만/매우 불만	
	2014년 이후 업체를 통한 성혼여부		예/아니오, 국제결혼 진행 중/아니오, 국제결혼 진행 중단	
	국제결혼진행을 중단 하게 된 단계		국제결혼중개 계약 체결/맞선을 위한 외국으로 감/외국에서 맞선을 봄/외국에서 결혼식을 하고, 혼인신고를 시도하다 중단	
	업체를 통한 결혼 추진 중 중단사유		중개업체의 불합리한 요구/국제결혼의 어려움/마음에 드는 이성없음/현지 맞선 상대 여성이 결혼 거부/다른 업체에서 더 좋은 조건 제시/기타	
	현지 맞선부터 결혼식까지의 기간		0일(같은날)/1일(이튿날)/2일/3일/4일/5일/6일/7일/8일이상	
	국제결혼중개업체 대표 또는 직원사이에 발생한 경험		있다/없다/해당 사항 없다 1.비자신청 및 출입국 소속을 부실하게 하는 행위(결혼이민 비자 발급신청 대행 부실/항공권 구매 등 한국 입국 소속 부실대행) 2.가출, 이혼 등 국제결혼부부의 불화를 부추기는 행위(결혼 후 가출 부추김/이혼 부추김) 3.회사 파산, 대표 도주 등의 사유로 사후관리 서비스를 일방적으로 중단하려는 행위(배우자 입국이후 사후관리 서비스를 일방적 중단/국제결혼중개업체 관계자와 연락두절)	
	업체에서는 '결혼이민자의 한국어 구사요건' 평가로 인한 배우자입국 지연 사실을 알려주었는지 여부		비해당(2014년3월31일 이전 이용)/한국어 구사요건과 배우자 입국 지연 모두 설명/한국어 구사요건만 설명, 배우자 입국지연 설명하지 않음/모두 설명하지 않음/기억나지 않음	
	당시 배우자와의 심각한 갈등 여부		예/아니오	
	배우자와의 갈등 시, 상황별 빈도		한번도 없었다/한두번 있었다/가끔 있었다/자주 있었다 당시 차분한 대화/의견을 속으로 삭힘/배우자가 의견을 속으로 삭힘/나는 격렬하게 언쟁하거나 소리침/배우자는 격렬하게 언쟁하거나 소리침/배우자에게 물리적 폭력이나 물건을 던짐/배우자는 나에게 물리적 폭력이나 물건을 던짐	
	배우자와의 갈등시, 나의 행동		아무런 도움도 구하지않고 혼자 힘들어 함/가족에게 도움 또는 조언 구함/주위 아는 사람(예:같은 상황의 다문화가족 남편)/전문기관에 도움 또는 조언 요청/기타(구체적으로)	
	결혼 후 얼마 만에 당시 배우자의 가출, 별거 또는 이혼 등의 일이 발생하였는지		년/개월 기입	
	혼인이 중단된 가장 중요한 이유		첫째() 둘째() 배우자외도/본인외도/배우자가족과 갈등/본인의 경제적 무능력/본인의 학대와 폭력/본인의 음주 및 도박/심각한 정신장애/배우자 가족에 대한 송금문제/문화차이/나이차이/성격차이/언어문제/기타	

이용자		2014년 기준	2017년 기준	비고
	혼인 중단으로 인한 어려움		첫째() 둘째() 아무런 어려움 없음/경제적 문제/결혼생활로 인한 상처극복/배우자에 대한 배신감/사회적 편견/자녀양육, 교육문제/자녀와 떨어져 사는 것/외로움/기타(구체적으로)	
	현행제도의 적정성 평가 또는 정책 개선의 필요성과 감/을/현행제도간의 타당성 설문 (선택)		1. 감:일정기간 교제이후에 결혼 할 수 있도록 규제강화(매우찬성/찬성) 현행적정 을:정부가 국제결혼 규제를 완화해야한다(매우찬성/찬성) 2. 감:입국전 결혼이민자에 대한 한국어 구사요건 제도 강화(매우찬성/찬성) 현행적정 을:국내에서 익히는 것이 좋으므로 현행제도 완화 (매우찬성/찬성)	
	국제결혼중개업체 운영에 관한 정책 중 개선이 필요한 사항		첫째() 둘째() 개선사항없음/중개업체 불법행위 지도점검 강화/결혼중개업자 자질 향상(교육강화)/중개업체 이용자 피해예방교육 강화/무등록 중개업자의 적발 강화/맞선 이후의 서비스(혼인신고 등)/단기 숙성의 결혼문화 개선/결혼중개업 표준약관 등 계약사항 준수/환불·손해배상 범위 강화/추가비용 요구 없앴/기타	

3. 국제결혼 중개 실태조사(결혼이민자 대상 질문지)

결혼이민자		2014년 기준	2017년 기준	비고
응답자 정보 및 조사자 정보	응답자 이름	응답자 이름 기입	유지	
	성별	남자/여자	유지	
	생년월일	년/월(주민등록증 또는 외국인등록증 기준)	출생연도(년) 기입	
	주소	시/도, 구/시/군, 동/읍/면, 통/리 기입	광역시도/읍면동 선택	
	전화번호	전화번호 기입	유지	
	핸드폰	핸드폰 번호 기입	유지	
	면접일시	월/일	유지	
	면접시간		오전/오후/소요시간 분	신규
	면접 시작시간	오전/오후 시 분	삭제	
	면접 종료시간	오전/오후 시 분	삭제	
	면접원 성명	면접원성명 기입	유지	
	면접원 코드	면접원코드 기입	유지	
	검증원 성명	검증원성명 기입	삭제	
	검증 일시	검증일시 기입	삭제	
	검증 결과	합격/보완/불합격	삭제	
	불합격 이유	불합격이유 기입	삭제	
결혼이민자의 일 반적 특성	현재 국제결혼중개업체를 통해 성혼 한 배우자와 살고있는지 여부		결혼 지속/사별/이혼/별거(이혼절차진행)/가출	신규
	본인의 국적	현재 국적 / 결혼당시 국적 대한민국/캄보디아/캐나다/중국/일본/키르기스스탄/라오스/몽골/필리핀/러시아/태국 /미국/우즈베키스탄/베트남/기타	중국조선족/중국한족 추가	추가
	최초 입국 시기	해당없음/ 년 월 기입	유지	
	초혼 또는 재혼 이상 여부	초혼/재혼/삼혼 ()혼 이상	유지	
	만족도(배우자와의 관계)	매우만족/만족/보통/불만족/매우불만족	유지	
	만족도(전반적인 삶의 질)	매우만족/만족/보통/불만족/매우불만족	유지	
	배우자와의 갈등	의사소통문제/부부간 성문제/외도문제/가사활동 불성실문제/자녀양육 · 교육문제/무 단가출 · 외출제한(여권 숨김 등) 문제/음주문제/배우자 가족 관련 사안(가족초청, 송금 등)/배우자와 '내 가족' 의 불화/생활비 등 경제적인 문제/폭언, 욕설, 신체 적인 폭력/의치증 또는 의부증 갈등을 겪고 있다/갈등을 겪고 있지 않다	나의 취업문제 추가	추가
	본인 또는 배우자가 주위 사람들에게 국제결혼을 위한 맞선 주선 경험	있다/없다	삭제	
	주선한 맞선이 결혼으로 성사된 경 험	있다/없다	삭제	
	최근 1년간 성사된 횟수	횟수를 기입	삭제	
	배우자 결혼한 사람으로부터 받은 돈이나 선물 액수	아니오/예(건당 평균 금액(만원)) 기술했다		
	현재 배우자 만남 경로	결혼중개업체(중개업자)/가족 또는 친척소개/친구 또는 동료소개/이웃소개/친하지는 않으나 '아는사람' 의 소개/종교기관/(업체나 다른 사람 소개 없이)혼자서/기타	유지	
	배우자의 경우, 국제결혼중개업체를 이용했으나, 본인은 그렇지 않은지	예/아니오	유지	
국제결혼중개업체 또는 현지 중개인 에 대한 정보	국제결혼중개업체 또는 현지중개인 의 도움을 통한 배우자 맞선 시기	년/월 기입	유지	
	국제결혼중개업체 또는 현지중개인 알게 된 경로(택1)	국제결혼중개업체의 직원/신문, 잡지광고/인터넷홈페이지/벽보, 플래카드, 스티커, 전단 등/친구 또는 지인(기존 국제결혼 성혼자 포함)추천/종교기관/기타	배우자와 맞선 주선자를 알게 된 계기(택1)로 질문변경	변경

결혼이민자		2014년 기준	2017년 기준	비고
	중개업체/중개인과의 서면 계약 체결여부	예/아니오/잘모르겠다	삭제	
	현재 배우자의 신상정보를 서면제공 받았는지 여부	혼인경력/건강상태/직업/범죄경력/소득/재산/학력/가족관계(미성년자녀·부모·부양 등)/나이/질병 유무/신체적 장애 유무/정신적 장애 유무	유지	
	예비 배우자 소개당시 정보와 결혼 후 알게 된 정보가 다른 경우	있었다/없었다/잘 모르겠다	있었다/없었다/잘 모르겠다/소개당시, 배우자 정보를 전혀 듣지 못했다	선택지 추가
	예비 배우자를 소개받을 당시 들었던 정보와 결혼 후에 알게 된 정보가 다른 경우가 있는 경우	혼인경력/건강상태/직업/범죄경력/소득/재산/학력/가족관계(미성년자녀·부모·부양 등)/나이/질병 유무/신체적 장애 유무/정신적 장애 유무/기타	유지	
	소개 전 정보와 결혼 후 정보가 다른 사실 때문에 발생한 배우자와의 갈등 여부	예/아니오/잘 모르겠다	유지	
	국제결혼을 위해 현지 중개인에게 제출한 서류	출생증명서/가족관계증명서/미혼증명서/건강진단서/직업증명(재직증명서·사업자등록증·사본·영농사실확인서)/범죄경력증명서/소득관련증명서/재산관계증명서/학교졸업증명서/자격증·면허증/기타	유지	
	소개 당시 배우자와의 의사소통 정도	매우 큰 어려움/약간 어려움/별로 어려움 없음/전혀 어렵지 않음	삭제	
	귀하가 이용한 국제결혼중개업체 통역인의 실력	매우 우수/우수/보통/미흡/매우미흡	삭제	
	결혼 과정에서 통역 번역서비스 제공받았는지 여부		예/아니오	신규
	국제결혼중개업체에서 제공한 통역·번역서비스의 도움	매우 큰 도움/약간 도움/별로 도움이 되지 않음/전혀 도움이 되지 않음	유지	
	귀하가 성혼이 되면 출신국 현지 중개인에게 일정 금액 지불이 약속되었는지 여부	예/아니오	유지	
	귀하가 현지 중개인에게 납부하기로 한 총 금액(옵션사항 제외)	중개료총액(=1+2) (만원) 1. 결혼 및 절차에 필요한 행사비용(만원) 2. 성혼 시 중개 수수료 (만원)	유지	
	귀하 또는 배우자가 국제결혼중개업체 또는 현지 중개인에게 추가로 돈을 지불한 사유	추가지불(나/배우자/둘다, 만원)/추가지불없음 성혼시 중개수수료 추가금액/한국어·한국문화 교육비/기숙사 숙식비/입국 전 생활비/현지 혼인신고 관련 추가 비용	유지	
	국제결혼중개업체 또는 현지 중개인이 제공한 숙소 이용여부	예(일)/아니오	유지	
	귀하 또는 가족이 배우자(국제결혼중개업체)를 통해 예단비(폐물 등, 이른바 “지참금”)를 받았는지 여부	예(만원)/아니오 외화의 경우, 원화로 환산	유지	
국제결혼 부부와 국제결혼중개업체의 관계	출신국 현지 중개인과 서면으로 된 계약서 작성	작성/작성하지 않음	유지	
	출신국에서 배우자를 맞선 상대자로 만날 때의 소개방식	일대일만남/일대다수만남/다수대다수 집단맞선	유지	
	'결혼중개업의 관리에 관한 법률'	알고 있었다/알고 있지 못했다	유지	

결혼이민자		2014년 기준	2017년 기준	비고
	에 의한 일대 다수 또는 다수 대 다수 집단맞선은 불법, 인지사실			
	출신국 현지 중개인을 대하면서 경험한 사항	있다/없다/해당사항없다 1.숙입수나 부정한 방법으로 국제결혼 대상자를 모집하거나 알선(과장광고/맞선약속 이행파기/배우자정보조작제공/배우자정보미확인/배우자 중대신상정보(혼인경력, 장애, 질병, 나이 등)미알림) 2.부당한 수수료·회비, 그 밖의 금품 징수행위(약속하지않은 추가비용요구/약속미이행을 빌미로 한 과도한 손해배상금요구) 3.가출, 이혼 등 국제결혼 부부의 불화를 부추기는 행위(결혼 후 가출을 부추김/이혼을 부추김)	3번 질문(가출, 이혼 등 국제결혼 부부의 불화를 부추기는 행위(결혼 후 가출을 부추김/이혼을 부추김)) 삭제	
	국제결혼중개업체 또는 현지 중개인 접촉 중 가장 만족했던 사항(택1)	배우자 신상정보 제공/통번역 서비스/맞선 이후의 서비스(혼인신고 등)/한국어·한국 문화 교육/숙소제공/이동을 위한 차량 제공/기타	유지	
	국제결혼중개업체 또는 현지 중개인 접촉 중 가장 불만이었던 사항(택1)	배우자 신상정보 제공/통번역 서비스/맞선 이후의 서비스(혼인신고 등)/한국어·한국 문화 교육/숙소제공/이동을 위한 차량 제공/추가비용요구/기타/불만사항없음	유지	
	지인이 국제결혼중개업체 또는 현지 중개인을 통하여 결혼 시, 추천의향	적극추천/추천/추천하지 않을 것/절대 추천하지 않을 것/잘 모르겠다	삭제	
	국제결혼중개업체 또는 현지 중개인 신뢰여부	신뢰/약간 신뢰/보통/약간 불신/불신	삭제	
	국제결혼중개업체 또는 현지 중개인 만족여부		매우만족/약간만족/보통/약간불만/매우불만	신규
	국제결혼중개업체 또는 현지 중개인 접촉 시 도움받는 것의 장점(3가지)	첫째() 둘째() 셋째() 시간절약/결혼절차 간소화/원하는 이성선택/결혼과 관련된 정보획득/기타	유지	
국제결혼 정책 개선 과제	법에 따른 국제결혼 중개업체의 신상정보 제공, 통번역 서비스 제공 의무화의 필요성	매우필요/필요/보통/불필요/전혀불필요 1.혼인경력 등 신상정보 제공 2.통·번역 서비스	3. 손해배상 관련 보험 가입 4. 집단맞선 금지 5. 미성년자 소개 금지 6. 계약서 등 서류 5년간 보존	항목 추가
	결혼이민자 대상 현지 사전교육 진행 필요성(베트남, 필리핀, 몽골, 캄보디아 출신 대상)		매우필요/필요/필요하지않다/전혀필요하지않다/잘모르겠다 1. 한국 문화 교육 2. 가정 폭력 예방 교육 3. 한국의 이주민 지원 기관 소개 교육	신규
	결혼이민자 미입국 또는 입국 후 행방불명 사건 발생의 원인		첫째() 둘째() 1. 국제결혼중개업체의 지나친 영리추구 2. 단기속성의 결혼 진행 3. 당사자간 언어소통의 어려움 4. 배우자 상대방의 출신국 문화 이해 부족 5. 여성의 단순 번심 6. 한국에 입국하기 위해 결혼을 하기 때문 7. 기타	신규
	국제결혼 피해예방을 위한 사항		첫째() 둘째() 1. 결혼중개업체의 관리 및 단속 철저 2. 결혼중개업체의 전문성(역량) 강화 3. 국제결혼 희망 한국인 남성들의 자력(건강, 재산, 경제력, 생활력, 폭력성)심사도입 4. 결혼비자 심사 강화 5. 단기 속성의 결혼관행 개선	신규

결혼이민자		2014년 기준	2017년 기준	비고
			6. 위장결혼 예방 및 적발 7. 국제결혼 희망 한국인 남성들에 대한 교육강화 8. 기타	
	결혼 성사이후, 입국지연을 감수하고라도 결혼이민자의 한국어, 한국문화 등 현지교육 수강에 대한 필요성	매우필요/필요/보통/불필요/전혀불필요	삭제	
	결혼이민 예정자의 한국어, 한국문화 교육비용 부담	결혼이민 예정자/한국인 배우자/둘 다	유지	
인구·사회학적 질문	최종학력	무학/초등학교/중학교/고등학교/2-3년제 대학교/4년제 대학교/대학원 이상	유지	
	초등학교부터 총 재학기간	년	유지	
	혼인상태(단순 '비동거' 는 배우자 있음에 응답)	배우자 있음/사별/이혼/이혼 절차 중 별거	삭제	
	2014.7.20.~26.의 일주일 동안 돈을 벌기위해서 1시간 이상 일을 하였거나, 돈을 받지 않고 가족이 경영하는 가게나 공장, 농장 등에서 18시간 이상을 일하였는지 여부	일하였다/일하지 않았다/일을 하지는 않았지만, 직장(일)이 있었음	유지(2017.7.30~8.5.)	
	총사상 지위	임금근로자(상용직/임시직/일용직)/비임금근로자(종업원이 있는 고용주/종업원이 없는 자영자/무급가족봉사자)	유지	
	지난 3개월(2014.5.1.~7.31.) 동안 주된 직장(일)에서 받은(세전) 월평균 임금 또는 보수	50만원미만/50~100만원미만/100~150만원미만/150~200만원미만/200~250만원미만/250~300만원미만/300~350만원미만/350~400만원미만/400~450만원미만/450~500만원미만/500~550만원미만/550~600만원미만/600~650만원미만/650~700만원미만/700만원이상	50만원미만/50~100만원미만/100~150만원미만/150~200만원미만/200~250만원미만/250~300만원미만/300~400만원미만/400~500만원미만/500~600만원미만/600~700만원미만/700만원이상	'300만원 이상' 에서의 항목 범위가 50만원에서 100만원으로 수정됨

붙임6 조사표 개선(안)

□ 국제결혼중개실태조사 조사항목 검토의견 (통계청)

1. 업체조사표 개선(안)

구분	조사항목	검토 의견
A. 사업체 일반 현황	A1.3 사업체 유형 A1.5 자본금 규모	자본금의 경우 단독사업체·본사에 대해서만 질문
	A2. 최근 3년간 국제결혼 중개 실적	A2. 질문에 계약, 맞선, 성혼 건수가 0인 업체가 있었음. 2014년 법 강화 이후 회원을 현지에 직접 소개만 해주는 업체들이 있음 → 서류접수 보기 칸 추가
B. 임원·직원과 교육	B1. 응답기준 검토(대표자), 종사상 지위 분류	법인의 경우, 대표자는 상용근로자에 포함되어 항목 구분 어려움 임시직 및 일용직 구분이 용이함 * 통상근로자는 상용근로자·임시근로자·자영자·무급가족종사자로 구분함 종사자수는 사업체 현황 정보에서 파악이 용이
	B2-2. 교육받은 내용 중 도움 되는 사항	B2-1에서 ①, ②번 응답자에 한해 설문할 필요
C. 국내 회원모집 과 계약체결	C1. 회원모집 방법	응답 방법을 1순위, 2순위, 3순위 순서로 선택하도록 변경 ‘지자체를 통한 모집’ 항목 추가 검토
	C4. 서류의 진위여부	서류의 진위여부를 다시 확인→ 구체적인 방법을 명시할 필요 (ex. 진위여부를 구두로 확인함)
D. 해외 업무제휴	D1. 국내외 제휴사	질문을 단순화하여 가독성을 높일 필요
	D1-2 해외 제휴사 관련 문항	D1-1번에서 점핑 표시 필요
	D2. 현지 모객 방법	‘현지’에서 모객 방법임을 강조할 필요 응답 방법 1순위 2순위로 변경
	D3-1. 배우자와 성혼 건수	맞선 및 성혼에 관한 2중 질문으로 문항 분리 또는 문구 변경 필요
	D5. 통번역서비스 담당 직원 유무	없다, 있다 → 있다, 없다
	D5-1. 담당직원의 종사상 지위	문구 변경(담당직원의 종사상 지위는 무엇입니까?) 국내 또는 국외 한군데에 담당 직원이 없는

		경우 있음 → ④ 없음 응답선택 항목 추가
E.결혼당사자 정보제공과 해외 현지법령 준수	E2. 신상정보내용	질문 단순화 “구두로만 설명한 것은 ‘제공하지 않음’으로 응답해 주십시오”라는 문구 추가 12개의 신상정보 내용에 사진이나 종교 포함
F. 사후관리 서비스, 결혼중개업 운영상 문제점과 개선 방안	F1. 사후관리 서비스	F1 질문 다음에 언제까지 사후 관리를 하는지를 묻는 문항 추가

II. 이용자조사표 개선(안)

구분	조사항목	개선안
A. 회원가입	A1. 중개업체를 알게 된 방법	‘지자체를 통해’라는 항목 추가
	A3. 계약관련 설명 제공 여부	있다. 없다→ 들었다, 듣지 않았다.
	A4. 배우자 정보 서면제공 여부	제공하지 않음→제공받지 않음
	A5. 제출서류	제출 서류 없었다는 응답자가 있었으므로 ‘없음’ 보기 추가 필요
	A8. 추가 지출 비용	추가비용 총액은 알지만 세부적인 금액 모르는 경우가 있음. 특히 배우자 한국어 교육비, 기숙사 숙식비, 생활비 등을 총액으로 알고 있는 경우가 있음 → 총액만 질문하는 방안 검토 필요
B. 맞선	B1. 맞선 시점	(디자인 변경) _____년 _____월
	B4. 불법 맞선 인지 여부	질문의 타당성 검토 필요
	B5. 피해 경험 유무	부당, 과다한 등 주관적 판단이 필요한 용어 삭제 필요
	B9. 국제결혼중개업체 이용 시 장점	‘접촉하여’ 표현 삭제 응답방법 1순위, 2순위, 3순위
C. 성혼	C1. 중개업체이용 성혼유무	국제결혼진행을 중단하였다 → 계약 체결 후 중단하였다
	C1-1. 국제결혼 진행 중단 단계	국제결혼중개 계약을 체결했다 → 국제결혼 중개 계약을 체결한 후, 중단하였다 맞선을 보기 위해 외국으로 갔다 → 맞선을 보기 위해 외국으로 갔다가, 중단하였다 외국에서 맞선을 보았다 → 외국에서 맞선을 보았지만, 중단하였다 “가장 길게 진행된 경우를 기준으로” 삭제

		검토
	C1-2. 결혼 추진 중단 사유	귀하가 국제결혼중개업체를 통해 결혼을 추진하다 중단한 사유는 무엇입니까? → 귀하가 국제결혼중개업체를 통해 결혼을 추진하다 중단한 가장 중요한 사유는 무엇입니까?
	C6. 관계 만족도	혼인상태 지속일 경우만 질문 D1 이후 순서 변경 별도의 질문으로 분리하여 설문
	C7. 배우자와의 갈등	부부 갈등이 누구의 외도 문제, 음주 문제, 폭언 등인지, 이용자의 문제인지, 배우자의 문제 인지 등이 불명확하여, 응답자가 각각 다르게 해석하고 응답할 가능성이 있음 갈등 여부만을 묻는 질문보다는 갈등의 정도를 파악할 수 있도록 5점 척도로 구성하면 통계 이용자에게 좀 더 많은 정보 제공 가능 배우자와의 갈등에서 ‘의사소통 문제’ 표현의 애매함 → “불편한 것이지 갈등까지는 아니다” 라는 의견이 있었음
	C8. 배우자 정보	처음부터 배우자 정보를 알지 못한 경우가 있음. → 배우자 소개 받을 당시, 배우자 정보를 전혀 듣지 못했음이라는 보기 추가 검토 필요
	C10. 중개업체 이용 피해 경험 유무	구분 1, 2, 3 삭제 필요
D. 혼인 지속 여부	D2 ~ D3	그 당시 배우자 → 구체적 기준 필요
	D2-2	주위의 아는 사람 예시 불필요하므로 삭제
	D3. 혼인 지속 기간	응답 기준 시점 제시 필요
	D3-1. 혼인 중단 이유	선택항목에 ‘(고부갈등 등) 내 가족과의 갈등’과 ‘배우자의 취업’ 포함 필요
E. 국제결혼 정책	E2. 국제결혼정책에 관한 의견	응답 범주가 동등하지 않음
F. 인구사회학적 배경	F3. 종사상 지위	고용형태에 관한 설명 부분 가독성 제고 필요
	F4. 임금	임금근로자에만 대상으로 하는 질문이므로 소득에 관한 질문으로 변경 필요

Ⅲ. 배우자 조사표 개선(안)

구분	조사항목	개선안
A 개인 신상 정보	A3. 최초입국시기	귀하의 최초 입국 시기는 언제입니까? →

		귀하가 국제결혼중개업체를 통해 입국한 시기는 언제입니까?
	A5-1,2. 관계 만족도	별도의 질문으로 분리할 필요
	A6. 배우자와의 갈등	부부갈등이 이용자의 문제인지 배우자의 문제인지가 불명확 * 부부갈등의 주체를 기재하게 된다면 사생활과 연관되어 인권침해 소지가 있을 것 같음, 검토 필요해 보임(성생활, 외도, 폭력 등)
B. 맞선부터 성혼	B1. 배우자 만남 방법	문항 B1 “귀하는 배우자를 어떻게 만났습니까?”라는 설문에 앞서 “귀하가 맞선을 보게 된 동기는 무엇입니까?”라는 설문을 추가하여 맞선을 보게 된 동기부터 파악할 필요
	B4. 신상정보	12개의 신상정보 내용에 사진이나 종교 포함
	B11. 배우자로부터 받은 예단비	응답 순서 ① 예 , ② 아니오 변경
C. 현지 중개인 평가	C2. 배우자 맞선 방법	대수대다수의 집단맞선 → 다수대다수 만남
	C3. 불법 집단맞선 인지 여부	사회적으로 바람직한 응답 가능성이 높은 질문으로 설문 타당성 검토
	C4. 중개인 피해 경험	구분 1, 2 삭제
	C7. 현지 중개업체 및 중개인 이용만족도	국제결혼중개 행위에 대하여 → 국제결혼중개에 대하여
	C8. 중개업체 이용시 도움 받은 부분	1순위, 2순위, 3순위로 변경
D. 국제결혼 정책	D4. 미입국 또는 입국 후 행방불명 같은 사건 원인	응답항목의 문구 수정 국제결혼중개업체의 지나친 영리 추구 → 국제결혼중개업체가 지나치게 돈을 요구하여 단기 속성의 결혼 진행 → 결혼진행과정이 너무 빠르게 진행되어 여성들의 단순 변심 → (예비)배우자가 맘에 들지 않아서 ‘여성들의 단순 변심’과 ‘한국에 입국하기 위해 결혼을 하기 때문’이라는 문구는 결혼이민자에 대한 배려나 예민도가 부족해 보임
E. 인구사회학적 배경	E3. 종사상 지위	설명 부분 가독성 높일 필요
	E4. 임금	임금근로자에만 대상으로 하는 질문이므로 소득에 관한 질문으로 변경 필요

붙임7

파라미터 양식

조사명	사업체번호	사업체명
I. 일반사항		
1 접촉회차	* 접촉횟수가 4회 이상인 경우는 최종방문 결과를 '4회차 이상' 란에 기입	1회차 2회차 3회차 4회차 이상
2 접촉일	* 예시: 07.22, 10.15	
3 접촉시간	* 예시: 09:00, 19:50	
4 접촉시도결과	① 접촉성공 → 5 번으로 ② 부재 ③ 대상처 진입저지 } 재접촉 예정: 해당 회차 종료 ④ 기타() } 마지막 접촉: 12 번으로	
5 접촉대상자 성별	① 남자 ② 여자	
6 접촉대상자 연령대	① 20세 미만 ② 20대 ③ 30대 ④ 40대 ⑤ 50대 ⑥ 60대 ⑦ 70대 이상	
7 조사 협조도	① 매우 낮음 ② 낮음 ③ 보통 ④ 높음 ⑤ 매우 높음	
8 조사 수행 결과	① 조사완료 ② 부분적 완료 → 8-1 번으로 ③ 조사거부 → 8-2 번으로	
8-1 조사표 작성 방법	① 면접 ② CATI ③ 전화 ④ CASI } 9 번으로 ⑤ 이메일 ⑥ FAX ⑦ 기타()	
8-2 조사거부이유	① 조사에 관심이 없음 ② 불편한 시간에 방문 ③ 정보보호(자료보안문제) ④ 정부불신 ⑤ 내부사정 ⑥ 귀찮음 ⑦ 본사(상사)의 반대(비협조) ⑧ 기타() → { 재접촉 예정: 해당 회차 종료 마지막 접촉: 11 번으로	
9 조사 시작 시간	8-1 번에서 ①, ②, ③일 경우만 작성	
조사 완료 시간		

II. 최종 응답자 관련 사항

10 응답 선호시간	① ~08:59 ② 09:00~10:59 ③ 11:00~12:59 ④ 13:00~14:59 ⑤ 15:00~16:59 ⑥ 17:00~18:59 ⑦ 19:00~20:59 ⑧ 21:00~ ⑨ 모두 가능
11 응답자 특성 (해당사항 모두 선택)	① 적극적 참여 ② 조사에 너무 많은 시간이 소모된다고 생각 ③ 조사로 귀찮아지는 것은 원치 않음 ④ 사전 약속 했으나 불이행 ⑤ 개인정보보호에 관심 많음 ⑥ 반정부적 성향 ⑦ 악의가 있거나 위협적 ⑧ 직장 생활에 문제가 있음 ⑨ 이전과 동일한 조사직원 방문 요구 ⑩ 다수의 조사에 참여 중임 ⑪ 조사 참여 중단 요망 ⑫ 기타()

III. 조사 수행을 위한 전략

12 조사 수행을 위해 사용한 전략 (해당사항 모두 선택)	① 조사 안내문 사전 배부 ② 사전 방문 약속(전화, 문자) ③ 업무적 설득(조사 취지 등) ④ 지속적인 방문 ⑤ 관리자(공무원)와 동행설득 ⑥ 메모 남김 ⑦ 기타()	→ 설문 종료
--	---	---------

IV. 특성 항목

13 응답자가 선호하는 조사방법은 무엇입니까? ① 면접 ② CATI ③ 전화 ④ CASI ⑤ 이메일 ⑥ FAX ⑦ 기타()
14 사전예약제 실시 여부는? ① 예 [(방법은? a 면접 b CATI c 전화 d 이메일 e SNS, 메시지(트위터, 카톡 등)) ② 아니오

붙임8

외부이용자(FGI 실시) 의견

국제결혼중개 업체 실태조 사 설문내용	○ 현재까지도 일부 농촌지역 지자체에서는 지역주민에게 국제결혼 지원금을 주는 경우가 있으므로, 설문문항 C1의 한국인 회원의 모집방법을 묻는 응답에 ‘지자체를 통한 모집’이라는 항목이 추가되었으면 함 ○ 설문 문항 E2 즉, “귀사에서 한국인 회원과 외국인 예비배우자의 신상정보를 받아 각각 해당 국가 공증인의 인증을 받은 다음 그것을 상대방에게 서면으로 제공하고 있습니까?”의 경우 설문내용이 너무 복잡하게 느껴지므로 설문문구의 수정이 필요함 - 국제결혼중개업체 이용자 및 배우자 설문지와 같이, “구두로만 설명한 것은 ‘제공하지 않음’으로 응답해 주십시오”라는 문구를 넣었으면 함 - 12개의 신상정보 내용에 사진이나 종교와 같은 내용이 포함되었으면 함 ○ 설문 문항 F1 즉, “귀사의 직원은 성혼된 부부에게 사후관리 서비스를 제공합니까?”라는 질문 다음에 언제까지 사후 관리를 하는지를 묻는 문항이 추가되었으면 함
국제결혼중 개 실태조사 이용자 대상 설문 내용	○ 다문화가족실태조사와 집단별(중개업체를 통한 국제결혼과 그렇지 않은 국제결혼 당사자와 그 배우자 등) 비교가 가능하도록, 주요 설문 문항들을 더 추가할 방안을 모색하여, 추후 활용도를 제고할 필요가 있음 ○ 설문 문항 A1의 “귀하는 이용한 업체를 어떻게 알게 되었습니까? 또는 누구를 통해 알게 되었습니까?”에 대하여 묻는 응답에 ‘지자체를 통해’라는 항목이 추가되었으면 함 ○ 설문 문항 C1-1의 “귀하는 다음 중 어느 단계에서 국제결혼 진행을 중단하였습니까?”에 대하여 묻는 응답항목의 문구를 다음과 같이 수정했으면 함 - “국제결혼중개 계약을 체결했다”를 “국제결혼중개 계약을 체결한 후, 중단하였다”로 - “맞선을 보기 위해 외국으로 갔다”를 “맞선을 보기 위해 외국으로 갔다가, 중단하였다”로 - “외국에서 맞선을 보았다”를 “외국에서 맞선을 보았지만, 중단하였다”로 ○ 설문 문항 C1-2의 “귀하가 국제결혼중개업체를 통해 결혼을 추진하다 중단한 사유는 무엇입니까?”의 질문에 ‘가장 중요한’을 추가하여 “귀하가 국제결혼중개업체를 통해 결혼을 추진하다 중단한 가장 중

	요한 사유는 무엇입니까?”로 수정했으면 함 ○ 설문 문항 C7의 “귀하는 배우자와 다음 일로 갈등을 겪었습니까? 겪지 않았습니까?”에 대하여 “갈등을 겪었다”와 “갈등을 겪지 않았다”로 응답하도록 구성되어 있음 - 부부 갈등이 누구의 외도 문제, 음주 문제, 폭언 등인지, 이용자의 문제인지, 배우자의 문제 인지 등이 불명확하여, 응답자가 각각 다르게 해석하고 응답할 가능성이 있음 - 갈등 여부만을 묻는 질문보다는 갈등의 정도를 파악할 수 있도록 5점 척도로 구성하면 통계 이용자들에게 좀 더 많은 정보를 제공할 수 있을 것임 ○ 설문 문항 D3-1의 “혼인이 중단된 가장 중요한 이유는 무엇입니까?”에 대하여 묻는 응답에 “(고부갈등 등) 내 가족과의 갈등”과 “배우자의 취업”이 포함되었으면 함
국 제 결 혼 중 개 실 태 조 사 결 혼 이 민 자 대 상 설 문 내 용	○ 설문 문항 A3의 “귀하의 최초 입국 시기는 언제입니까?”에 대한 설문보다는 “귀하가 국제결혼중개업체를 통해 입국한 시기는 언제입니까?”라는 설문이 조사목적에 더 타당할 것으로 보임 ○ 설문 문항 A6의 “귀하는 배우자와 다음 일로 갈등을 겪고 있거나 겪은 적이 있습니까?”의 질문은 이용자 조사의 설문문항 C7과 같이, 부부갈등이 이용자의 문제인지 배우자의 문제인지가 불명확함 ○ B. 맞선부터 성혼까지의 설문내용을 구성하는데, 문항 B1 “귀하는 배우자를 어떻게 만났습니까?”라는 설문에 앞서 “귀하가 맞선을 보게 된 동기는 무엇입니까?”라는 설문을 추가하여 맞선을 보게 된 동기부터 파악할 필요가 있음 ○ 문항 B4의 신상정보 내용에 사진이나 종교와 같은 내용이 포함되었으면 함 ○ 설문 문항 D4의 “결혼이민자 미입국, 또는 입국 후 행방불명 사건이 종종 발생하고 있습니다. 이러한 사건이 발생하는 원인이 무엇이라 생각하십니까?”의 응답항목이 결혼이민자가 이해하기에 너무 어려워 보이고, 응답항목의 문구를 다음과 같이 수정했으면 함 - “국제결혼중개업체의 지나친 영리 추구”를 “국제결혼중개업체가 지나치게 돈을 요구하여”로 - “단기 속성의 결혼 진행”을 “결혼진행과정이 너무 빠르게 진행되어”로 - “여성들의 단순 변심”을 “(예비)배우자가 맘에 들지 않아서”로 - “여성들의 단순 변심”과 “한국에 입국하기 위해 결혼을 하기 때문”이라는 문구는 결혼이민자에 대한 배려나 예민도가 부족해 보임

붙임9

항목별 활용가능 행정자료 및 판단결과표

(1) 중개업체 조사표

작성항목(29개)	행정자료			보유 기관	활용가능 여부 * 활용이 곤란한 사유
	행정자료명	관련항목명	관련 서식		
A. 사업체 일반현황(8개)					
조직형태 국제결혼중개업 등록시기 사업체 형태	결혼중개업 신고·등록 관리대장	법인명 등록일자 결혼중개사무소	결혼중개업의관리에관한법률 시행규칙 별지 제3호	여성 가족부	활용가능
사업유형					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
자본금 규모	법인세자료 사업소득신고(개인)	자본금	법인세법 시행규칙 별지 제3호의2 소득세법 시행규칙 별지 제40호의6	국세청	활용가능
업무범위	결혼중개업 신고·등록 관리대장	국내·국제 관리대장 구분	결혼중개업의관리에관한법률 시행규칙 별지 제3호	여성 가족부	
주당 영업일수					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
최근 3년 국제결혼 중개실적	국제결혼 실적 보고서	상대방 국적	결혼중개업의관리에관한법률 시행규칙 별지 제11호	여성 가족부	활용가능
B. 임원·직원과 교육(2개)					
하루라도 근무한 사람					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
교육이력					
C. 국내회원 모집과 계약체결(6개)					
회원모집 방법					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
국제결혼중개시 안내사항					
회원이입시 제출서류					
제출서류 확인방법					
정부 표준계약서 사용여부					
결혼중개 운영 관행					
D. 해외 업무제휴(6개)					
국내 및 해외 제휴 및 그 수					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
외국인 예비배우자 모집방법					
배우자 성혼 나라 수	국제결혼중개 실적 보고서	상대방 국적	결혼중개업의관리에관한법률 시행규칙 별지 제11호	여성 가족부	활용가능
주 국제결혼 상대국, 수수료, 경비 등					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
통번역서비스 제공 여부					
통번역서비스 담당 직원					
E. 결혼 당사자 정보제공과 해외 현지법령 준수(3개)					
외국인 회원 제출서류					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
신상정보 상대방 서면제공 여부					
해외 현지법령 중 준수하기 어려운 내용					
F. 사후관리서비스, 결혼중개업 운영상 문제점과 개선방안(4개)					
사후관리서비스 제공여부					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
운영상 애로사항					
직업 만족도					
운영상 애로사항, 정책제언					

(2) 국내 회원용 조사표

작성항목(40개)	행정자료			보유기관	활용가능 여부 * 활용이 곤란한 사유
	행정자료명	관련항목명	관련 서식		
A. 회원가입(8개)					
회원가입 경로					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
회원가입 이유					
계약 관련 자세한 설명 여부					
배우자정보 서면제공 여부					
회원가입 제출서류					
통번역서비스 제공여부					
중개료 총액					
계약금 외 추가지출 여부					
B. 맞선(9개)					
최근 맞선 시점					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
방문국, 횟수, 체류기간					
상대자 소개방식					
불법 집단맞선 인지 여부					
업체의 부당행위 여부					
업체이용 만족사항					
업체이용 불만사항					
중개행위 만족도					
중개업체 이용 장점 순위					
C. 성혼(11개)					
최근3년 성혼 여부 및 사유					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
배우자 국적	혼인신고서	등록기준지 신고일	가족관계의 등록등에 관한 법률 제71조	대법원 (법무부)	* 대법원 자료 제공 근거 필요
혼인신고 시기					
성혼까지 걸린 기간					
재혼 여부					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
배우자 및 삶의 질 만족도					
배우자와 갈등 사유					
결혼전후 배우자 정보 차이					
배우자 입국후 사후관리서비스					
중개업체의 불법, 부당행위					
이민자 한국어구사요건 평가 관련					
D. 혼인 지속여부(4개)					
혼인 지속여부					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
배우자와 갈등 여부					
결혼이후 기출, 별거등 발생까지 기간 및 사유					
혼인 중단으로 인한 어려움					
E. 국제결혼 정책(3개)					
통번역서비스 필요성					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
국제결혼중개업체 정책에 대한 의견					
국제결혼중개업체 정책 개선사항					
F. 인구,사회학적 배경(5개)					
최종학력					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
특정 일주일간 근로 여부					
종사상 지위					
최근 3개월 평균 임금					
기타 소감, 건의사항					

(3) 결혼이민자용 조사표

작성항목(34개)	행정자료			보유기관	활용가능 여부 * 활용이 곤란한 사유
	행정자료명	관련항목명	관련 서식		
A. 개인 신상정보(6개)					
성혼 배우자와 동거 여부					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
국적 최초 입국시기	입국신고서	국적 신고일	출 입 국 관 리 법 시행규칙 별지 제4호	법무부	활용가능
재혼여부 및 결혼 횟수					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
배우자 및 삶의 질 만족도					
배우자와 갈등 사유					
B. 맞선부터 성혼까지(11개)					
배우자 만난 경로					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
맞선 시기					
맞선 주선인 만난 경로					
배우자정보 서면제공 여부					
결혼전후 배우자 정보 차이					
현지 중개인 제출 서류					
통번역서비스 제공여부					
현지 중개인 지불 금액					
현지 중개인 추가지불 금액					
현지 중개인 제공 숙소이용					
예단비 수령 여부 및 금액					
C. 현지 중개인 평가(8개)					
서면계약서 작성 여부					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
맞선 상대 소개 방식					
불법 집단맞선 인지 여부					
중개인의 부당행위 여부					
업체, 중개인 접촉시 만족사항					
업체, 중개인 접촉시 불만사항					
중개 만족도					
중개 장점					
D. 국제결혼 정책(5개)					
통번역서비스 제공의무 필요성					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
결혼이민자 사전교육 필요성					
교육비용 부담주체 선택					
이민자 행방불명 원인					
피해예방을 위해 필요한 사항					
E. 인구·사회학적 배경(4개)					
최종학력					활용불가 * 조사기준에 맞는 행정자료 없음
특정 일주일간 근로 여부					
종사상 지위					
최근 3개월 평균 임금					